Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87736:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

I klageskema af 18/2 2015 har klageren anført følgende:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den 29.12.2012 faldt skadelidte på grund af glat føre. Skadelidte faldt bag over på den måde, at hendes ben forsvandt under hende, hvorved hun i det baglæns fald landede på ryggen, og slog baghovedet hårdt i jorden. Skadelidte tog fra med sine hænder, men kunne ikke forhindre, at baghovedet ramte hårdt i jorden. Efterfølgende havde skadelidte voldsomme smerter, hvilket hun antog blot var midlertidige, men begge hendes håndlad var hævede, hvorfor hun blev behandlet for dette.
> Da smerterne i baghovedet ikke fortog sig, men i stedet blev forværret, trods daglig brug af smertestillende medicin, henvendte hun sig hos sin læge der videresendte hende til fysioterapi.
> Som det fremgår af Codans afvisninger, henholder selskabet sig til, at skadelidte i skadesanmeldelsen ikke anfører slaget mod hovedet og ryggen, og på den baggrund afviser, at der er årsagssammenhæng. Skadelidte cpr. nr. ... er på skadestidspunktet 68 år, er 168 cm. høj og vejer 62 kg.
> Det må anses for naturligt, at skadelidte i den alder, og med hensyn til højde og vægt, ikke vil være i stand til at afbøde et slag mod ryg og nakke, ved at tage for sig med hænderne.

Codans begrunder afslaget med, at der i skadeanmeldelsen alene er anført skader på håndled, og ikke, at der er slag mod ryg og nakke.
Denne begrundelse bestrides, da det gøres gældende, at et så voldsomt fald, af en person i den alder, og med den angivne højde og vægt, ikke vil kunne afværge et voldsomt slag på ryg og nakke.
Der henvises i øvrigt til diverse speciallægers / operatørers erklæringer".

Hertil har selskabet i brev af 3/3 2015 bl.a. bemærket følgende:

"Forsikringstageren anmeldte i maj 2013, at hun d. 29.12.2012 var faldet på grund af glat føre og havde slået sin nakke, ryg, skuldre, betegnet som whiplash i anmeldelsen. Hun havde i marts 2013 fået behandlinger hos fysioterapeut og efterfølgende hos kiropraktor.

Vi rekvirerede journalen fra forsikringstagers læge. Det fremgik heraf, at hun havde konsulteret lægen 2 måneder efter faldet, at hun havde taget fra med begge hænder, og at der nu var begyndende smerter i nakken og spændingshovedpine.

Vi forelagde sagen for vores lægekonsulent, der ikke skønnede, at der var årsagssammenhæng mellem faldet og nakkeproblemerne. Han bemærkede, at forsikringstageren havde taget fra med begge hænder, og at det ikke var sandsynligt, at dette ville kunne give en piskesmældslæsion.

Vi har derfor i brev af 06.0+9.2013 meddelt forsikringstageren, at vi ikke skønner, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hendes gener.

I mail af 11.01.2014 fra De Frie Forsikringsmæglere anføres, at forsikringstageren "slog baghovedet hårdt i jorden ved faldet, uagtet hun forsøgte at tage fra med hænderne." Med mailen fulgte journaludskrift af 19.12.2013 fra forsikringstagerens læge.

Vi forelagde på ny sagen for vores lægekonsulent. Han påpegede, at der i journalen fra 07.03.2013 intet var anført om, at forsikringstageren slog baghovedet i jorden. Det står der heller intet om i skadeanmeldelsen. Han påpeger endvidere, at der forløber to måneder fra skadedatoen til første konsultation hos lægen, og at der således ikke er brosymptomer.

Vi har i brev af 31.03.2014 meddelt forsikringstageren, at vi fastholder, at der ikke er godtgjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og hendes gener.

Forsikringsmægleren gjorde i mails af 06.05. og 01.10. indsigelse over afgørelsen, som vi imidlertid fastholdt i breve af hhv. 14.07. og 02.10.

*****

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Som redegjort for, fandt hændelsen sted d. 29.12.2012. Første lægebesøg fandt sted d. 07.03.2013, dvs. mere end to måneder efter faldet.

Hverken lægejournalen fra denne konsultation eller anmeldelsen til Codan i maj 2013 indeholder nogen oplysninger om slag mod ryg og/eller nakke.

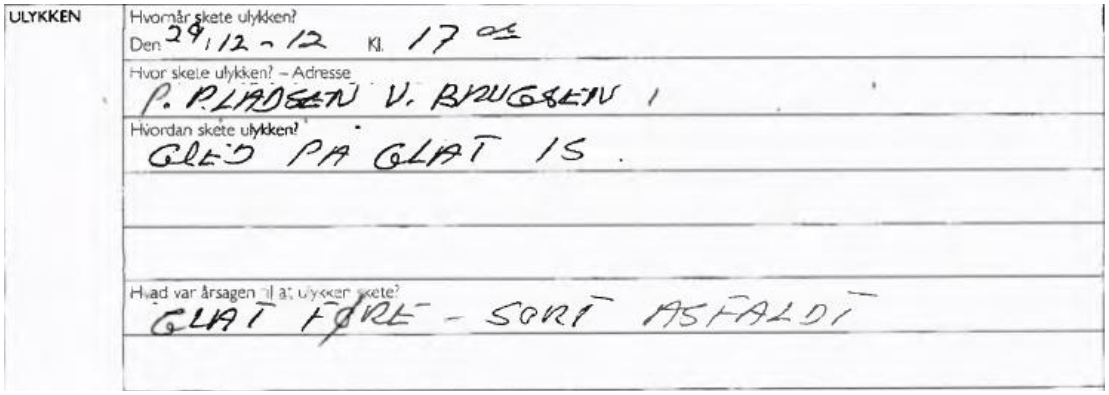
> Der er ingen straks- og brosymptomer og vi finder det derfor ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem faldet og forsikringstagerens nuværende gener. Som påpeget af vores lægekonsulent er det forhold, at forsikringstageren tog fra med hænderne ikke egnet til at medføre en whiplash-læsion.
>
> Vi må således fastholde vores afgørelse".

Heroverfor har klageren i brev af 29/3 2015 bl.a. anført:

> "Codan har tilsyneladende undladt at medsende min mail af 6. maj 2014, hvori jeg gør opmærksom på, at det burde være indlysende, at en kraftig kvinde på 70 år ved et fald bagover, ikke vil kunne undgå, at ramme hårdt ned på både ryg og baghoved, selv om hun tager fra med hænderne".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt det lægelige materiale.

Af skadeanmeldelsen af 5/5 2013 fremgår det bl.a.:



ULYKKEN

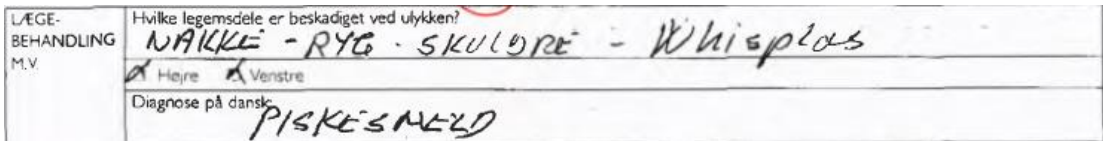
Hvornår skete ulykken?
Den 29/12-12 Kl. 17 ca

Hvor skete ulykken? – Adresse
P. PLADSEN V. BYGGELN 1

Hvordan skete ulykken?
GLED PÅ GLAT IS.

Hvad var årsagen til at ulykken skete?
GLAT FØRE - SORT ASFALDT

...



LÆGE-BEHANDLING M.V.

Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?
NAKKE - RYG - SKULDRE - Whiplash

☒ Højre ☒ Venstre

Diagnose på dansk
PISKESMÆLD

Af fysioterapihenvisning af 7/3 2013 udfærdiget af klagerens praktiserende læge fremgår det bl.a.:

Anamnese

Cave:

Sygehistorie:
Faldet for ca 2 mdr. siden og taget fra med begge hænder. Nu begyndende smerter i nakken og spændigshovedpine.Ingen udstråling til overekstremiteter Obj: Let smerteindskrænket bevægeligehed af hovedet til siderne, fin fleksion. Palp. øm sv.t. nakkemuskl. Uøm over proc spinosi.
Myoser. Ønskes venligst vurderet mhp. behandling
Undersøgelsesresultater:

Medicin:

I forsikringsmæglers brev af 6/5 2014 hedder det bl.a.:

> "Med henvisning til Deres brev af 31.03.2014, skal jeg på vegne af skadelidte meddele, at Deres afslag på erstatning ikke kan accepteres.
>
> Det er korrekt, at [skadelidte] tog fra med sine hænder da hun gled og faldt bag over.
> Selv om hun gjorde dette, faldt hun alligevel ned og slog baghovedet i jorden med stor kraft og efterfølgende smerter der udviklede sig som beskrevet tidligere.
>
> Det undrer mig, at man hos Codan ikke kan forstå dette.
> Når en person på 70 år pludselig mister fodfæstet og falder bag over, er det vel ikke overraskende, at selv om den pågældende tager fra med hænderne, så vil personens naturlige forsøg på at tage fra med hænderne ikke kunne forhindre et voldsomt slag mod baghoved og ryg.
>
> Såfremt Codan fastholder afvisningen, ønsker vi sagen indbragt for ankenævnet for forsikring, dog vil jeg i så fald varetage dette. Deres nærmere imødeses".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
>
> **2. Som ulykkestilfælde betragtes:**
> - en pludselig hændelse
> - der forårsager personskade.
>
> **Årsagssammenhæng:**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
>
> …
> **Udgifter til behandling**
>
> **7. Fysioterapeut/kiropraktor**

> Forsikringen dækker udgifter til kiropraktor eller til lægehenviste behandlinger hos fysioterapeut omfattet af den offentlige sygesikring, når der er tale om genoptræning efter et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen.
>
> …
> Udgifter til behandling for overbelastning af andre legemsdele end de, der er beskadiget ved ulykken, er ikke dækket af forsikringen.
>
> Udgifter til behandling dækkes højst indtil méngraden er vurderet og udgifter til behandling kan aldrig overstige 2 % af invaliditetssummen på skadestidspunktet".

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise størrelsen og eksistensen af kravet.

Klageren anmeldte den 5/5 2013 til selskabet, at hun den 29/12 2012 var faldet på grund af glat føre og havde slået sin nakke, ryg og skuldre og som følge heraf havde fået en piskesmældslæsion. Af anmeldelsen fremgik det endvidere, at hun i marts 2013 havde fået behandlinger hos en fysioterapeut og efterfølgende hos en kiropraktor. Selskabet rekvirerede herefter klagerens lægejournal, hvoraf det fremgik, at hun først havde konsulteret egen læge mere end 2 måneder efter faldet, at hun ved faldet havde taget fra med begge hænder, og at der nu var begyndende smerter i nakken og spændningshovedpine.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hendes nakke- og hovedgener og det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har herved anført, at der ikke er angivet bro- og strakssymptomer vedrørende smerter i nakken og spændingshovedpine, og at det i overensstemmelse med klagerens første forklaringer må lægges til grund, at klageren tog fra med hænderne, da hun faldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens nakke- og hovedgener er en følge af den anmeldte hændelse den 29/12 2012. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at det intetsteds i lægejournalen er anført, at klageren slog baghovedet i jorden, og at dette heller ikke fremgår af skadeanmeldelsen af 5/5 2013, at der forløb mere end 2 måneder fra skadedatoen til første konsultation hos lægen, og at

det først i forsikringsmæglerens brev af 6/5 2014 er anført, at klageren ved faldet pådrog sig et voldsomt slag mod baghoved og ryg.

Spørgsmålet om årsagssammenhæng og størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en årsagssammenhæng med hensyn til nakke- og hovedgenerne ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand