Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87737:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde tegnet ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen i anledning af hans død den 10/3 2009.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen i første række med henvisning til, at årsagen til ulykkestilfældet var klagerens sygdom PSTD. I anden række har selskabet henvist til, at klageren ifølge politiet havde angrebet 2 betjente med kniv, og at dette indebar en indlysende fare for en hændelsen som den aktuelle. I tredje række har selskabet henvist til, at sagen er forældet senest 6/9 2014.

Forsikringstagerens far anmeldte den 25/3 2009, at sønnen var død efter en ulykke den 10/3 2009. Der var medsendt dødsattest.

Selskabet har i brev af 11/6 2009 til faderen afvist at yde forsikringsdækning, idet det er anført:

> "Af oplysningerne fremgår det, at …[afdøde] på uheldstidspunktet har deltaget i håndgemæng/strafbar handling samt handlet groft uagtsomt, ved at angribe to politibetjente med kniv.
>
> I den forbindelse tillader vi os at henvise til forsikringsbetingelserne afsnit 2.7, hvoraf det fremgår, at ulykkestilfælde der er opstået ved håndgemæng eller deltagelse i strafbar handling, er undtaget af ulykkesforsikringens dækningsomfang.

> Vi henviser samtidig til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8. Det fremgår heraf, at ulykkestilfælde der er fremkaldt af den tilskadekomne ved grov uagtsomhed, ligeledes er undtaget ulykkesforsikringens dækningsomfang."

Afdødes mor har i brev af 20/8 2013 til selskabet klaget over afgørelsen, idet hun bl.a. har anført:

> "Jeres begrundelse er, at …[afdøde] ikke fulgte politiets anvisninger og på baggrund af dette mener i indirekte, at …[afdøde] er selv skyld i at han bliver dræbt den 10. marts 2009. Denne begrundelse er vi, som familie dybt uenig i. Da der er nogle oplysninger i sagen, som I er udvidende om.
>
> Vi ridser sagen kort op for Dem.
> 1). …[afdøde] led af PTSD som følge af …
> 2). … [Afdøde] havde selv samme dag rettet henvendelse til psykiatrisk skadestue to gange, var blevet afvist grundet plads mangel.
>
> 3). Politiet var blevet underrettet om …[afdødes] situation og, at det kunne blive en høj risiko tjek indlæggelse grundet, at hans søster var mødt op i uniform dagen før og at han havde været ud af reagerende på hende.
> 4). Der var tale om en mulig tvangs indlæggelse af … [afdøde], lægen var desværre ikke med denne dag.
>
> Hvordan kan I forvente, at et menneske der er meget syg. Grundet, at han ikke er blevet behandlet for PTSD, skal kunne tænke, og vurdere, hvis jeg gør, sådan kan det være, at jeg bliver dræbt. Sådan tænker de ikke, de reagerer her og nu, da de er bange og frygter for deres eget liv. Efter familiens overbevisning er der tale om en ulykke. …[afdøde] havde ikke fantasi til at tænke eller drømme om at blive dræbt. Han tænkte ikke på de konsekvenser, hans handling medførte hverken for ham selv eller familien, han var bange.
>
> Der er tale om en ung mand der desperat havde brug for hjælp og forståelse for hvorfor han havde det, som han havde det. Det kunne være, at …[afdøde] kunne have fået hjælp og leve et liv, som havde lidt mere indhold og at han havde fået ryddet de dæmoner af vejen.
>
> Slutteligt kan jeg sige, at alle undersøgelser viser, at hvis man ikke bliver behandlet for PTSD så udvikler man paranoid psykose. I kan rette henvendelse til psykiater … fra … hospital, han vil gerne bidrage med informationer."

Selskabet har i brev af 6/9 2013 til moderen fastholdt sin afgørelse.

Moderen har på vegne af boet indsendt klage til nævnet den 19/2 2015 med krav om, at selskabet udbetaler dødsfaldssummen og har henvist til de tidligere breve i sagen og supplerende anført den 10/3 2015:

> "Det kan oplyses at …[afdøde har haft arbejde fra … Senere blev han uddannet til …. … [afdøde] arbejdede indtil hans død ved … som …. Udover dette havde han arbejde i sin fritid i ….

> Vi har senere fået oplyst at [afdøde] havde været udsat for et overfald af en indvandrer gruppe en måned før drabet på [afdøde]. [Afdøde] mødte en kvinde som var ude og lufte sin hund. Denne kvinde stoppede …[afdøde] og anmodede ham om at søge læge på grund af han var forslået. …[afdøde] nægtede at opsøge hospital eller læge.
>
> Ved gennemgang af obduktionsrapport fra Retsmedicinsk Institut, er der tydelige tegn fra dette overfald. Yderligere har der været forsøg på indbrud i …[afdødes] lejlighed, hvor han var hjemme. …[afdøde] jog tyvene på flugt.
>
> PTSD kan udløses ved et overfald. Dødsfald i familien. Flytning. osv. PTSD kan først komme i udbrud 12 år senere det ser man bl.a. hos de … som har været.
>
> I øvrigt kan jeg oplyse at jeg ikke må have en journalist med ind hos statsadvokaten for at se rapporten og hvis jeg skal læse den skal jeg overvåges. Jeg spørger mig selv: 'Hvorfor?' "

Selskabet har over for nævnet i brev af 1/4 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor blandt andet anført:

> "Afslutningsvis skal det bemærkes, at klagers krav med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29 jfr. Forældelseslovens § 3 er forældet ved sagens indbringelse for Ankenævnet. Klagers krav kunne rejses over for selskabet den 10. marts 2009 og forfaldt således på dette tidspunkt og er derfor som udgangspunkt forældet den 10. marts 2012.
>
> Alka Forsikring gennemgik sagen på ny i forbindelse med klagers brev af 20. august 2013, men fastholdt ved brev af 6. september 2013 den trufne afgørelse og klagers krav er således med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 forældet senest den 6. september 2014.
>
> Da sagen først nu - ved klage modtaget i Ankenævnet den 23. februar 2015 - er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, er klagers krav forældet."

Afslutningsvis har moderen i brev af 13/6 2015 til nævnet anført:

> "Jeg er helt klar over, at jeg måske er for sent ude med at kommunikere sagen, men jeg har haft det meget psykisk dårligt og får psykologbehandling. Jeg har kun en kommentar: At forsikringen kommer med flere undskyldninger for ikke at udbetale …'s ulykke forsikring – bl.a. hans sygdom.
>
> Hvad der skete den 10/3 2009 ved kun de involverede Politiet havde fået alle relevante oplysninger… Det er ingen hemmelighed, at politiet dækker over hinanden. I er velkommen til at kontakte advokat … i …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen:
1.1.Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.
…
2.7. Slagsmål eller deltagelse i strafbare handlinger.
2.7.1. Personskade opstået ved
- forsikredes deltagelse i slagsmål/ håndgemæng eller
- forsikredes deltagelse i strafbare handlinger

Betragtes ikke som et ulykkestilfælde.
2.8. Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse mm.
2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:
a. Ved grov uagtsomhed
b. forsæt eller med vilje
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
d. ved selvmordsforsøg
2.8.2.Ved dødsfald som følge af ulykkestilfælde sket ved:
a. Grov uagtsomhed
…
2.9. Er ulykkestilfældet fremkaldt af en sikret under en af ovennævnte omstændigheder, mister denne sin ret til erstatning. Ovennævnte bestemmelser finder anvendelse uanset sikredes tilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet.

Nævnet udtaler:

Forsikringstager døde den 10/3 2009. Faderen anmeldte hændelsen til selskabet 25/3 2009. Selskabet afviste den 11/6 2009 at udbetale dødsfaldsdækning. Afdødes mor har den 20/8 2013 på ny rettet henvendelse til selskabet, der ved i brev af 6/9 2013 igen afviste sagen og tog forbehold for, at sagen var forældet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens §§ 2 og 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor forsikringsydelsen kunne kræves betalt. I medfør af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, kan et krav – der er anmeldt rettidigt til selskabet - dog tidligst forældes et år efter, at selskabet har afvist kravet.

Da klagen til nævnet blev modtaget den 23/2 2015, var klagerens krav som følge af ovenstående regler allerede forældet.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels