Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87738:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

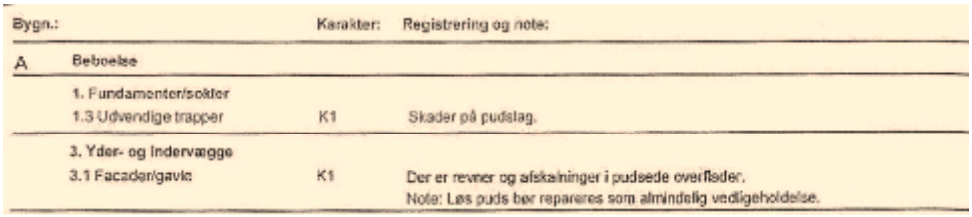
k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt forhold bestående af fugtindtrængen og løs puds ved et vindue.

Selskabet har i første række afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forholdet er forældet. I anden række har selskabet anført, at forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1932. Forsikringen trådte i kraft den 12/11 2006 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 28/7 2006. Den bygningssagkyndige har i tilstandsrapporten bl.a. anført:



Bygn.:		Karakter:	Registrering og note:
A	Beboelse		
	1. Fundamenter/sokler 1.3 Udvendige trapper	K1	Skader på pudslag.
	3. Yder- og indervægge 3.1 Facader/gavle	K1	Der er revner og afskalninger i pudsede overflader. Note: Løs puds bør repareres som almindelig vedligeholdelse.

Klagerens repræsentant har i tillæg til klageskemaet modtaget af nævnet den 16/3 2015 bl.a. anført:

"I 2009 blev der konstateret skade på omhandlede ejendom, idet der trængte vand ind i den sydlige gavl, hvilket havde til følge, at der løb vand ned af muren indvendigt, omkring vinduespartiet.
Nævnte forsikringsselskab blev kontaktet, dagen efter at skaden var konstateret, og et par dage senere kom en taksator til stedet for besigtigelse.
En uges tid efter, den 22. dec. 2009, kom der et svar fra forsikringsselskabet, som forklarede at skaden ikke var dækningsberettiget, idet de havde fundet frem til at der var tale om manglende vedligeholdelse.
Forsikringstager var ret så målløs over denne meddelelse, idet hun havde tegnet en forsikring for at undgå overraskelser, og hun mener at have passet huset godt, og mener ikke at have manglende vedligeholdelse af huset.
I øvrigt mener forsikringstager ikke at undersøgelsen havde været fyldestgørende nok, og hun bestilte derfor for egen regning en bygningssagkyndig/rådgivende arkitekt.
Her blev resultatet helt anderledes, idet konklusionen var, at der forinden overtagelse af ejendommen var lavet en elforsyningsomlægning, så der nu var jordkabel.
Denne omlægning har gjort, at der er blevet afskåret isolatorbøjler, som var monteret i toppen af gavlen, og som så efterfølgende ikke er blevet fjernet, men derimod "gemt" bag et tyndt lag puds.
I de efterfølgende år er der så opstået korrosion, og vand kan trænge ind i bygningen, som anført i skadesanmeldelsen.
En skjult skade, som enhver ville betegne som dækningsberettiget, men som blev afslået af forsikringen, på grund af forkert konklusion/manglende professionel undersøgelse af taksatoren.
Sagen blev herefter overgivet til advokat …
Han indvilligede i at fortsætte korrespondancen med omhandlede forsikringsselskab, og ville lade høre fra sig, med mellemrum.
Af mange forskellige årsager skete der ikke rigtig nogen form for skred i sagen, men vi fik forståelsen af, at der var kontakt mellem advokat og forsikringsselskab.
Senere viste det sig, at det vist er tvivlsomt, og at det ikke på nogen måde er en advokat/advokatfirma værdigt, at det hele kun er blevet trukket i langdrag.
…
Ved fornyet henvendelse til ejerskifteforsikringen med dokumentation af skadens årsag, og at den har været skjult og ukendt for alle, var svaret blot: anmeldelsen er forældet.
Vi mener ikke det kan være rigtigt, at et forsikringsselskab kan fejlbedømme - man kan få tanken at det var for at tilgodese forsikringsselskabet - og så efterfølgende blot give svaret, at sagen er blevet forældet.

Vores påstand:
– Skaden er indgivet i tide
– Sagen er indledningsvis forkert bedømt, og afslået ud fra en forkert vurdering, hvilket er dokumenteret af ingeniørfirmaet hvis konklusion vedlægges
– Ingen har efterfølgende taget stilling til de nye oplysninger i sagen, og den nye konklusion af det rådgivende ingeniør firma. Det kan ikke være rigtigt, at man blot slutter sagen med at sagen er forældet, alene på grund af tid der er forløbet med sagsbehandling og indsamling af nye oplysninger, som forsikringsselskabets taksator skulle have udført."

Selskabet har i brev af 10/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Argumentation.**

Vedrørende forældelse.
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at vores kunde overtog ejendommen den 12. november 2006, og den 26. november 2009 anmeldte, at der trængte fugt ind ved vindue.

Vi afviser dækningen over ejerskifteforsikringen ved brev af 22. december 2009.

Herefter har vi ingen registrering af modtaget henvendelser, og vi kan således ikke se, at vi har modtaget de anførte brev fra advokatfuldmægtige … dateret henholdsvis 11. december 2012 eller 13. januar 2013. Herunder kan vi ikke se, at vi har modtaget rapporten dateret 24. november 2011 fra arkitekt …

Den første henvendelse vi kan se, at vi har modtaget efter vores afvisning af kravet er henvendelsen fra kunden den 22. december 2014.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 29 sammenholdt med forældelsesloven fra 2008 forældes et krav mod et forsikringsselskab 3 år efter forsikringstageren havde en viden om, at der var tale om et forhold, som forsikringsselskabet skulle tage stilling til.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det vores opfattelse, at vores kunde den 26. november 2009 eller på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet havde en viden om, at der var tale om et forhold, som vi skulle tage stilling til.

Udgangspunktet må således være, at kravet er forældet den 22. december 2012.

Vores kunde oplyser, at hendes advokat den 11. december 2011 skulle have haft rettet henvendelse til os, og i den forbindelse skulle have fremlagt rapport fra Arkitektfirmaet … Denne rapport er udarbejdet den 24. november 2011.

Rapporten er således udarbejdet næsten to år efter vores afvisning af forholdet, samt næsten 5 år efter overtagelsen af ejendommen.

Vi kan ikke se, at vi har modtaget dette brev, eller brevet fra Advokatfuldmægtig … dateret den 13. januar 2012.

I den forbindelse skal vi henlede nævnets opmærksomhed på, at efter gældende ret er det som udgangspunkt den, der sender et brev, der bærer risikoen for, at brevet når frem. Dette har Højesteret blandt andet slået fast i dommen gengivet i Ugeskrift for retsvæsen 2014.1430H.

Den første henvendelse vi fra vores kunde, som vi har registreret er dateret den 16. december 2014, eller næsten 5 år efter vores afvisning af forholdet, og mere end tre år efter rapportens datering den 24. november 2011.

Selv hvis det lægges til grund, at vores kunde først i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten fra arkitektfirmaet, er kravet forældet på dette tidspunkt.

For god ordens skyld henledes Ankenævnets opmærksomhed på, at forældelsen alene afbrydes ved retsligt skridt, herunder indbringelse for Ankenævnet, hvilket sker den 16. marts 2015.

I den forbindelse skal vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at vores kundes juridiske rådgiver kunne have haft rettet fornyet henvendelse til os i perioden fra 13. januar 2012 og indtil 24. november 2014, hvor forholdet forældes.

At dette ikke er sket, kan ikke klandres os.

Ud fra de foreliggende oplysninger må vi fastholde, at forholdet er forældet.

Måtte Ankenævnet finde, at sagen ikke er forældet, er vi indstillet på at genoptage vurderingen af sagen, idet vi dog allerede nu skal gøre opmærksom på, at rapporten er udarbejdet mere end 5 år efter overtagelsen af ejendommen, samt at facaden efter det oplyste ikke er vedligeholdt i denne periode.

Endvidere henledes nævnets opmærksomhed på, at der i tilstandsrapporten er følgende bemærkning omkring de pudsede overflader:

3. Yder- og Indervgge		
3.1 Facader/gavle	K1	Der er revner og afskalninger i pudsede overflader. Note: Løs puds bør repareres som almindelig vedligeholdelse.

Det er vores opfattelse, at forholdet ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, når henses til tidspunktet for noteringen, sammenholdt med, at ejendommens pudsede overflader ikke er vedligeholdte i vores kundes ejertid.

Endvidere er det vores opfattelse, at de to påpegede forhold ikke ville have medført skader i ejerskifteforsikringens forstand, hvis de pudsede overflader havde været vedligeholdte.

Vi finder det således fortsat ikke dokumenteret, at forholdet opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, ligesom forholdet ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten."

Klagerens repræsentant har i brev af 5/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

"– Der er ikke taget stilling til eksperternes udtagelse om årsagen til skaden, og der kan ikke herske tvivl om, at forsikringsselskabets taksator kun overfladisk har undersøgt årsagen til skaden.
– Det synes mærkværdigt, at man ikke har modtaget henvendelsen fra min advokat, og efterfølgende ikke mindre, da han tillige har fremsendt erindrings skrivelse.
– Forsikringsselskabet fremfører i øvrigt, at skaden er blevet forværret i perioden, hvilket er forkert. Da skaden blev konstateret, blev den umiddelbart efter henvendelse fra taksatoren netop foretaget det nødvendige for, at sikre at skaden ikke blev forværret. Dette i form af afdækning bestående af armeret plast, samt lægter afsluttet med fuge ind imod gavlen. Påstanden om manglende vedligeholdelse er forkert, idet 3 forskellige murerfirmaer uafhængigt af hinanden, i forbindelse med vedligeholdelse alle oplyste, at jeg skulle rette henvendelse til mit forsikringsselskab, da det var en sag for dem.
– Forsikringsselskabet lægger ret stor energi i, at sagen skal afsluttes på grund af forældelse, hvilket i min optik er forkert, da jeg kontinuerligt har rettet henvendelse i sagen."

Taksator har i brev af 22/12 2009 til klageren anført:

> "Der er anmeldt et forhold vedr. løs puds.
>
> Skadestedet er besigtiget 18.12.2009
>
> Ved besigtigelsen kunne der konstateres løstsiddende puds i overfalsen over vindue på 1. sal i gavl mod syd. Udvendigt samme sted er der ligeledes løstsiddende puds og begyndende afskalninger.
>
> Huset er overtaget 15.11.2006. Tilstandsrapport er udarbejdet 28.07.2006.
>
> I tilstandsrapporten er på side 6, pkt. 3.1 nævnt flg.:
>
> *'Der er revner og afskalninger i pudsede overflader' 'Note: Løs puds bør repareres som almindelig vedligeholdelse.'*
>
> Bemærkningen har fået karakteren K1, hvilket vurderes som korrekt.
>
> Efter min vurdering er det anmeldte forhold en direkte følge af de revner og afskalninger i facaden som er bemærket af den bygningssagkyndige, og det er samtidig min vurdering at der ikke er foretaget løbende vedligeholdelse af facaden.
>
> Forholdet er ikke dækket af forsikringen idet det dels er nævnt i tilstandsrapporten og dels er at betragte som almindelig vedligeholdelse.
>
> Har du spørgsmål, er du naturligvis altid velkommen til at kontakte mig. Vi beder dig oplyse skadenummeret, så du hurtigt kan få svar."

Klageren har indhentet en sagkyndig vurdering udfærdiget af en arkitekt den 24/11 2011. Af dennes rapport fremgår bl.a.:

> "Ejendommen er besigtiget 14. september 2011.
> Rekvirenten har ønsket en byggeteknisk vurdering of de forekommende skader på sydgavlens murværk herunder indv. og udv. ved soveværelsesvinduet på 1. sal og udv. omkring emhætteaftrækket. Derudover er der bemærkninger om vægbeklædningen i soveværelset på 1. sal.
> …
> **Sydgavlen ved emfang-aftrækket.**
> Murværket er tyndpudset, tidligere gulkalket og nu malebehandlet.
> Visuelt ses der en forskel i tyndpudslagets overfladestruktur.
> Mod haven forekommer overfladen grovere og med fremtrædende murstensstruktur. Mod vejen fremstår overfladen glattere med mere beskeden murstensstruktur.
> …
> Hvor der forekommer afskalning of yderste malingslag ses en tidligere overfladebehandling udført med gul kalk. …
> Der er ikke taget prøver for at fastlægget dette kalklag præcise beskaffenhed.
> Det fremstår som at det gl. kalklag primært er fjernnet ved slibning (der ses tydelige slibespor), og der forekommer betydelige rester of den gl. gule kalk i tyndpudsen, hvorved det nye malingslag har en dårlig vedhæftning.

Der er ikke taget prøver for al fastlægge dette malingslag præcise kvalitet og beskaffenhed.
5 skifter lige under aftræksristen ses en tydelig pudsreparation. Bygningens ejer har oplyst al denne reparation var udført ved overtagelsen af ejendommen i 2006.
Pudsreparationen kunne muligvis være udført ved lukningen af en tidligere murgennembrydning som f.eks. en aftrækskanos fra et køkkenemfang.
Har denne tidligere aftrækskanal i gavlmuren utæt, ville indefra kommende fugtig luft havet kunne sive ud i gavlmurværket.
Har denne tidligere aftrækskanal været en uisoleret kanal, blev der dannet kondens på kanalens yderside, og denne kondens ville have opfugtet murværket.
Affugtning af opfugtet murværk udført i kalksandsten, er en meget langforlæbne proces.
Som det fremgår af fotos optaget af ejeren 22.02.07 har afskalningen omkring emfangaftrækket et væsentlig mindre omfang end nu.
…
Den nu malede overflade under aftræksristen fra køkkenets emfang, fremstår med betydelige malingsafskalninger primært på mørtelfugerne.
Afskalningerne opstår pga. et væsentlige større udadgående damptryk igennem mørtelfugerne en ud igennem kalksandstenene samt generelt pga. en dårlig malingsvedhæftning på hele den tyndpudset overflade.
En medvirkende årsag til afskalningen kunne også være at malingsproduktet har en ringe dampdiffusionsevne. Ejeren kan ikke oplyse hvilke malingsprodukt der er anvendt.

Der er desværre ikke nogen god løsning på 'den korte bane' på den fortsatte afskalning.
'På den lange bane' vil løsningen være først kemisk at afrense malingslaget. Er malingslaget fjernet vil affugtningen fremmes betydeligt.
Dernæst med en meget forsigtig blæserensning at fjerne de yderste resterne i overfladen af det gl. kalklag.
Det vil ikke være muligt 100% at fjerne den påstrøgne gule kalk, idet kalken er trukket lidt ind i overfladen af kalksandstenene.
Alle mørtelfugerne skal eftergås og til slut bør del males med en helt diffusions åben maling. f.eks. en ren silicatmaling, for visuelt at eliminere de gule kalkrester på murfladen.
…

Skadet murværk og overfladebehandling over og th. for soveværelsesvindue på sydgavlen

Elforsyningen til bygningen har tidligere været luftledninger fastgjort til glasisolatorer monteret på indmurede / indborede isolatorbøjler af stål, over vinduet i sydgavlen.
Før [klagerens] erhvervelse of ejendommen i 2006 er der blevet udført en elforsyningsomlægningen således at der nu er jordkabler og murfæstnet el-kobler opad østfacaden bag nedløbsrøret og opad sydgavlen ved tag op langs 'vindskeden'.
De indmurede / indborede isolatorbøjler er blevet afskåret ca. 5 mm under den tyndpudsede murede overflade. Isotatorbøjler vor typisk i 30'eme enten blyovertrukket eller varmgalvaniseret.
Ved afskæringen af isolatorbøjlen er det rene stål blevet blottet i skærefladen.
Efterfølgende er der udført en tyndpudsdækning og malebehandling eller alene en dækkende malebehandling.

[indsat foto]

Detajlfoto af afskåret, nu korroderet tamp af gl. isolatorbøjle der ses midt i den mørke fuge. … .

I de efterfølgende år er der opstået en korrosion of det blottet rene stålmateriale. Ved korrosion 'udvider' stålet sig og derved frastødes den dækkende tyndpuds / malingstag hvorved der opstår afskalninger i overfladen.
Som anført under afsnittet om afskalninger ved emfang-aftrukket, skønnes det, at det på gavlen benyttet malings-produkt har en beskeden dampdiffusionsevne.
Denne afskalningsproces medfører at mørteltaget og mørtelfuger bag malingslaget opfugtes ved regn og den efterfølgende udtørring begrænset pga. resterende malingslag.
Det optugtede tyndpuds, mørtelfuger og kalksandsten vil også smuldre og frastøde når det udsættes for frost.

Der er således de senere år foregået en fortløbet og accelererende nedbrydningsproces of murværket, der nu er så omfattende at regnvand løber ind igennem mørtelfugerne i det murede stik over soveværelsesvinduet og resulterer at der ligger blankt vand i vindueskarmen ved kraftigt regnvejr.
Yderligere medfører det indsivende regnvand at den indv. vægbeklædning (isolering!!!) bestående af Cellotesplader opfugtes der igen kan medfører skimmelvækst på celotexplademes bagside, men også en risiko for råd og efterfølgende bygningsnedbrydende svampe.

Ved en træfugtighed over 20 %, en relativ luftfugtighed over 85 % og en temperatur ved ca. 20° C er der en god sandsynlighed for al der kan udvikle sig trænedbrydende svampe.
Disse faktorer er ofte tilstede her på soveværelseydermuren: Opfugtet cellotexplader, en høj luftfugtighed mellem Cellotexplademe og murværket og en normaltemperatur i et soveværelse med småbørn på 22 til 24 ° C som givet vil være reduceret nogle grader i mellemrummet mellem Cellutesplademe om murværket.

Konklusionen på dette forhold omkring det nedbrudte murværk omkring soveværelsevinduet er al en tilsyneladende harmløs forteelse, men uvidenhed om byggematerialers fysiske egenskaber har medført en omfattende skade.

…
Skaden udbedres ved at den indmurede / indborede resterende tap at den her oprindelige isolatorbøjle fjernes helt, der efterfuges med kalkmørtel i hele murens tykkelse og facaden afrenses generelt som tidl. beskrevet."

Klagers rådgiver har i brev af 16/12 2014 til selskabet krævet sagsbehandlingen af den anmeldte skade genoptaget og har i brevet bl.a. anført:

"Efterfølgende har sagen varet overgivet til en advokat, som af forskellige - og ikke af mig bekendte – grunde, ikke sket noget i sagen, og til trods for at, jeg har sendt mails til

pgl. advokat er der ikke blevet svaret
Jeg er derfor ikke bekendt med, om advokaten har haft henvendelse til jer; eller om sagen blot er 'syltet'."

Selskabet afviste ved brev af 22/1 2015 kravet om genoptagelse med henvisning til, at kravet er forældet.

Klagers rådgiver har i brev af 19/3 2015 til selskabet anført:

> "I forbindelse med jeres svarskrivelse af 26. februar 2015, har vi rettet henv. til den advokat vi henviste til i vores brev, og vi har fået kopier af de breve, som I bestrider at have modtaget.
>
> Kopi af brevet vedlægges, dateret den 13. januar 2011, samt en rykkerskrivelse af samme brev, dateret den 13. januar 2012."

I brev af 11/12 2011 fra klagers daværende advokat til selskabet fremlagt af klagerens rådgiver har advokaten anført:

> "I forlængelse af skadesanmeldelse af den 26. november 2009 skal jeg på vegne af [klageren] og til støtte for den fremsendte anmeldelse fremsende egenhændigt indhentet rapport udarbejdet af Arkitektfirmaet … den 24. november d.å..
>
> Det fremgår af rapporten at årsagen til de anmeldte skader skyldes korrosion af jern i muren og ikke som anført af den bygningssagkyndige - manglende vedligeholdelse af overfladen. Arnestedet er skjult og følgeskaderne må derfor med rette anses for omfattet af ejerskifteforsikringen.
>
> Tryg anmodes derfor om at revurdere sagen med henblik på at dække den anmeldte skade.
>
> Korrespondancen bedes fremsendt direkte til [klageren]."

Advokaten har i brev af 13/1 2012 rykket selskabet for svar på brevet af 11/12 2011.

Af policen fremgår bl.a., at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 30.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
> Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade
>
> Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.
>
> Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

4. Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke
4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
…
4.6
Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen.
…
4.8
Følgeskader, der er forårsaget af forhold, som sikrede på grundlag af oplysninger i tilstandsrapporten burde have udbedret, hvis følgeskaden i så fald ikke var opstået."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom i november 2006 og anmeldte den 26/11 2009, at der trængte fugt ind ved et soveværelsesvindue på husets første sal. I forbindelse med selskabets sagsbehandling blev der ligeledes konstateret problemer med bygningens pudslag. Selskabet afviste kravet den 22/12 2009 med henvisning til, at forholdet var korrekt anmærket i tilstandsrapporten med K1, og at forholdet til dels skyldtes manglende vedligeholdelse. Klageren indhentede den 24/11 2011 en sagkyndig rapport og har anført, at rapporten den 11/12 2011 blev sendt til selskabet af klagerens daværende advokat, som rykkede for svar ved brev af 13/1 2012. Selskabet bestrider at have modtaget brevene fra klagerens daværende advokat. Klageren indbragte i februar 2015 sagen for nævnet og betalte klagegebyr d. 6/3 2015.

Selskabet har anført, at det ikke har modtaget de to breve fra klagerens daværende advokat, og klageren har ikke nærmere redegjort for, hvorfor advokaten ikke har foretaget opfølgning på selskabets manglende svar på hans breve. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på dette noget usikre grundlag ikke har bevist, at selskabet har modtaget de to fremlagte breve fra klagerens daværende advokat dateret den 11/12 2011 og 13/1 2012, som advokaten da heller ikke ses at have rykket for svar på.

10. 87738

Nævnet lægger til grund, at klageren senest fik kendskab til forholdene vedrørende isolatorbøjelens placering og betydning for revnerne mm. over gavlvinduet og forholdene vedrørende pudsproblemerne på gavlen i øvrigt ved modtagelsen af den sagkyndige erklæring af 24/11 2011. Det er derfor nævnets opfattelse, at den 3- årige forældelsesfrist senest er begyndt at løbe fra dette tidspunkt, jf. herved forældelseslovens § 2, stk. 1, jf. § 3, stk. 1. På denne baggrund finder nævnet, at klagerens eventuelle krav mod selskabet var forældet forud for klagens modtagelse i nævnet i marts 2015. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen