Ankenævnet for Forsikring

Den1. juli 2015 blev i sag nr. 87739:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med ansvarsdækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt ansvarsskade forvoldt af hans søn.

Selskabet har anført, at skaden er sket på en genstand, som klagerens søn havde i sin varetægt, og at der derfor i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning.

I klageskemaet af 23/2 2015til nævnet fremgår det bl.a.:

> " **Sagsfremstilling**
> …
> Min søn … affyrede fra sit værelse på … Efterskole et heksehyl og ville smide det ud af vinduet. Desværre endte heksehylet på gulvtæppet i værelset og brændte hul. Dette er helt tydeligt en ansvarskade og må betales af familieforsikringen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At Alka betaler Kr. 3634,- til dækning af skaden."

Selskabet har i brev af 9/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager henvendte sig telefonisk til Alka Forsikring den 27. januar 2015 anmeldte at hans søn gik på efterskole og havde brændt et heksehyl af på sit værelse, hvilket havde medført et hul i gulvtæppet.
>
> Alka Forsikring fremsendte ved brev af samme dato en skadeanmeldelse til udfyldelse. Anmeldelsen blev modtaget den 3. februar 2015. Det fremgår, at skaden skete, da klagers søn tændte et heksehyl på sit værelse og ville smide det ud af vinduet, men i stedet for

tabte det, og gulvtæppet derfor blev brændt/svedet. Skolens forsikring dækkede skaden, men med opkrævning af selvrisiko, hvorfor skolen rettede kravet om betaling af selvrisikoen mod klager.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 9. februar 2015, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning.

…

Af betingelsemes afsnit 8.3.1. fremgår det, at forsikringen dækker, såfremt en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting i forsikringstiden.

Af betingelsernes afsnit 8.4.11. og 8.4.12. fremgår det imidlertid, at forsikringen IKKE dækker skader på lånte eller lejede genstande eller genstande, som den sikrede bruger eller af andre grunde har i varetægt.

Da klagers søn har forvoldt skade på et gulvtæppe i det værelse, som han havde fået stillet til rådighed på efterskolen, må gulvtæppet betragtes som værende i sønnens varetægt (lån, leje, brug) da skaden sker.

Vi må således med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for den anmeldte skade.

Vi skal afslutningsvis henvise til en kendelse i en tilsvarende sag AK 73.211 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 22. september 2008."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

" 8. Privatansvar
Ansvarsforsikringens formål er
- at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar,
- at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende

…

8.4. Hvad dækker Ansvarsforsikringen ikke
8.4.11. Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.
Forsikringen dækker dog ansvar for skade på følgende genstande:
Almindeligt privat indbo, jf. punkt 3.1.,
Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2.,

…

8.4.12. Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som én af de sikrede
- ejer,
- bruger eller har brugt,
- opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler,
- har sat sig i besiddelse af,
- af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt."

3. 87739

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klagerens søn beskadigede gulvtæppet på sit værelse på sin efterskole, da han tabte et tændt heksehyl. Skolens forsikring har dækket skaden på gulvtæppet med opkrævning af selvrisiko. Skolen har herefter rettet et krav på 3.634 kr. mod klageren og hans søn, svarende til selvrisikoen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at gulvtæppet på værelset på efterskolen var i klagerens søns varetægt, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels