**Ankenævnet for Forsikring**

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87744:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at der er indgået en aftale om erstatningens størrelse til fuld og endelig afgørelse.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 18/2 2015 anført:

> "Sagsforløbet kort
> D. 14/2-2014 er der indbrud på [klagerens] bopæl, [adresse], hvor der bliver stjålet et 65" Samsung tv, 1 sæt B&W højttalere og et surround-anlæg af mærket Onkyo 108.500 kr.
>
> Forsikringsselskabet Codan har modtaget dokumentation for [klagerens] køb af tv, højttalere og forstærkere, i form af kvitteringer. Der henvises til vedlagte kopi af retsbog fra Retten i ... d. 15 maj 2014.
>
> Mens [klageren] sad varetægtsfængslet, talte han med skadeskonsulent ... fra Codan, der præsenterede en aftale om erstatning. Grundet de meget sparsomme muligheder for at kunne indgå i dialog med Codan om erstatningens størrelse, accepterede [klageren] under klar protest."

Selskabet har i brev af 9/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager har anmeldt et indbrudstyveri på bopælen [adresse], og det er angivet i skadeanmeldelsen, at en række elektronikudstyr er fjernet.
> Klager har fremsendt en delvis dokumentation for effekterne, og efter en samtale med Codans skadekonsulent ... er der indgået en aftale om erstatningens størrelse til fuld og endelig afgørelse.

Beløbet er ved retskendelse konfiskeret, og politiet har anmodet om, at erstatningen udbetales til dem.

**Til støtte for Codans standpunkt om ikke at betale yderligere gøres det gældende:**

**At** klager ikke kunne fremlægge dokumentation for sit krav
**At** der derefter er indgået en endelig og bindende aftale om erstatning, mens klager var i fængsel.
**At** det er uomtvistet, at aftalen er indgået
**At** der således ikke kan udbetales yderligere erstatning.
**At** klager har indgået aftalen frivilligt.
**At** klager valgte at indgå aftalen telefonisk fra fængslet, idet han ikke kunne angive noget tidspunkt til et personligt møde, og idet han ikke kunne dokumentere hele sit krav."

Klagerens advokat har i brev 18/3 2015 til nævnet hertil bemærket:

"Min klient kan fremlægge dokumentation for alle de stjålne genstande, bortset fra en PlayStation.

Vedrørende aftale, indgået med skadekonsulent ... fra Codan, blev der, pga. den ganske sparsomme mulighed for kontakt til min klient pga. fængsel, aftalt at Codan ville lave en acontoudbetaling på kr. 50.000,00 som et foreløbigt beløb, indtil der var fuldt overblik over den endelige størrelse af erstatningsbeløbet, hvilket De ville finde ud af, efter løsladelse af min klient.

Min klient er enig i, at det er uomtvisteligt, at der er indgået aftale med skadekonsulent, ..., fra Codan."

Selskabet har i brev af 26/3 2015 til nævnet anført:

"At det fremgår af klagen 'sagsforløb kort', at der blev indgået en endelig aftale, idet det er anført, at klager accepterede erstatningen, dvs. den tilbudte kontanterstatning på Kr. 50.000,-

Og som det fremgår af den vedlagte kopi af mail af den 06.10.2014 fra Codan til klagers advokat, har en kriminalassistent ... overværet samtalen mellem Codans skadekonsulent og klager, og kriminalassistenten har bekræftet den indgåede erstatningsaftale om Codans betaling af kr. 50.000,- til fuld og endelig aftale.

I tillæg hertil vedlægges kopi en af kriminalassistenten udarbejdet rapport, hvori der henvises til samtalen og erstatningsaftalen.

Herefter fastholdes, at der er indgået en endelig erstatningsaftale."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Nævnets sekretariat har af selskabet fået tilsendt følgende kvitteringer, som er den dokumentation, klageren har indsendt til selskabet.

3. 87744

[Butikkens navn
og adresse]

CVR nr. ...
Vor ref. Butik .
Swift ...
IBAN nr. ...

Faktura nr. ...
Faktura dato 01-08-2013
Kunde nr. ...
Ordre nr. ...

**Faktura**

**Faktura adresse**

Firma [Udfyldt med klagers navn, adresse og tlf.nr.] CVR
Att.
Adresse
Post nr. By
Land **Denmark** EAN-nr.
Rekv./ordre Tlf.

**Leverings adresse**

Firma
Att.
Adresse
Post nr. By
Land

| Antal | Varer | Pris | Total |
|---|---|---|---|
| 1 | ON-TXNR929-B: Onkyo TX-NR929 Netværks surround receiver, Sort | 8.791,20 | 8.791,20 DKK |
| 3 | CT-SPCC-SP4: ClickTronic Advanced højttaler spadestik sæt - Lagerudsalg | 159,20 | 477,60 DKK |
| 1 | HKA-SB16: Harman/kardon SB16 2.1 aktiv soundbar og trådløs subwoofer | 2.399,20 | 2.399,20 DKK |
| 1 | 99-060: Rabat | -68,00 | -68,00 DKK |

Nettobeløb 11.600,00 DKK
Moms total 2.900,00 DKK

**Total beløb** **14.500,00** DKK



[Klagers navn
og adresse]

KONTANTNOTA [redacted]
Dato ... 04.13 1-15:17
Sælger [redacted]
Telefon [redacted]
Ordrenr. [redacted]
Unik ID [redacted]

E-mail kunde: [redacted]

Leveres:
Grossist [redacted]

| Varebeskrivelse | Ant | Beløb |
|---|---|---|
| UE65ES8005TAB SAMSUNG 65 "LED/FHD/800Hz/T | 1 | 28.999,00 |
| Leveringsdato: 05.04 | | |
| [illegible] | 1 | 999,00 |
| IF TILBEHØR FÆRDIGT | | |
| 800Hz følger udleveret og | | |
| gennemgået | | |
| [illegible] | 1 | 1.649,00 |
| Leveringsdato: 05.04 | | |
| 800Hz følger udleveret og | | |
| gennemgået | | |
| Rabat | | -5.941,00 |
| Fragt | | 499,00 |
| TOTAL (inkl. moms DKK 5.24 .00) | | 26 205.00 |

Beløbet betalt kontant

**Bestilling** [Sælgers logo]

[Klagers
navn og
adresse]

Reservati- 14-08-13 11:24 [Butikkens navn og adresse]

4. 87744

onsdato
…
Debitornr.
Telefon …
Mobiltelefon …
E-mail

| Butik | Nummer | Beskrivelse | Antal | Pris | Beløb |
|---|---|---|---|---|---|
| … | BW803DIAHGBK | B&W 803DIA HG Black speaker | 2 | 33.400,00 | 66.800,00 |
| … | VDHD352SC | VDH D-352 speaker cable | 5 | 199,00 | 995,00 |
| Total | …… | | | | 67.795,00 |

"

Af kendelse af 15/5 2014 fra retten i [stednavn] fremgår bl.a.:

> "Det fremgår videre, at der i forbindelse med efterforskningen er tilgået politiet oplysninger om, at der den 12. februar 2014 blev begået indbrud i [klagerens] lejlighed, hvor der blev stjålet bl.a. et fladskærms-tv, højtalere og surroundanlæg til en samlet værdi på ea. 125.000 kr. Ved en efterfølgende henvendelse til Codan A/S er det blevet oplyst til politiet, at der er blevet anmeldt en skade, og at der i forbindelse hermed er blevet indsendt en opgørelse til forsikringsselskabet over stjålne effekter. Til forsikringsselskabet er der ligeledes medsendt kopier af kvitteringer for kontante indkøb i tiden fra den 2. april til den 14, august 2013 af bl.a. et 65" Samsung-tv, et par B&W-højtalere samt et surroundanlæg af mærket Onkyo til en samlet pris på 108.500 kr. Den 2. maj 2014 har skadekonsulent ..., Codan A/S, indgået en aftale med [klageren] om en skønsmæssig anslået erstatning for de ved indbruddet stjålne effekter på 50.000 kr.
> ...
> Retten afsagde
>
> **kendelse**:
> ...
> bestemmes:
> Hos Codan A/S, Gammel Kongevej 60, 1790 København V, beslaglægges et til [klageren] endnu ikke udbetalt erstatningsbeløb på 50.000 kr."

En kriminalassistent har i mail af 30/10 2014 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg har i forbindelse med sagen udfærdiget en rapport over hele forløbet - herunder henvist til en telefonsamtale mellem [skadeskonsulent] og [klageren] den 02. maj 2014, hvor [klageren] i arresten, i forbindelse med min tilstedeværelse, telefonisk af [skadeskonsulenten] blev gjort bekendt med beløbet på de 50.000 kroner i erstatning, og det var min opfattelse efter samtalen - uden at jeg direkte kunne høre hvad [skadeskonsulenten] direkte sagde til [klageren] på daværende tidspunkt - at [klageren] om end lidt modstræbende accepterede beløbet."

5. 87744

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt, at han ved et indbrudstyveri den 14/2 2014 blev frastjålet et tv, et sæt højttalere og et musikanlæg til en samlet værdi af 108.500 kr. Det fremgår af sagen, at selskabet kontaktede klageren telefonisk med et tilbud om en erstatning på 50.000 kr., mens han sad varetægtsfængslet i en anden sammenhæng. Selskabet har afvist klagerens krav om yderligere erstatning under henvisning til, at der er indgået en aftale om erstatningsbeløbet til fuld og endelig afgørelse.

Klagerens advokat anerkender, at der er indgået en aftale om et erstatningsbeløb, men har til støtte for klagerens krav anført, at klageren på grund af de sparsomme diaglogmuligheder under fængselsopholdet accepterede selskabets tilbud under klar protest, og at aftalen mellem klageren og selskabet vedrørte en acontoudbetaling, indtil der var fuldt overblik over værdien af de stjålne effekter, hvilket kunne ske efter klagerens løsladelse.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der er indgået aftale om erstatningens størrelse til fuld og endelig afgørelse. Nævnet har i vurderingen heraf blandt andet lagt vægt på, at det af den fremlagte retsbogsudskrift ikke fremgår, om aftalen er til fuld og endelig afgørelse, og at mailen af 30/10 2014 fra en betjent, der var til stede i lokalet, da klageren telefonisk drøftede erstatningen med en repræsentant for selskabet, efter nævnets vurdering heller ikke udgør et tilstrækkeligt bevis for, at der blev indgået en aftale til fuld og endelig afgørelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der i sagen er dokumentation i form af kvitteringer på klagerens køb af flere af de genstande, han har anmeldt stjålet, og at disse kvitteringer vedrører beløb for mere end 100.000 kr.

Med denne begrundelse finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at gøre gældende, at erstatningen er udbetalt til fuld og endelig afgørelse, og at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag.

6. 87744

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen. Yderligere erstatning, der måtte komme til udbetaling, skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels