Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87748:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt skade på en bil, [Bil A]. Klageren kræver endvidere, at selskabet tilbagekalder et tilbagebetalingskrav på i alt 25.934,95 kr., som er udbetalt i forbindelse med en tidligere kaskoskade på bilen.

Klageren har foruden Bil A også Bil L forsikret hos selskabet.

Selskabet har ophævet kaskoforsikringen for Bil A og afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn er den reelle ejer/bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at adgangen til at tegne kaskoforsikring forudsætter, at man er medlemsberettiget, og at klagerens søn ikke opfylder betingelserne for medlemskab. Selskabet har desuden ophævet kaskoforsikringen for Bil L med samme begrundelse. For så vidt angår ansvarsforsikringen har selskabet omtegnet forsikringerne med tilbagevirkende kraft, således at præmier og dækninger er beregnet ud fra klagerens søns alder og manglende medlemsberettigelse.

I klageskema af 20/2 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Jeg har tidligere ejet en [G] …. Jeg køber en [Bil L] … som erstatning for denne. Bilen er købt i mit navn og forsikret i mit navn. Jeg havde brug for noget stabilt, da jeg arbejder i [X] og flere gange om ugen køre til uddannelse i [Y].
- Jeg er ikke tilfreds med bilen, og beslutter at købe en [Bil A] i stedet- har dog ikke tid til at hente den da jeg som tidligere beskrevet, er i en meget travl periode. Jeg beder min søn hente den, og i god tro skriver han en slutseddel - som dog aldrig bliver underskrevet af sælger. Jeg er meget glad for bilen, og i forbindelse med julen beder jeg min søn (som er på skole i [Z] i forbindelse med hans …) om at køre til [udlandet] efter øl og vand. Han låner min bil da den rummer mere plads til indkøbet.
- Lærerstandens brandforsikring hævder bl.a. på grund at det er min søn som har været brugere af disse to biler og ikke mig. Det passer ikke - og jeg dokumenterer bl.a. dette ved at påpege et uheld som min søn havde på vej til arbejde i hans [G]. Det har ingen indflydelse hos forsikringsselskabet.
- Selskabet hænger sig i at min søn syntes det er sjovt at lægge billeder op på Facebook af mine to biler - og at det åbenbart er forbudt IKKE at nævne at det er mine biler. Jeg er ikke selv på Facebook og får derfor min søn til at sætte min bil til salg, da jeg skifter. Det kunne vel hurtigt blive omstændigt at komme med en lang forklaring om, at det var hans fars bil - og at jeg ikke er på Facebook m.m.
- At jeg har en bil som jeg er glad for og derfor anbefaler min søn at undersøge om han ikke skulle skifte til noget nyere, er så også pludselig et problem for Lærerstandens Brandforsikring. Det er i min verden mere normalt at unge mennesker tit skifter bil eller i hvert fald undersøger om det er muligt. Min søn har hele tiden haft en plan om at køre den gamle [G] ud - og skifte når han bliver udlært om 1,5 år.
I forbindelse med anmeldelsen syntes jeg, det er ved at være langt ude. Jeg låner min søn min bil - den kommer til skade og jeg får en opringning om dette midt i et … møde. Jeg har en søn, der godt kan kommunikere, så jeg beder ham om at anmelde skaden - havde ingen ide om at et forsikringsselskab ville bruge dette til at komme uden om et erstatningskrav. Jeg har en klar opfattelse af at det er et plot for at slippe for erstatning, da jeg tydeligt har redegjort for de tilfældigheder som har været til stede i sagen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have erstatning for min skadede [Bil A] og have tilbagekaldt det krav der er for en tidligere skade - (hvor min bil var nyerhvervet og skulle efterses og serviceres af min søn)".

Hertil har selskabet i brev af 12/3 2015 bl.a. gjort gældende:

"Klagerens søn anmeldte den 19/12 2014, at der var sket en kaskoskade på den forsikrede bil, en [Bil A], på et tidspunkt hvor han var fører af bilen. Ved taksators besigtigelse af bilen, at kunne det konstateres, at bilen var købt med en slutseddel, hvor sønnen både var angivet og havde underskrevet sig som køber. Dette foranledigede os til at undersøge forholdene vedrørende denne bil og andre biler indtegnet af vores medlem nærmere.

Indledningsvis kunne vi konstatere, at klagerens søn fyldte 18 år [primo] 2013 og fik kørekort derefter.

[Bil L] …-…:

Bilen blev indregistreret den 14/11 2013 af vores medlem og klageren. På klagerens søns offentlige Facebook- og Instagramprofiler kunne vi dog konstatere, at han jævnligt efter

denne dato opdaterede med billeder og kommentarer, hvoraf det fremgik, at han var bruger af bilen. Den 9/11 2014 skrev han bl.a. følgende på Facebook:

'Da jeg har købt anden bil Ønsker jeg at sælge min skønne [Bil L] … ... Jeg har brugt den som pendlerbil fra … til … hver dag og kører som den skal... Skriv herinde eller ring til mig ved interesse... Bare ring men er dog på arbejde fra 7-15 i hverdage'.

Vi bemærker, at vores medlem, klageren og deres søn bor i … og at sønnen er i lære i …. Klageren har oplyst, at ovenstående tekst ikke var korrekt, men at der blot var tale om et salgstrick. Vi har dog kunne konstatere, at bilens kilometerstand svarer til en kørsel som angivet af klagerens søn.

[Bil A] … - …:
Bilen blev indtegnet den 4/10 2014 af vores medlem og hans hustru, selvom vi har kunnet konstatere, at klagerens søn på slutsedlen stod anført som køber af bilen.

Klageren har forklaret, at årsagen til at det var hans søn, der handlede bilen var, at klageren ikke selv havde tid og at det i øvrigt ikke betød noget, hvem der fremgik af slutsedlen.

Klageren har også forklaret, at han interesserer sig meget for biler, og at det var hans hustru som måtte optage et lån forud for købet, idet han ikke selv havde økonomisk mulighed for at betale for bilen. Det undrer os derfor, at han skulle have købt bilen uden selv at besigtige den først ligesom hans manglende interesse for slutsedlen og hvem der fremstår som adkomsthaver til bilen og dermed dens værdi også er bemærkelsesværdig.

Af klagerens søns offentlige Facebook- og Instagramprofiler fremgik, at han fra den 11/9 2014 adskillige gange opdaterede med billeder og kommentarer, hvoraf fremgik, at han var bruger af denne. Den 3/10 2014 lagde han f.eks. et billede af bilens front og nummerplade op og skrev: …'

Vi har endvidere konstateret, at klagerens søn den 30/12 2014 indhentede et tilbud fra … på forsikring af den omhandlede [Bil A].

Ved brev af 16/1 2015 meddelte vi klageren, at det var vores vurdering, at det var hans søn, der var den rette bruger af begge biler.

Som følge heraf afviste vi at dække den anmeldte kaskoskade, idet vi med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 omtegnede policerne til alene at omfatte den lovpligtige ansvarsforsikring med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet. Vi krævede derfor også en tidligere kaskoskadeudgift tilbagebetalt.

Vores vurdering:

Vi har noteret os, at klagerens søn siden den 20/8 2013 har været registreret som ejer og bruger af to [biler], en [G 1]… fra 1985 og en [G 2] fra 1996, som har været/er forsikret hos …. Vi finder dog, at det forhold, at klagerens søn optjener anciennitet ved forsikring af en billigere bil i et andet selskab ikke kan føre til, at han ikke kan anses som den reelle bruger af de i sagen omhandlede [Bil A og Bil L].

Vi kan i øvrigt oplyse, at vores medlem og klageren har to biler forsikret hos os.

Efter en samlet vurdering af sagen må vi fastholde vores afvisning af den anmeldte kaskoskade og vores tilbagebetalingskrav, idet vi er af den opfattelse, at klagerens søn er den reelle bruger af de to biler. Vi har i den forbindelse lagt vægt på:

- klagerens søns omfattende opdateringer på sociale medier af sin kørsel i de to biler,
- at klagerens søn fremgår af slutsedlen ved købet af [Bil A],
- klagerens søns salgsannonce vedrørende [Bil L],
- klagerens søns anmodning om tilbud på forsikring af [Bil A],
- at klagerens søn var fører af [Bil A] på skadetidspunktet og
- at klagerens søn anmeldte skaden.

Vi mener, at dette påviser en fast brug af bilerne, som ikke kan karakteriseres som lejlighedsvise lån. Efter en samlet vurdering er det derfor vores opfattelse, at bilerne ikke har været indregistreret korrekt.

LB Forsikring A/S er et medlemsselskab, hvortil man skal være medlemsberettiget for at tegne forsikringer ud over den lovpligtige ansvarsforsikring. Da klagerens søn, efter vores oplysninger, er mekanikerlærling, er han ikke selvstændigt medlemsberettiget. Det betyder, at vi ville have afvist at tegne kaskoforsikring for bilerne, såfremt vi havde kendt til de korrekte brugerforhold på tegningstidspunkterne.

Det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugernes risikooplysninger, hvorfor vores medlem og klageren burde have oplyst os om, at den reelle bruger af bilerne var deres søn.

Med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, jf. § 7 har vi derfor afvist at dække den anmeldte kaskoskade samt krævet den tidligere kaskoskadeudgift fra oktober 2014 på 25.934,95 kr. tilbagebetalt.

Vi har også omtegnet forsikringerne for de to … biler med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunkterne, således at præmier og dækninger er beregnet ud fra klagerens søns alder og manglende medlemsberettigelse.

For så vidt angår [Bil A], som var i kraft fra den 3/10 2014 til den 13/1 2015, har vi beregnet den præmie, som klagerens søn skulle have betalt for den lovpligtige ansvarsforsikring i den periode, som forsikringen var i kraft. I det beløb har vi modregnet den præmie, som vores medlem/klageren har betalt for et år. Den resterende præmie på 696,50 kr. har vi tilbagebetalt til vores medlem/klageren.

For så vidt angår [Bil L] udgør præmiedifferencen 15.023 kr. i vores favør, som vi har opkrævet vores medlem/klageren.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores afvisning af den anmeldte kaskoskade og vores tilbagebetalingskrav".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet, slutseddel samt fotos.Nævnet har endvidere indhentet oversigter over, hvilker biler klageren har haft forsikret hos selskabet i perioden fra den 1/1 2005 til nu, samt hvornår disse er tilmeldt og

afmeldt forsikringsdækning. Oversigterne viser, at klageren og klagerens hustru i perioden fra 2009 til 2015 i hvert fald har haft to biler indregistreret hos selskabet i overlappende perioder, dvs. også i perioden før klagerens søn fik kørekort primo 2013.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**E. ÆNDRINGER I RISIKOEN**

Du skal oplyse os om ændringer i forhold til policen, så vi kan tage stilling til, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår og til hvilken pris. Det gælder, hvis:

- Du eller den faste bruger skifter adresse
- Bilen skiftes ud
- Der sker ændringer i bilens anvendelse, vægt eller andre konstruktive ændringer, fx ydelsesoptimering
- Der eftermonteres tilbehør, hvis nyværdi overstiger 20.000 kr., når du ønsker det medforsikret
- Der monteres særligt tilbehør. Se afsnit 3.2.

Giver du ikke besked om ændringer i disse forhold, kan retten til erstatning falde helt eller delvist bort efter forsikringsaftaleloven.

…

I. INDEKSREGULERING

Priser, selvrisici og forsikringssummer, herunder erstatningsmaksimum og minimumsbeløb, reguleres efter Danmarks Statistiks lønindeks for den private sektor. LB Forsikring regulerer hvert år med den procent, som indekset steg eller faldt med i forhold til indekstallet for første kvartal i det forudgående kalenderår. Der reguleres i forhold til det indeksår, der står i policen eller vilkårene. Forsikringssummen reguleres dog på baggrund af indekstallet for januar kvartal i kalenderåret før forsikringen trådte i kraft.

Regulering af selvrisici og forsikringssummer sker pr. 1. januar. Prisen reguleres på fornyelsesdagen.

Visse beløb bliver ikke indeksreguleret. Det fremgår særskilt af policen eller vilkårene, at et beløb indeksreguleres med årstallet for indeks 100 i parentes.

Ophører indekset, vil reguleringen ske efter et andet årligt offentliggjort indeks fra Danmarks Statistik, som angiver den gennemsnitlige lønudvikling.

J. HVORNÅR KAN LB FORSIKRING ÆNDRE VILKÅR OG PRISER

LB Forsikring kan ud over den aftalte indeksregulering ændre i forsikringsvilkår, pris, forsikringssummer og selvrisici til fornyelsesdagen. Ændringen skal varsles med det varsel, der gælder for opsigelse til fornyelsesdagen.

Sker ændringen i forbindelse med en skade, kan ændringen dog ske med det varsel, der gælder ved opsigelse efter skade.
Se opsigelsesvarsler i næste afsnit.

K. FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE

Opsigelse til fornyelsesdagen
Forsikringen er købt for en 1-årig periode og fortsætter, indtil en af parterne opsiger den med mindst 1 måneds skriftlig varsel til fornyelsesdagen.

Opsigelse med forkortet varsel
Du kan altid opsige forsikringen med 30 dages varsel til udgangen af en kalendermåned. Bruger du muligheden for at opsige med forkortet varsel, har vi ret til at opkræve et gebyr. Gebyret står på vores hjemmeside, ligesom du kan få gebyret oplyst ved henvendelse til os.

Opsigelse efter skade
Efter enhver anmeldt skade har både du og vi ret til at opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel. Opsigelse kan ske indtil 30 dage efter, at erstatningen er betalt, eller skaden er afvist. LB Forsikring kan inden for samme frist ændre vilkår og pris".

Nævnet udtaler:

Selskabet har ophævet kaskoforsikringen på Bil A og har afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn er den reelle bruger af bilen. Selskabet har krævet en tidligere kaskoskadeudgift vedrørende Bil A fra oktober 2014 på 25.934,95 kr. tilbagebetalt. Selskabet har ophævet kaskoforsikringen for Bil L med samme begrundelse.

Som begrundelse for, at sønnen er den reelle bruger af de to biler, har selskabet blandt andet henvist til sønnens omfattende opdateringer på sociale medier af sin kørsel i de to biler, at han fremgik af slutsedlen ved købet af Bil A, at han har indrykket salgsannonce vedrørende Bil L, at han har anmodet om tilbud på forsikring af Bil A, at han var fører af Bil A på skadetidspunktet, og at han anmeldte skaden til selskabet.

Bil A

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at sønnen er den reelle ejer/bruger af bilen, og at selskabet – såfremt dette havde været oplyst ved tegningen af forsikringen – ville have afvist at tegne kaskoforsikringen.

Nævnet finder, at det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens/brugerens risikooplysninger, og klageren burde have oplyst til selskabet, at

sønnen var ejer/bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er købt med en slutseddel, hvor sønnen er angivet som og har underskrevet sig som køber, at sønnen den 30/12 2014 indhentede et tilbud hos et andet forsikringsselskab på forsikring af bilen, at sønnen var fører af bilen på skadetidspunktet, og at han anmeldte skaden til selskabet. Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den anmeldte skade på bilen, og at selskabet har krævet en tidligere udbetalt kaskoskadeudgift på bilen tilbagebetalt, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, stk. 1.

Nævnet finder, at selskabet er berettiget til at forhøje præmien fremadrettet. Nævnet finder endvidere, at selskabet er berettiget til at forhøje præmien for ansvarsdelen med tilbagevirkende kraft. Nævnet henviser til sin afgørelse i kendelse 87068.

Bil L

Bil L blev indtegnet hos selskabet den 14/11 2013, og forsikringen var i kraft til den 11/11 2014. Selskabet har oplyst, at samme bil - men med et andet registreringsnummer - var indtegnet i selskabet i perioden fra den 9/12 2014 til den 2/2 2015.
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at bilens reelle bruger er klagerens søn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ud over nogle billeder fra sønnens instagram- og facebookprofil, der angiveligt viser, at sønnen kører rundt i bilen, alene har henvist til en salgsannonce, som sønnen den 9/11 2014 oprettede på bilen. Nævnet finder, at disse oplysninger ikke i sig selv sandsynliggør, at sønnen er den reelle bruger af bilen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og hustruen gennem flere år har haft biler forsikret hos selskabet – også før sønnen blev 18 år – og at det, som sa-

gen foreligger oplyst, er overvejende sandsynligt, at klageren og hustruen har reelle kørselsbehov, som de skal have dækket.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at ophæve kaskoforsikringen på Bil L. Selskabet har heller ikke været berettiget til at opkræve højere præmie på kasko- eller ansvarsdelen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at omtegne forsikringen på Bil L. Selskabet skal endvidere anerkende, at det ikke har været berettiget til at kræve præmieforhøjelse for Bil L med henvisning til, at klagerens søn er den reelle bruger.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels