Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87750:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har anført, at der i forsikringsmæssig henseende er tale om råd, hvilket ikke er dækket af klagerens forsikring.

I klageskema af 24/2 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Efter et kraftigt regnvejr, voksede der to svampe ud på remmen i et vedligeholdt sommerhus - træhus.
> Der blev taget billeder og prøver af svampene.
> Prøverne blev undersøgt af et af forsikringsselskabet valgt uafhængigt laboratorium.
> Resultatet var, at svampene var 'rådsvampe'.
> Dette har vi e-mailet om i lang tid - også til TopDanmarks klageafd.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Skaden er udbedret, og jeg ønsker at den regning jeg har betalt skal betales af selskabet.
> Det drejer sig om ca. 11.000kr."

Selskabet har i brev af 7/4 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Den 9. november 2013 anmelder klager, at der er kommet en 'mystisk svamp' uden på hans sommerhus.
>
> Med henblik på at fastlægge arten af eventuelle svampe og/eller insekter udtager klager herefter prøver, som bliver sendt til [bygningsundersøgelsesfirma].

Den 27. november 2013 modtager vi rapport fra [bygningsundersøgelsesfirma], hvoraf det fremgår, at der er tale om råd samt et frugtlegeme af Korkhat.

Ved en beklagelig fejl bliver rapporten ikke sendt til klager, og selskabet får heller ikke på dette tidspunkt meddelt klager, at skaden ikke er dækningsberettigende.

Først ved klagers rykker primo 2014 får vi fulgt op på rapporten og får afvist skaden i forhold til klager, jf. selskabets brev fra den 1. marts 2014.

Klager har efterfølgende rettet henvendelse til selskabet flere gange og anket over afgørelsen. Vi har i den anledning ladet skaden besigtige af en af vores bygningstaksatorer, men dette har ikke fået os til at ændre afgørelsen. Vi vedlægger kopi af selskabets korrespondance med klager.

Skaden er ikke dækningsberettigende
Som det fremgår af rapporten fra [bygningsundersøgelsesfirma] er der konstateret nedbrydning i det fremsendte prøvemateriale fra fodremmen (prøve 1). Denne nedbrydning karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd, hvilket ikke er dækket af forsikringen, jf. pkt. 22.C.1.

Prøve 2 består af et frugtlegeme, som har vokset i det rådne træ uden på huset. Der er ikke sket nedbrydning af træ, og vi må allerede under henvisning hertil afvise at der er tale om et forhold, som er dækningsberettigende over svampeforsikringen.

Da nedbrydningen ikke er dækket af forsikringen kan vi ikke tilbyde at refundere klager udgiften til udbedring af forholdet."

I brev af 20/4 2015 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

"Begge svampe, prøve 1 og 2, sidder på ydersiden af huset med ca. 1-1,5 m mellemrum.

Prøverne er ikke udtaget af klager som Topdanmark skriver, men af Topdanmark eller af en, der er engageret af Topdanmark.

Da bygningstaksatoren syner skaden, er der ingen svampe.

Ifølge vilkår 5342-3 omfatter forsikringen svampedækning.

Forsikringen - vilkår 22A - dækker 'skader ved angreb af træ eller murødelæggende svampe og insekter." Der er tale om en træødelæggende svamp.

Forsikringen er undtaget 'skade forårsaget af råd eller rådborebiller' jfr. Pkt. 22.c.1. Svampe som korkhat, der af Topdanmark betegnes som rådsvamp - er ikke undtaget.

Hvad angår prøve 2 så skriver Topdanmark direkte: 'Der er ikke sket nedbrydning af træ', hvorefter man afviser klagen - dog uden noget argument - men nævner, at der er tale om et forhold som ikke er dækket af svampeforsikringen.

Der er ingen tvivl om at Topdanmark skal betale for skaden. Under alle omstændigheder må det være rimeligt, at Topdanmark betaler mindst halvdelen af regningen, da der ikke er sket nedbrydning af træværket ved prøve 2."

3. 87750

I rapport af 26/11 2013 fra bygningsundersøgelsesfirmaet fremgår det bl.a.:

"**Prøve 1**
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **fodrem på bjælkehus**. Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra 1983.

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd og Overfladeråd.**

Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe, Bævresvampe, Overfladerådssvampe m.m. Nedbrydningen forårsaget af disse rådsvampe foregår oftest så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskade.
Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens fremskredne stade og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.
…
Yderligere er der tale om **Træmisfarvende svampearter og Almindelig Borebille (Anobium punctatum).**

Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd.**

Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20.november 2000.
…

Prøve 2
…

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om et **frugtlegeme af Korkhat (Gloeophyllum sp.).**

Nærmere oplysninger om svampearten fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering
Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000, idet der ikke indgår nedbrudt træ i prøvematerialet.

Det er en forudsætning for en korrekt vurdering, at prøvematerialet er repræsentativt."

4. 87750

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

22 Hvilke skader er dækket

A Dækket er direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.
B For svampe- og insektskade gælder særlige erstatningsregler, se punkt 27 F.
C Forsikringen dækker ikke
1. skade forårsaget af råd eller rådborebiller.
2. skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2013 anmeldte svampeskader ved sommerhusets fodrem.

Ifølge rapporten fra bygningsundersøgelsesfirmaet af 26/11 2013 er der udtaget 2 prøver. Den ene prøve er karakteriseret som råd. I rapporten henvises til, at vurderingen er i overensstemmelse med "Definitionen af svamp og råd" af 20/11 2000 fra Dansk Teknologisk Institut, der definerer råd som en langsom forløbende ødelæggelse af træet.

I prøve nr. 2 er prøvematerialet et frugtlegeme af korkhat, der ifølge klageren har siddet på fodremmen. Da der ikke indgik nedbrudt træ i prøvematerialet, har det ikke været muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med definitionen af svamp og råd af 20/11 2000.

Selskabet har som begrundelse for afvise at yde forsikringsdækning anført, at der i forsikringsmæssig henseende er tale om rådskade, som er undtaget dækning.

5. 87750

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at rapporten fra bygningsundersøgelsesfirmaet, ikke giver grundlag for at fastslå, at der er tale om dækningsberettigende svampeangreb. Klageren har på det foreliggende grundlag efter nævnets vurdering herefter ikke bevist, at der er tale om et dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels