Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87753:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring med dækning ved pludselig skade i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt skade på en lampe.

Selskabet har anført, at skaden er sket over tid og ikke pludseligt, hvorfor der ikke er dækning. Selskabet har yderligere anført, at skaden skyldes fejlmontering eller anden fejl.

I klageskemaet af 16/2 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Vi flytter lidt rundt i stuen og i den forbindelse flyttes spisebordet. Vores spisebordslampe, en Holmegaard Etude 410 opal, sætter vi op i gipsloftet med en krog, denne er specielt anvendt til gipslofter, og består af en krog og en ravplug der på bagsiden af gipspladen laver en roset, når den skrues i og derved forhindrer at den trækkes ud. Lampen har tidligere siddet i en tilsvarende et andet sted i stuen. Der går ca. 14 dage, hvor der intet sker. 1 juledag har vi dækket op til gæster vi skal have på besøg om aftenen, vi går så på julebesøg hos nogle bekendte. Da vi kommer tilbage er lampen faldet ned, er gået i stykker og har smadret nogle tallerkener og glas. Gipspladen hvori lampen sad er knækket og lampe, samt krog med ravplug er faldet ud af hullet. Billede af en tilsvarende krog findes under punkt 3, ligesom jeg vedhæfter et billede af lampen
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Vi har en udvidelse på vores indboforsikring der dækker pludselig skade, men Sønderjysk afviser skaden på lampen, da de ikke mener at betingelserne for pludselig skade er opfyldt, de henviser til: at enten er krogen langsomt trukket ud af pladen, eller der har været en vægt i lampen der har gjort at gipspladen til sidst måtte give efter. Det er min opfattelse, at det at gipspladen går i stykker og at lampen falder ned er en tydelig pludselig skade hvor betingelserne er opfyldt. Lampen har siddet et andet sted i stuen i flere år i samme loft, uden problemer, så det virker underligt at den pludselig er blevet for tung. Om der har været en fejl i netop denne gipsplade ved vi ikke.

Så vi ønsker at selskabet anerkender skaden på lampen og erstatter den."

Selskabet har i brev af 12/3 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Kunden har i sin anmeldelse til os oplyst, at han efter en renovering af sin stue har monteret en loftslampe et nyt sted i stuen. Efter ca. 14 dage falder lampen ned og går i stykker. Kunden har tillige oplyst, at de ikke var hjemme, da skaden skete. I faldet ødelægger lampen diverse porcelæn på bordet. (Skaden på porcelænet har vi bekræftet dækning til, men da skaden er under selvrisikoen, udløser denne ikke erstatning fra selskabets side).

Kundens og dennes mægler forklarer hændelsesforløbet således i 1. mail: "de havde lige lavet stuen om og i den forbindelse sat lampen op, den er så sat i en gipsplade som åbenbart ikke har kunnet holde til den forholdsvis tunge lampe, så den trækker pluks ud af gipspladen." Se mail af 9. januar 2015 12:54.

I senere mail af 13. januar kl 21:18 forklares hændelsesforløbet således.: "… at lampen er opsat i en gipsplade med en ravplugs til gips. Disse laver en roset bag pladen. Når det der hænges i krogen er for tungt, så vil det give et træk i krogen som på et tidspunkt kan få gipspladen til at briste, så ravplugs og lampe falder ned. Det laver et hul i gipspladen, da ravplugs trækkes igennem.

Ud fra det oplyste kan vi således konstatere, at lampen har hængt det pågældende sted i 14 dage, forinden den falder ned. At lampen ikke umiddelbart forud for faldet har været udsat for en fysisk påvirkning, ligesom loft og bærende konstruktion i øvrigt ikke har været udsat for påvirkning, der har forårsaget lampens fald. Kunden var ikke hjemme, da skaden skete.

Vi er således enige med kunden i, at årsagen til skaden skal søges i, at loftet/gipsplugsen ikke har kunnet modstå lampens vægt, hvorved lampen som kunden selv oplyser det på et tidspunkt falder ned - i dette tilfælde efter 14 dage med træk fra lampens vægt Årsagen til løsrivelsen er således ikke sket pludseligt, men sket over tid.

En skade som netop denne kan alene være dækket, hvis lampen eller loftet bliver påvirket af en hændelse, der er årsag til, at lampen falder ned. Det at loftet og gipsplugs må give op for lampens vægt er desværre ikke dækket af den af kunden tegnede anden pludselig skade dækning, idet forholdet sker over tid i forsikringens forstand. Gipspladen og plugs har i en periode formodet at modstå trækket fra lampens vægt - men må desværre overgive sig over tid.

Udtrækning af plugsen er tillige årsagen til, at gipspladen efter skaden fremstår med større hul end det borede i forbindelse med montering af lampen.

Uden at undervurdere montering af lampen vil vi præcisere, at gipsplugs specielt ved lodret træk skal monteres yderst omhyggeligt. Bores hullet blot ganske lidt for stort eller skævt vil plugsen ikke sidde korrekt hvorved styrken reduceres væsentligt og udtrækningsrisikoen øges. Lampen har ifølge kunden været installeret i samme loft i samme rum uden problemer.

Subsidiært gør vi opmærksom på, at skade, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling eller udførelsen ifølge betingelserne s punkt 26.3.4 ikke er dækket.

Vi henviser i øvrigt også til ankenævnskendelse 40.747 - som også er sendt til kunden."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

" 26 Pludselig skade dækning.
…
26.2 Dækkede skader:
Forsikringen dækker anden pludselig skade, der ikke er nævnt eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af Familiens Basisforsikring 2. Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum, som f.eks. vandskade forårsaget af dryp eller udsivning.

26.3 Ikke-dækkede skader:
26.3.4 Skade, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling etter udførelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at en lampe faldt ned fra loftet ca. 14 dage efter at være hængt op, da gipspladen, som lampen hang i, knækkede.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det mest sandsynligt, at lampen ved sin vægt i tiden siden ophænget har trukket i den monterede skrue med rawlplug i loftet, som til sidst har givet efter, og derved har forårsaget skaden. Nævnet finder derfor, at skaden på lampen ikke kan anses for at pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels