Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87758:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AIG Europe
Osvald Helmuths Vej 4
Atrium C, 3.sal
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Kollektiv Ulykkesforsikring i AIG Europe. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en tandskade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har bevist, at tandskaden er forvoldt af et fremmedlegeme i et stykke rugbrød.

Klageren anmeldte den 12/8 2014, at skaden skete under indtagelse af smørrebrød ved frokost den 10/8 2014. Om årsagen til skaden har han anført:

> "Tyggeskade grundet kerne eller andet fremmedlegeme i rugbrød."

Klagerens tandlæge har om skadeårsagen anført:

> "Skade opstået ved tygning af hårdt fødeemne."

I klage til nævnet af 6/2 2015 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at dække regning for tandlægehjælp til behandling af skaden, hvilket beløb sig til 20.283,44 kr.

Til støtte for kravet har han anført:

> "10/8 2014: Flækkede tand ved tygning af rugbrød der indeholdt hård kerne eller andet fremmedlegeme.
>
> 24/9 2014: Skadesanmeldelsen fremsendt via tandlæge og registreret som modtaget, skade nr. …

9/10 2014: AIG udbeder sig om oplysninger om direkte årsag til skaden. (Tidligere oplyst i anmeldelsen)

10/10 2014: Jeg oplyser samme årsag som oplyst i skadesanmeldelsen.

5/11 2014: AIG underkender tyggeskaden, da der menes at skaden skyldes en hård kerne.

5/11 2014: Jeg klager over AIG afgørelse, da jeg ikke mener at AIG ensidigt kan konkludere at skaden skyldes en hård kerne, og ikke et andet fremmedlegeme som beskrevet i anmeldelsen. Endvidere at hvis årsagen var en hård kerne, at denne også kunne betragtes som en uventet fremmed hård genstand, da denne ikke er forventelig i et alm. Fint malet mørt rugbrød.

8/12 2014: AIG afviser klagen, idet det for anerkendelsen på ulykkesforsikringens tyggeskadedækning er, at der er tale om en dokumenteret fremmed genstand i maden.

AIG har under forløbet ikke udbedt sig om dokumentation for genstanden i maden, betingelsen om krav til dokumentation er heller ikke beskrevet i forsikringsbetingelserne for tyggeskade.

Jeg kan oplyse, hvilket AIG ikke spurgte ind til under sagsbehandlingen, at jeg ikke har dokumentation ved den bemeldte genstand. Da jeg lige efter tyggeskaden, ikke tænkte på at jeg skulle spytte maden ud, og dissekere den med henblik på en forsikringssag."

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/3 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"For god ordens skyld spørger vi en ekstra gang ved mail af 9. oktober 2014 om årsagen til tyggeskaden.

Skadelidte svarer ved mail af 10. oktober 2014:
'Bemeldte ulykke/skaden skete under indtagelse af smørrebrød ved frokost, årsagen til ulykken/skaden var en tyggeskade, da jeg bed sammen over en hård kerne eller andet fremmedlegeme i rugbrødet, der lød et knæk og tanden virkede efterfølgende løs. Tandlægen konstaterer senere ved konsultation at tanden var flækket.'

Ud fra enslydende oplysninger fra skadelidte og det at tandlægen også har oplyst 'hårdt fødeemne', afviser vi tyggeskaden.

Det er med den baggrund, at der ikke er oplyst et fremmedlegeme i maden.

Efter afvisning af skaden mailer skadelidte tilbage og oplyser, at han ikke er enig i afgørelsen.

Vi fastholder vores afgørelse den 8. december 2014, idet det fortsat oplyses, at der er tale om en hård kerne eller andet fremmedlegeme i rugbrød.

En hård kerne er ikke et fremmedlegeme og skadelidte har på intet tidspunkt beskrevet, oplyst eller dokumenteret, hvilket andet fremmedlegeme, der i så fald skulle have været tale om?

…
BESKRIVELSE AF FORSIKRINGSDÆKNINGEN:
Der er tale om en kollektiv heltidsulykkesforsikring for ansatte hos virksomheden …

Firmaet har tilvalgt del-dækningen 'Tyggeskade' i henhold til punkt 16.

Heraf fremgår:
'Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer.
…
FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:
For at få dækning på tillægsdækningen 'Tyggeskade', er det et krav, at årsagen til tandskaden er en fremmed genstand i maden.

Når der er tvivl omkring årsagen, spørger vi altid nærmere ind til, hvad der var i maden. Når der ikke kan herske tvivl eller skadelidte ikke kan oplyse, hvad der var i maden, eller ikke kan oplyse præcist hvilken slags fremmed genstand, der har været tale om, må vi afvise sagen.

I dette tilfælde sidestiller skadelidte en hård kerne med et fremmedlegeme, hvilket en kerne ikke er at betragte som.

KONKLUSION:
Vi fastholder, at der ikke er tale om en fremmed genstand i fødevare.

'Hård kerne eller andet fremmedlegeme' er oplyst af skadelidte og efterfølgende også oplyst til/af tandlægen - 'hårdt fødeemne'.

En hård kerne kan ikke sidestilles med et fremmedlegeme.

Hvis der havde været tale om et fremmedlegeme, er det et krav, at det er oplyst /dokumenteret, hvilket fremmedlegeme der i så fald havde været tale om."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Tyggeskade**
I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, eksempelvis den offentlige sygesikring, sygeforsikring eller arbejdsskadeforsikring, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, der er en direkte følge af en tyggeskade.

Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i fødevarer.

Det forhold, at en beskadiget tand er et led i en bro, at nabotænder mangler, eller at en beskadiget tand i forvejen er svækket, kan ikke medføre større erstatning, end svarende til den nødvendige behandling af en sund tand."

4. 87758

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at tandskaden er forårsaget af en uventet fremmed hård genstand i maden, hvilket er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet bemærker herved, at en hård kærne i rugbrødet efter nævnets opfattelse ikke er at anse som en uventet fremmed hård genstand i maden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand