Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87762:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets udbedring efter en anmeldt rørskade har været utilstrækkelig, og at der igen er fugtproblemer i hans ejendom.

Selskabet har anført, at de konstaterede fugtproblemer ikke er en følgeskade til den tidligere udbedrede rørskade, og at der ikke er tale om en ny dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I besigtigelsesrapport af 13/12 2013 fremgår det bl.a., at der havde været en rørskade på klagerens ejendom, og det fremgår videre:

> "**Skadebeskrivelse**
> Utæthed fundet og udbedret. SYNLIG skade ved udtag under vaskeinstallation i bryggers.
>
> Vandmåler stod stadig ikke pinligt stille efter rep., ft sendt til sporing efter samtale med taksator … Sent til … lækagesporing.
>
> Installation er af skidt forfatning. Se billeder med rust/ir/begyndende tæring."

I fugtrapport af 6/1 2014 er det bl.a. noteret:

> "**Køkken 1**
>
> Vi kan ikke affugte under gulvet fordi underlaget tilsyneladende svinger en del. Derfor anbefales, at de 25 m2 gulv optages.

Der gøres opmærksom på, at det ikke er hensigtsmæssigt at anvende trægulve i kældre og vi kan ikke affugte et kældergulv ned til det niveau, der kræves af producenten for at lægge et nyt trægulv.

Gulv

På kældergulv, hvor der er opstillet køkken i den ene ende, er løbet vand ud på og under gulv. Gulvet et et 14nm. lamelparketgulv, der er klodset op i den ene side af rummet men næppe i den anden. Der er målt massiv opfugtning foran køkken, hvor rørskaden er sket.Længere ude i rummet er fugtniveauet lavere."

I skadekonsulentrapport af 31/1 2014 til klageren hedder det bl.a.:

"Oplysninger om skaden
I forbindelse med den anmeldte skade ovenstående dato, er skaden gennemgået d. 16-01-2014 sammen med dig og din søn …

Det kunne konstateres, at der var et brud på et skjult rør bag jeres køkken, i jeres kælder.

Jf. …s fugtrapport er der et opfugtet område under gulvet, foran køkkenet, som ikke kan affugtes før end at gulvet er taget op.

Udbedring af skaden omfatter
Ved gennemgang af skaden blev nedenstående skadeomfang fastlagt.

Kælder 25 m2
- Ned tagning af køkken (5 x 60'er skabe, 1 høj skab og 1 skuffeskab)
- Optagning af 14 mm lamelparketgulvet
- Affugtning
- Lægning af gulv
- Genmontering af køkken

Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg kontaktes.

Vejledning for genopbygning
I forbindelse med din skade, gøres du opmærksom på at det ikke er hensigtsmæssigt at reetablere efter skaden med organiske materialer. Der bør genetableres med materialer der på bedst mulig vis kan tåle vand- og fugtbelastninger, såfremt der på sigt skulle opstå en tilsvarende skade."

Af tilstandsrapport af 10/9 2014 fremgår det bl.a.:

2. Ydervægge		
2.1 Facader/gavle	K2	Pudsede overflader på facader "huset rundt" har i områder mangelfuld vedhæftning, afskalninger og enkelte bevægelsesrevner bla. ud mod haven og nord. Note: Forholdet vurderes uden betydning for murværkets bæreevne eller stabilitet, men der må dog påregnes løbende reparationer, fordi selv mindre bevægelser vil give revnedannelser.
	K3	Der er begroning på facade mod syd med videre forløb op i tagudhæng. Note: Forholdet er af et sådant omfang, at der er risiko for fugtskade i omgivende bygningsdele.

…

3. 87762

4. Fundament/sokler		
4.2 Sokkel	K2	Sokkel / puds er i områder med revner, afskalninger og mangelfuld vedhæftning til underlaget, se f.eks. mod vej og haven. Note: Yderligere skadesudvikling må forventes.

…

5. Kældre/krybekældre/terrændæk		
5.1 Gulvkonstruktion	UN	Der er trægulv i enkelte kælderrum. Der er målt forhøjet fugt på trægulv ud mod vej. Note: Trægulve i kælder er uhensigtsmæssigt, idet der er risiko for fugtrelaterede skader i/under gulvkonstruktionen. Da der imidlertid er konstateret fugt i kælderen, bør det dog undersøges nærmere, om der er følgeskader i/under trægulvet.
5.2 Vægge	K3	Der er målt fugtopstigning og fugtgennemtrængning i kældervægge samt løst og afskallet puds, se f.eks. ved indvendig kældernedgang. Note: Fugt i kælderen vurderes højere i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder. Det vurderes, at der er risiko for følgeskader på tilstødende bygningsdele bla. indvendig vægbeklædning.
5.4 Indvendig beklædning	UN	Der er indvendig plade-/træbeklædning på kældervægge bla. mod vej og haven. Der er målt forhøjet fugt på vægbeklædningen f.eks. ud mod vej og der er områder med skimmelafsætning. Note: Der er målt forhøjet fugt, og der er risiko for trænedbrydning. Plade-/træbeklædning i kældre og lokaler under omgivende terræn er uhensigtsmæssigt på grund af øget fugtrisiko. Opfugtning er af et sådant omfang, at det bør undersøges nærmere, hvilken type skimmeldannelse der er tale om, da skimmeldannelse kan være sundhedsskadelig. Det vurderes at der er risiko for yderligere skadesudvikling.

…

6.6 Rørgennemføringer	K3	Der er ikke vandtæt gennemføring af rør gennem væg i kælderbad og gæstetoilet med vægbruser. Note: Forholdet er konstateret i det vandbelastede område, og der er risiko for skade på andre bygningsdele ved vandgennemtrængning til bagvedliggende konstruktioner.

…

C. Installationer		
11. VVS-installationer		
11.1 Vandinstallationer	K3	Der er begyndende tæring på vandrør ved vandmåler i kælderen. Note: Det vurderes, at tæringen kan medføre utæthed og risiko for vandskader.
11.2 Varmeinstallationer	K1	Der mangler termostat ved enkelte radiatorer i stuen og kælderen.
	K3	Der er begyndende tæring på enkelte varmerør f.eks. i kælderbad ved radiator og der

Registrering af bygningens tilstand - fortsat

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
		er rustpletter på gulvklinker. Note: Tæring kan medføre utæthed og risiko for vandskade.
11.3 Afløbsinstallationer	K3	Der er rustpletter / begyndende tæring på afløbsrør / faldstamme af støbejern i kælderen. Note: Der er risiko for, at tæringerne kan medføre utætheder og skade på omkringliggende bygningsdele.
11.5 Andet	UN	Dele af ejendommens VVS-installationer fremstår, som om den ikke er udført af autoriseret installatør, se f.eks. interimistiske rør-føringer på brugsvand i gæstetoilet, tilslutninger af afløbsinstallationer i kælderkøkken og udvendig mod syd fra bryggers. Dele af ejendommens VVS-installationer er ikke er udført / godkendt af autoriseret installatør - jf. sælgers oplysninger, herunder kælderbad. Der er åben forbrænding på gasfyr i kælderbad og tilførsel af frisk luft vurderes utilstrækkelig. Note: Autoriseret VVS-installatør bør foretage et eftersyn / godkendelse af alle ejendommens VVS-installationer.

I skadekonsulentrapport af 15/9 2014 er det bl.a. noteret:

"**Oplysninger om skaden**
Skaden genbesigtiget d. 9-9-2014 sammen med dig. Grunden til besigtigelsen er at du har konstateret noget tapet som er opfugtet på kældervæg, og du mener at dette stammer fra den udbedrede rørskade.

Ved besigtigelse kunne det konstateres at der var fugt på kældervæggen mod vej. Det vurderes dog at dette skyldes grundfugt, da det er et stykke fra den tidligere skade, samt at det synes at komme nedefra.

Derfor afvises skaden, som værende en følgeskade af udbedrede rørskade følgeskade."

I udtalelse af 20/10 2014 til selskabet har håndværkeren, der udbedrede skaden bl.a. oplyst:

"Efter demontering af gulvet i kælderen, stod rummet uden gulv over weekenden. Det vil sige fredag, lørdag og søndag hvor gulvet har haft mulighed for naturlig udtørring. Mandagen efter weekenden blev der sat adoptions affugtere op med udtræk af fugt via rør og isat plade i kældervindue i 5 dage. Efter 5 dage med mekanisk affugtning var der ingen tegn på forhøjet fugtværdier. Samme dag blev pakkerne med gulvet lagt i kælderen i 3 dag før det selve lægningen blev udført. Inden gulvet blev lagt blev der støvsuget for støv og skimmelspore med HEPA-filter. Dette gælder hele kældergulvet.
Der blev lavet note vedrørende skimmel og forhøjet fugt på ydrevægge/vægbeklædning(tapet), men dette havde ikke noget med den anmeldt skade at gøre. Forsikringskunden blev gjort opmærksom på at der var vandtryk på hans ydrevægge udefra og dette havde forårsagede fugten 40-60 cm oppe i tapetet som der var i hele kælderen også langt fra vandskaden.
Vores vurdering er at der er opstigende grundfugt fra gulv og vægge. Muligvis kan der også være brud på hans faldstamme, men det var der ikke da vi var der i februar 2014 (standen på faldstammen kan ses på det ene billede). Dette skal vi dog ikke gøre os kloge på da dette ligger uden for vores fagområde.
Men at der skulle være fugt tilbage fra februar i år er fysisk umuligt med 11 dag med naturlig og mekanisk affugtning samt fugtmåling og slet ikke med en konstatering 9 måneder efter skaden er sket. Skulle der have været fugt(hvilket der ikke var efter affugtning) havde man kunne se det på trægulvet inden for kort tid. Derfor kan påstanden fra forsikringstager fuldstændig udelukkes."

I skadekonsulentrapport af 6/11 2014 til klageren er det bl.a. anført:

"**Oplysninger om skaden**
Skaden er efter aftale med dig genbesigtiget af undertegnede d. 06-11-2014. Formålet med mødet var for at undersøge og fastslå, om de skader du nu oplever på gulvet, i kælder, stammer fra tidligere rørskade i væggen ved køkkenet eller om årsagen er opstigende grundfugt.
…
Omfang
… målte for fugt i gulvet i rum hvor skaden har været i begge ender af rummet, samt i det tilstødende værelse, som ikke har noget med skaden at gøre.
Ved målingerne kunne det konstateres, at fugtniveauet er ens alle steder der måles i rummet hvor skaden var.

… måler ligeledes fugt i væggen mod vej, her er der forhøjet fugtniveau på hele væggen, men samme niveau på hele væggen, altså også i det område hvor der ikke har været opfugtet som følge af rørskaden.

Ifølge … er der tale om problemer med grundfugt, når der kan konstateres de samme niveauer i flere dele af kælderen.

Samtidige måler … en luftfugtighed i kælderen på 76,9 %, som er over de 75 % for der er grundbund for skimmel ved kuldebroer, ved b.la. vinduer.

Baseret på udsagnet fra …s fugttekniker …, mener vi at de problemer der er med gulvet skyldes grundfugt, og fugten kan derfor ikke relateres til den tidligere rørskade."

I skadekonsulentrapport af 5/1 2015 til klageren er det bl.a. oplyst:

"Gulv
Efter udbedringen af rørskaden i dit køkken, blev det besluttet at hele trægulvet i køkkenet skulle optages.

Det er usikkert, om de skader der sås på gulvet (slitage - sorte mærker) umiddelbart efter konstateringen af rørskaden, stammede fra rørskaden eller om det stammede fra f.eks. opstigende grundfugt. Dette har vi ikke taget stilling til, men da gulvet også var vandskadet som følge af rørskaden, blev det vurderet, at gulvet skulle tages op.

Reetablering
Efter gulvet var fjernet har betongulvet stået 'åbent' i et par dage, og herefter er der blevet affugtet i rummet, med udtræk via rør til kældervindue i en lille uges tid.

Efter affugtningen blev det vurderet, af tømrer via fugtmåler, at betongulvet havde fundet tilbage i et fugtniveau som før skaden, og som man kan forvente på den pågældende adresse, set under hensyntagen til at der generelt var tale om en kælder med nogen grundfugt.

Da fugtniveauet dog stadig var højere end det jeg ville anbefale for at der kunne udlægges trægulv igen, blev du gjort opmærksom på at jeg ikke ville anbefale dig at lægge trægulve igen, hvilket jeg også gjorde opmærksom på i min skaderapport af den 31.1.2014.
…
Affugtning og fugtniveauer
Der er efter din første henvendelse omkring fugten i gulvet afholdt møde på adressen d. 6-112014, hvor formålet var at undersøge generelle fugtforhold i kælderen
På mødet deltog blandt andet fugttekniker … fra … Jeg har også før dette møde genbesigtiget skaden sammen med dig. Det var den 9-9-2014. Her var min vurdering, at den nu opdagede fugt stammede fra grundfugt og ikke fra rørskaden. Dette informerede jeg dig om via mit brev fra 15-9-2014. Jeg vedlægger kopi af dette brev.

Ifølge målinger foretaget på adressen, kunne det konstateres at, der i hovedtræk kunne måles samme fugtkoncentrationer i gulvet i begge ender af rummet hvor skaden var sket, men også i det tilstødende rum som ikke har noget med skaden at gøre.

… foretog ligeledes fugtmålinger i væggen ud mod vejen, og her kunne der igen konstateres forhøjet fugtniveau på hele væggen, og ikke kun i området hvor skaden var sket.

På mødet blev … forespurgt om der efter hans vurdering var tale om problemer med grundfugt i kælderen, hvilket han svarede ja til.
…
Vægge
Vedr. tapet i kælderen er dette tidligere afvist i rapport af d. 15.9.2014 efter besigtigelse, samt ved telefonsamtale tilbage i april måned, ved tømreren opstart.

Andet
For god ordens skyld gøres der opmærksom på at der ikke er udarbejdet fugtrapport fra … vedr. sidste besigtigelse, da det tidligere er aftalt at sådanne omkostninger betales af dig selv, såfremt resultatet af undersøgelsen påviser at fugten i kælderen ikke kan relateres til rørskaden."

I klageskemaet af 26/2 2015 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

"I december 2013 er rørskade på vægen i kælder,det er lig bage køkkenskabet ca, 170 cm over gulvet, Jeg opdager skaden fordi, der var masser af vand på gulvet.
rør skaden blev lavet og i løbet af 2014 træ gulvet blev fjernet og efter en periode monteres igen nyt træ gulvet.
gammel træ gulvet eksister over 14 år, og der er intet synlig fejl før rørskadet.
Det tager lang tid for reparationen og mangelfuld arbejde, derfor jeg kontakter Alka og spørger Dem om der skule forsikring tager ikke få endeligraptroen.(som jeg aldrig har fået det)
Jeg sæter mit hus til salg og tilstandsparorten viser at i kælderen er alvorlig fugtskade på grund fugtighed, og det er næsten modsatte tidligere syn rapporter fra ca, 4 år siden.
Selve nyt trægulv viser fugt på samlinger, og det er allerede nødvendigt at fjernes.
Jeg har snakkede med en der har kendskab med bygningen og han siger det skal fjernes både træ gulvet og plader fra vægen fordi der har løbet så store mængde vand ind i huset og skal der køres en affugter og give god tid til at fjerne fugten så påbegynder reparationen igen.
Alka sender hånværkeme for at få deres afgørelse, og de fortæller at fugtens grund er at efter 2010 nedbør for meget, og derfor De kælder som havde ikke fugt problem, nu får de det.
…
Jeg mener der er udløber ca 20,000 liter vand ud før jeg opdager skaden, fordi mit vand regningen viser det.
Derfor jeg synes skule pladeren på væggen også skule fjernes og sæt affugter i en rimelig periode for at kunne syge fugten ud. for reparationen på begundt.
Lig nu det nyt træ gulvet er deformeret, og det kan ikke bruges
…
i forbindelse med skadet, efter jeg har snakkede med de personer som har kendskab til bygning, Alka har vurderede skadet forkert, fordi de skulle fjerne også plader på vægen, fordi hullet på rør var Ca 170 cm over gulvet og derfor vægen har også fået store del af fugten på sig.
efter det skulle sættes en affugtapparatter for en rimelig periode for at tørre alle de vand (Ca 20000 liter) som blev fanget i fundamenten og sukkellet , og det efter på bygenes til retablering af skadet.
der vurderes Ca 70000 kr., til retablering som jeg vil gerne denne gang jegselv søge for det."

Selskabet har i brev af 23/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 30. december 2013, at han havde konstateret vand under et gulvtæppe i kælderen og at det måske kom fra væggen eller loftet på etagen ovenover.

Alka Forsikring anmodede selskabets håndværkstaksator om at besigtige ejendommen og denne foretog besigtigelse samme dag.

Taksator konstaterede en synlig skade under vaskeinstallationen i bryggerset, som blev udbedret, men da vandmåleren fortsat ikke stod helt stille blev der rekvireret sporing.

… fandt ved undersøgelsen en lækage på varmt brugsvand i væggen bag et køkkenskab i kælderen og Alka Forsikring satte udbedring i gang. Efter udbedringen var der usikkerhed om de skader, der var på trægulvet, stammede fra rørskaden eller fra opstigende grundfugt og det blev besluttet at tage hele gulvet op. Men da, i hvert fald, en del af skaden på gulvet måtte antages at stamme fra den dækningsberettigede rørskade blev gulvet taget op.
…
Alka Forsikring blev den 3. september 2014 kontaktet af klagers søn som oplyste, at der var fugt i kælderen.

Ved taksators besigtigelse konstaterede han fugt i kældervæggen ud mod vejen. Fugten kom nedefra og var ikke i samme område som den udbedrede skade, hvorfor taksator afviste årsagssammenhæng med skaden.

Klager kontaktede efterfølgende igen selskabet og en ny besigtigelse blev aftalt til den 6. november 2014. Ved besigtigelsen deltog fagfolk fra …, … og …

Ved de foretagne fugtmålinger kunne konstateres samme fugtkoncentrationer i begge ender af rummet (d.v.s. 6-7 meter fra hvor skaden havde været) og i de tilstødende rum. Der blev endvidere målt forhøjet fugt i hele væggen ud mod vejen (og ikke kun i nærheden af den udbedrede skade). Fugteksperten vurderede, at der var tale om problemer med grundfugt i hele kælderen og at den målte fugtprocent indikerede, at der var generelle fugtproblemer i kælderen.

Da der således ikke kunne konstateres en dækningsberettiget skade, eller følgeskade til den udbedrede skade, var de foretagne undersøgelser for klagers regning. Det aftaltes imidlertid med klager, at fugtteknikeren undlod at skrive en egentlig fugtrapport, således at undersøgelsen blev uden beregning for klager.
…
Da klager havde sat ejendommen til salg gennemgik Alka Forsikring den udfærdigede tilstandsrapport for ejendommen (hvilket er klager bekendt).

Selskabets taksator hæftede sig ved, at der for ejendommens ydervægge er noteret en K3 bemærkning for begroning på sydfacaden helt op til tagudhæng. Noten til denne K3 er, at forholdet har et sådant omfang, at der er risiko for fugtskade i omgivende bygningsdele.

For fundamenter og sokler er der noteret en K2 for revner, afskalninger og manglende vedhæftning i sokler ud mod vejen og ud mod haven med noten at yderligere skadesudvikling må forventes.

For så vidt angår kælder og terrændæk er der for væggen noteret en K3 for fugtopstigning og fugtgennemtrængning.

For badeværelset i kælderen er der ligeledes noteret en K3 for revnede gulvklinker og gulvklinker med begrænset vedhæftning samt en K3 for revnede fuger langs gulvet ud mod væggene i gæstetoilet med bruser samt en K3 for vandinstallationer med begyndende tæring af vandrør ved vandmåler i kælder.

Alle ovennævnte K3'er for vådrum har noter med advarsel om at forholdene giver risiko for vandgennemtrængning til øvrige/bagvedliggende konstruktioner og vandskader.

Der var endvidere noteret K3 for vægfliser, rørgennemføringer enkelte varmerør og afløbsrør i kælderbadeværelset og gæstetoilettet samt UN for VVS installationer, idet der var konstateret interimistiske tilslutninger af rørføringer og afløbstilslutninger i gæstetoilet, kælderkøkken og bryggers og dele af ejendommens VVS installationer var ikke udført/godkendt af autoriseret installatør.

Alka Forsikrings taksator gennemgik ved mail sagens oplysninger og fakta samt indholdet af de indhentede rapporter og fastholdt overfor klager, at der desværre ikke var tale om en dækningsberettiget følgeskade til den udbedrede rørskade og vedhæftede de udfærdigede rapporter til klagers orientering.
…
Der blev konstateret en dækningsberettiget skade i væggen bag et køkkenskab i kælderkøkkenet, som blev udbedret. Der blev foretaget udtørring, både naturlig og mekanisk og foretaget reetablering, hvilket blev dækket over forsikringen. Klager blev i den forbindelse advaret mod at reetablere trægulv i kælderen, idet kælderen på grund af opstigende grundfugt ikke var egnet til trægulv.

Uanset denne advarsel ønskede klager trægulv i kælderen, hvilket 9 måneder senere viste tegn på opfugtning.

Alka Forsikring har ladet flere uvildige professionelle firmaer foretage besigtigelser af klagers ejendom for at få en objektiv og uhildet vurdering.

I henhold til både taksators, …s og …s konstateringer er der tale om opstigende grundfugt i klagers ejendom. Der er målt samme fugtniveauer i rummets modsatte ende (der er 7 meter fra væg til væg) i forhold til, hvor rørskaden blev konstateret samt i øvrige kælderrum, som heller ikke var berørt af vandudsivningen.

De professionelles konklusioner - ved samtlige genbesigtigelser af ejendommen - har været, at fugtproblemet i kælderen stammer fra opstigende grundfugt i ejendommen, som er fra 1935 (hvor der ikke var de samme opførselskrav som i dag, hverken med hensyn til isolering eller fugtstandsende membraner i kældre som til beboelse).

Vi må tage udgangspunkt i de faglige konklusioner ved sagens afgørelse og må fastholde, at det må anses for afkræftet, at der er tale om en skade (skade på, eller utæthed af, en rørinstallation, pludselig udstrømning af vand eller anden pludselig skade), som kan dækkes på forsikringen.

Da der i henhold til konklusionerne ikke er tale om hverken en ny dækningsberettiget skadeårsag eller en følgeskade til den udbedrede skade/eller en for dårligt udbedret skade har klager ikke sandsynliggjort at have et krav, hvorfor vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"4. Anden bygningsskade
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved

4.1.1. Vand, olie, kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Forsikringen dækker ikke vand-, olie-, køle-væskeskade, som følge af
- dryp eller udsivning,
- påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- og fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere,
- opstigning af grundvand eller kloakvand

…

7. Skjulte rør
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

7.1. Forsikring mod skjulte rør omfatter

7.1.1. Skjulte vand-, varme-, gas-, olie-, og afløbsinstallationer samt el-varmekabler som findes i de forsikrede bygninger.

At installationer og el-varmekabler er skjulte vil sige, at de er skjult i vægge, mure, skunkrum, krybekældre, krybeloft, under gulv, indstøbt i gulv eller i permanent lukkede rum. Isolering alene medfører ikke, at installationer og el-varmekabler er skjulte.

7.2. Forsikring mod skjulte rør dækker

7.2.1. Reparation af
- utætheder i installationerne,
- fejl i el-varmekablerne

Dækningen er betinget af, at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

7.2.2. Såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, dækkes endvidere
- udgifter til opsporing, hvis det er aftalt med ALKA,
- direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i december 2013 havde en rørskade i sin kælder. Selskabet anerkendte dækning af skaden, og der skete udbedring med optagning af gulvet og affugtning. Efterfølgende blev der pålagt et nyt trægulv.

Klageren har anført, at der i september i 2014 igen var fugt i kælderen, hvilket havde forårsaget skade på det nye trægulv og vægge, og han har anført, at dette stammer fra rørskaden i 2013.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at fugten i kælderen er en følgeskade af den tidligere udbedrede rørskade, at den tidligere rørskade ikke er blevet udbedret godt nok, eller at der foreligger en ny dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de foretagne fugtmålinger har vist fugt i begge ender af rummet, hvor rørskaden var sket, samt i et tilstødende lokale. Ligeledes har nævnet lagt vægt på, at der er tale om opstigende grundfugt i en bygning fra 1935 – hvor sådanne fugtproblemer i kældre er almindeligt forekommende. Nævnet henviser i den forbindelse til de alvorlige anmærkninger, der fremgår af tilstandsrapporten, og som er langt mere vidtrækkende end det man ville konstatere, hvis der havde været tale om mangelfuld udbedring af rørskaden.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i forbindelse med udbedringen af rørskaden udtrykkeligt var blevet frarådet at pålægge et nyt trægulv i kælderen, idet det generelle fugtniveau i kælderen var højere end anbefalet for trægulve.

Nævnet bemærker, at det fremgår af afsnit 4, pkt. 4.1.1, i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade ved opstigning af grundvand.

Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels