Ankenævnet for Forsikring

Den 16. september 2015 blev i sag nr. 87763:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i 1997 tegnet livsforsikring for sin søn ved tab af erhvervsevne hos Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har meddelt klageren, at hans søn fra det fyldte 18. år ikke længere ville være dækket af forsikringen.

Forsikringen, der er uopsigelig fra selskabets side, indeholder i policen følgende klausul:

> "Når et forsikret barn udtræder af børne-TAE-dækningen ved det fyldte 18. år, kan der inden for 3 måneder etableres en tilsvarende forsikring på de vilkår og efter den tarif, der er gældende på udtrædelsestidspunktet. Barnet skal ikke afgive helbredsoplysninger.
>
> Det er en betingelse for etableringen af den TAE-forsikring, at barnet ikke er berettiget til erstatning fra børne-TAE-forsikringen, samt at den årlige ydelse på den nye TAE-forsikring ikke overstiger børne-TAE-ydelsen på udtrædelsestidspunktet."

Selskabet har i brev af 19/4 2006 til klageren bl.a. anført:

> "**Personforsikring**
>
> Under forsikringens særlige betingelser er anført Klausul 60 med følgende indhold:
> …
> Da Codan Forsikring A/S har solgt livsforsikringsselskabet (Codan Pension) kan vi desværre ikke længere garantere dette tilbud om forsættelse af forsikringsdækningen ved barnets fyldte 18. år.

Du bedes betragte dette brev som et tillæg til policen.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte Codan Forsikring A/S på telefon 33 55 38 32."

Selskabet har i brev af 3/12 2014 til klageren bl.a. anført:

"**[Klagerens søn] udgår af ulykkesforsikring med dækning for tab af erhvervsevne**

Når din søn fylder 18 år den …, er han ikke længere dækket af din ulykkesforsikring med dækning for tab af erhvervsevne. [Klagerens søn] vil derfor ikke være dækket af forsikringen, policenr. … fra og med 1.marts 2015.

Codan Forsikring tilbyder ikke længere dækning for tab af erhvervsevne, hvorfor vi desværre ikke kan tilbyde [klagerens søn] en forsikring med dækning for tab af erhvervsevne. Vi anbefaler i stedet, at [klagerens søn] tegner en selvstændig ulykkesforsikring."

Klageren har i klageskemaet af 26/2 2015 og tillæg hertil bl.a. anført:

"[Klageren] tegnede i sommeren 1997 en personforsikring for sine børn, som skulle dække disse, bl.a. livsvarigt fra børnenes fyldte 18. år ved tab af erhvervsevne, ved ulykkestilfælde eller ved sygdom.

Som bilag 1 fremlægges personforsikringspolicen.

Primo december 2014 modtog min klient imidlertid besked om, at [klagerens søn], min klients søn, udgik af forsikringen ved det fyldte 18. år, jfr. bilag 2.
…
Det er min klients opfattelse, at Codan Forsikring er forpligtet til at opretholde den nævnte forsikring i overensstemmelse med de tilsagn, som forsikringen blev tegnet under i 1997, jfr. bilag 1.

Selskabet kan ikke undgå dette ved blot at henvise til, at man 'ikke længere tilbyder dækning for tab af erhvervsevne', jfr. bilag 2."

Selskabet har i brev af 13/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Den ret, som sikrede i henhold til Codans personforsikring for børn ved tab af erhvervsevne sikrede ved ulykkestilfælde ['børne-TAE-forsikring'] tidligere havde til at få tegnet en personforsikring for voksne ['voksen-TAE-forsikring'], fremgik af den såkaldte policeklausul 60, der var enslydende for hele porteføljen med denne ordlyd:

'Når et forsikret barn udtræder af børne-TAE-dækningen ved det fyldte 18. år, kan der inden for 3 måneder etableres en tilsvarende forsikring på de vilkår og efter den tarif, der er gældende på udtrædelsestidspunktet. Barnet skal ikke afgive helbredsoplysninger.

Det er en betingelse for etableringen af den TAE-forsikring, at barnet ikke er berettiget til erstatning fra børne-TAE-forsikringen, samt at den årlige ydelse på den nye TAE-forsikring ikke overstiger børne-TAE-ydelsen på udtrædelsestidspunktet.'

Det bestrides ikke, at denne ret også var gældende for klagerens børn i henhold til de tegnede forsikringer. Blot for god ordens skyld bemærkes, at der intet grundlag er for at antage, at der for klagerens police skulle gælde andre eller bedre vilkår end for alle andre forsikringer i porteføljen.

Imidlertid modtog klageren - ubestridt - i lighed med alle andre kunder i porteføljen det brev af 19. april 2006 fra Codan, der er fremlagt blandt klagesagens sagsakter. Ved denne skrivelse fik klageren bl.a. meddelelse om følgende:

'Da Codan Forsikring NS har solgt livsforsikringsselskabet (Codan Pension), kan vi desværre ikke længere garantere dette tilbud om fortsættelse af forsikringsdækningen ved barnets fyldte 18. år.'

Klageren har ikke opsagt forsikringen. Det bemærkes for fuldstændighedens skyld, at klageren heller ikke tidligere ses at have protesteret mod indholdet af denne skrivelse. Herefter er forsikringsforholdet fortsat, men nu med den ændring, at ret til eventuelt at tegne voksen-TAE-forsikring ved børneforsikringens udløb ikke længere har bestået for hverken klageren eller andre kunder i porteføljen.

For fuldstændighedens skyld henledes opmærksomheden på, at i den af klager som bilag 1 fremlagte police, side 3, fremgår det udtrykkeligt, at forsikringen udløb den dag, det sikrede barn fyldte 18 år.

For personforsikringer med et livsforsikringselement er adgangen til at ændre en eksisterende forsikring relativt restriktiv.

Denne sag vedrører imidlertid ikke spørgsmålet om, hvorvidt klageren skal tåle en indskrænket dækning, en højere præmie eller en lignende ændring af vilkårene i en eksisterende forsikring.

Klagesagen vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt klageren kan kræve, at Codan etablerer en ny forsikring (voksen-TAE-forsikring) for personer, der ikke tidligere har været tegnet en sådan forsikring for.

Codan har imidlertid slet ikke mulighed for at tegne en voksen-TAE-forsikring som ønsket, idet Codan i dag ikke har koncession til sådan forsikringstegning.

I forhold til klagerens påstand foreligger der således umulighed. Codan har ingen juridisk mulighed for at opfylde klagerens ønske om at tegne en ny forsikring af den pågældende art og med det pågældende indhold.

Det giver ingen mening at forestille sig, at man ved afsigelse af kendelse eller dom skulle kunne pålægge et forsikringsselskab at tegne en forsikring, som selskabet ikke lovligt har mulighed for at tegne, da dette vil forudsætte en koncession, som forsikringsselskabet ikke har.

Sammenfattende gøres således gældende, at

- Codan på gyldig og bindende vis har opsagt klausul 60
- Codan ikke har mulighed for at tegne den pågældende forsikring, idet selskabet ikke har koncession hertil. Der foreligger således umulighed.

Det gøres på denne baggrund gældende, at Ankenævnet ikke kan tage [klagerens] klage til følge.

Herudover gør Codan gældende, at en eventuel ret til at tegne en voksen-TAE-forsikring under alle omstændigheder må anses for at være forældet 3 år efter, at klageren modtog brevet af 19. april 2006, hvori det tilbud om fortsættelse af forsikringen, der var indføjet ved klausul 60, blev tilbagekaldt, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1."

Af policen fremgår bl.a.:

"PRISTALSREGULERET PERSONFORSIKRING DER DÆKKER DERES BØRN LIVSVARIGT FRA DET FYLDTE 18. AR VED:

TAB AF ERHVERVSEVNEN VED ULYKKESTILFÆLDE ELLER SYGDOM.

SÅVEL PRÆMIE SOM DÆKNING FORHØJES HVERT ÅR PÅ BASIS AF FOREGÅENDE ÅRS STIGNING I NETTOPRISINDEKSET FOR JULI, DOG MAXIMALT 10 % P.A.
…
VED EVENTUEL ÆNDRING AF POLICEN UDSTEDES EN ÆNDRINGSMEDDELELSE, SOM OPBEVARES VED POLICEN.
…
BEGYNDELSESDAG: [FØDSELSDATO] UDLØBSDAG: DET ENKELTE BARNS 18.-ÅRSDAG"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Forsikringsaftalen**
Forsikringen aftales mellem NS Forsikringsselskabet Codan (i det følgende kaldet Codan) og forsikringstageren.
…
10. Forsikringstiden
…
Forsikringen dækker alene, såfremt det ulykkestilfælde eller den sygdom, der medfører tab af erhvervsevne, er indtrådt i forsikringstiden, og senest den dag barnet fylder 18 år.
…
§ 11. Opsigelse eller ændring af præmie eller forsikringsvilkår
Forsikringen kan ikke opsiges fra Codans side.

Ændrer Codan tarifpræmie eller forsikringsbetingelser for nye personforsikringer ved tab af erhvervsevne for børn, har Codan tilsvarende adgang til at ændre præmier og forsikringsbetingelser for denne forsikring. Ændringen vil træde i kraft fra præmiens første forfaldsdato efter forudgående varsel på mindst 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede i 1997 en forsikring mod tab af erhvervsevne for sine børn. Selskabet meddelte ved brev af 3/12 2014 klageren, at forsikringsdækningen for hans søn ophørte pr. 1/3 2015 i anledning af sønnens 18. års fødselsdag.

Det fremgår af policen, at forsikringen udløber på det enkelte barns 18.-årsdag. Nævnet finder på denne baggrund ikke anledning til at pålægge selskabet at fortsætte dækningen ud over den 1/3 2015. Spørgsmålet er herefter, om selskabet er forpligtet til at tegne en fortsættelsesforsikring for sønnen.

Forsikringen var tegnet med en klausul, i henhold til hvilken der inden for 3 måneder fra udtrædelsestidspunktet i forbindelse med barnets 18-års-fødselsdag kan tegnes en tilsvarende forsikring på de vilkår og efter den tarif, der er gældende på udtrædelsestidspunktet uden afgivelse af helbredsoplysninger.
Det fremgår af sagen, at selskabet solgte sin livsforsikringsportefølje til et andet selskab i 2006 og i denne forbindelse orienterede om, at det ikke længere havde tilladelse (koncession) til at tegne livsforsikringer, herunder erhvervsevnetabsforsikringsdækninger, hvorfor det var nødsaget til at opsige retten, der tilkom de forsikrede til at tegne fortsættelsesforsikringer i henhold til klausulen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet under de foreliggende omstændigheder har opsagt klausulen som sket. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at tegne en erhvervsevnetabsforsikring for klagerens søn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand