Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 87764:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har parcelhusforsikring hos Concordia Forsikring as. Han klager over selskabet opgørelse af erstatningen for en skade efter rotteangreb på husets kloak.

Selskabet har opgjort erstatningen til 15.914,38 kr. før fradrag af selvrisiko på 868 kr. Selskabet har anført, at skaden kunne have været udbedret ved en begrænset ophugning af gulvet og afpropning af den beskadigede stikledning, men at klager i stedet har fået etableret nyt gulv og gulvvarme uden først at fremsende et reparationsoverslag til selskabet.

Klageren har i klageskemaet af 23/3 2015 anført:

> "Iflg. bygmester … og smede og VVS var det en absolut nødvendig reparation, der samlet beløber sig til 61.159,59 kr. og ikke kun de 15.046 kr., som selskabet vil erstatte.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Fuld erstatning – der er kun lavet udbedring efter rotteskaden."

Selskabet har i brev af 23/4 2015 til nævnet anført:

> "Forsikringsmægler … henvendte sig telefonisk til selskabet den 28.03.2014 og anmeldte en bygningsskade på ejendommen … tilhørende [klageren].
>
> Skaden blev beskrevet som brud på stikledning. Der var foretaget spuling og TV inspektion af kloakken og i forbindelse hermed konstateret rotter.

Jf. vores forretningsgang blev forsikringsmægler … oplyst om, at der skulle indhentes et reparationsoverslag, som efterfølgende skulle fremsendes til selskabet.

Vi hører ikke yderligere til sagen førend forsikringsmægleren den 31.10.2014, fremsender fakturaer for etablering af nyt gulv på i alt 17m2 fra Bygmester … og etablering af gulvvarme fra ...

Fakturaen fra bygmester … beløber sig til kr. 56.159,59. Faktura fra … [vvs/smed] beløber sig til kr. 5.000,-.

I forbindelse med modtagelse af ovennævnte fakturaer rettede vi samme dag henvendelse til forsikringsmægler … og gjorde ham opmærksom på, at det ikke var i overensstemmelse med det aftalte, at der ikke var fremsendt et reparationsoverslag, som selskabet efterfølgende kunne tage stilling til.

Sagen overdrages efterfølgende til vores taksator ... I forbindelse med undersøgelse af skaden blev taksator gjort bekendt med, at kloak-TV undersøgelsen viste, at årsagen til rotterne ikke var brud på den eksisterende stikledning, men skyldes en ældre stikledning som ikke var i brug, og hvor der ikke var foretaget en korrekt afpropning.

Ifølge vores taksator … kunne skaden udbedres ved, at man foretog en begrænset ophugning af gulvet, hvorved den ældre stikledning kunne afproppes, med efterfølgende retablering af gulvet med fliser.

Ovennævnte reparation ville kunne udføres for kr. 15.914,38 ifølge taksatorrapport af 3. december 2014 fra taksator ...

På baggrund af ovennævnte taksatorrapport udbetalte vi den 4. december 2014 en kontantudbetaling til [klageren] på kr. 15.914,38 med fradrag af selvrisiko kr. 868,- i alt kr. 15.046,38 til fuld og endelig afgørelse af sagen."

Klageren har i mail af 29/4 2015 til nævnet bemærket:

"Isoleringen samt gulvvarme var undermineret og bidt i stykker af rotter, derfor var det ikke tilstrækkeligt at reparere stikledningen. Personerne boede i huset under rotte invasionen, rotterne var i badeværelse køkken og fyrrum. Personerne burde sikkert også have været genhuset."

I rapport af 1/6 2015 fra bygmesteren hedder det:

"For mit vedkommende startede sagen ved at [klageren] kontakter mig og fortæller, at han har købt et hus på …, og lejerne klager over, at kloakken ikke virker.

Jeg starter med at spule kloakken, herefter fungerer toilet og køkkenvasken igen. Det fungerer nogle måneder, så bliver jeg igen kontaktet af [klageren], at lejerne havde fanget nogle små rotter.

Jeg spuler kloakken igen og har Kloakmester ... Han kører en TV-inspektion på ledningen. Jeg regner med, at du har fået videoen og rapporten.

Den viser, at rotterne gik ind af den stikledning som førte til entreen. Her kan vi via kloak-tv se, at rotterne er under gulvet i entreen. Der bliver sat en rottespærre på ude i spule-brønden.

Rapporten og videoen fra TV-inspektionen, blev afleveret til [klageren], jeg regner med at han har sendt den til forsikringen.

Jeg taler herefter med en fra forsikringen (jeg husker ikke navn, selskab eller titel), og af-taler, at vi skal hugget gulvet i entreen op og se rotteskadens omfang. Det er her at vi ser, at en stor del at gulvet er undermineret, flamingoen er stort væk. Der er gange under hele gulvet, en enkelt gang ind i fyrrummet. Der er fanget en enkelt mindre rotte/rotteunge i det store badeværelse, der var kun meget lidt plads ved rørgennemføringen ved soklen til det store badeværelse. De øvrige rotter er fanget i fyrrummet, men ikke dem, der er på bille-det, de er fanget, da vi hugger gulvet op.

Da vi ser undermineringens omfang beslutter vi, at det er nødvendigt at hugge hele gulvet op for at rotterne kan bekæmpes, så de ikke går videre til de næste rum i huset, hvor de så ligger under gulvet og dør, rådner og lugter.

Det var generelt ikke et rart syn der mødte os, da vi huggede gulvet op, der var rigtig mange rotter i alle størrelser."

Selskabet har i brev af 3/6 2015 til nævnet anført:

"Ifølge taksator … kan han ikke genkende den udlægning, som forsikringstageren har fremsendt til Ankenævnet.

Taksatoren fik oplyst fra mureren, at der var lavet gange i isoleringen af rotterne, men ikke at gulvet var undermineret. Han bemærker sig i den forbindelse, at såfremt hele gulvet havde været undermineret ville betongulvet været sunket, hvilket ikke har været tilfældet. Ligeledes står han uforstående overfor, at gulvarmen skulle være bidt i stykker af rotterne, da gulvvarmen var indstøbt i beton.

Til støtte for udredning af sagens forløb har vi indhentet en redegørelse fra Bygmester …, som vedlægges nærværende skrivelse.

Vi skal ikke undlade, at gøre opmærksom på at vi står meget uforstående overfor, at [bygmesteren] oplyser i sin redegørelse, at han har talt med en fra forsikringen, hvor det videre forløb skulle være blevet diskuteret og herunder blevet aftalt, at gulvet skulle hug-ges op i entreen. Da vi som tidligere oplyst i vores skrivelse af 23. april først hører til sa-gen igen, da der fremsendes faktura for etablering af nyt gulv fra Bygmester ...

Vi bemærker os ligeledes i [bygmesterens] redegørelse, at han nævner at de på egen for-anledning beslutter, at hugge hele gulvet op uden at tage den fornødne kontakt til selska-bet."

Klageren har i mail af 18/6 2015 til nævnet bemærket:

"Taksator … har da ret i at gulvvarmen ikke er bidt i stykker, det er bare flamingoen under betongulvet, i betonen er der indstøbte varmeslange, for at skifte flamingoen er det nød-vendigt at fjerne betonen og derved bliver varmeslangerne ødelagt.

Jeg holder stadig på at med en sådan rotteinvasion, bør beboerne genhuses, det er almindelig kendt at der er stor sundhedsmæssig risiko for smidte med mange livstruende sygdomme.

Bygmester … havde fået telefonnummer på min mægler … samt på Concordia.

For mit eget vedkommende har jeg før vi startede op selvfølgelig talt med min egen forsikringsmægler … fra … som jeg i øvrigt altid gør, her fik jeg OK til at gå i gang med arbejdet."

Af taksatorrapport af 3/12 2014 fremgår:

"Skadedato: 28. marts 2014
Besigtigelsesdato: 11. november 2014
…

Beskrivelse af skaden
Der er brud på kloak rør under gulvet i entre. Skaden er opdaget ved spuling og kloak tv d. 28-31.03.2014, og i den periode er der sat en rottespærre i brønd uden for huset. Efterfølgende er gulvet hugget op i hele entreen (ca. 17 m2) og der viser det sig at kloakledningen ikke bliver brugt.
Gulvet i entreen er betongulv med fliser.

Omfanget af skaden bliver Concordia Forsikring først bekendt med d. 31.10.2014, da der bliver fremsendt en faktura på etablering af et nyt gulv med fliser og gulvvarme, der er heller ikke fremsendt overslag inden arbejdet er påbegyndt.

Hvis der havde været Taksator på fra starten ville man ud fra kloak tv undersøgelser kunne se, at der var en kloakledning der ikke var i brug, og man ville lave en ophugning i gulvet, så kloakledningen kunne afproppes, og efterfølgende reetablering af gulvet med fliser.

Skadeomfang
Der bliver hugget op i gulvet der, hvor skade er. Kloakledningen bliver afproppet og betongulvet bliver reetableret igen.

Dækningsberettigelse
Skaden er dækket jf. betingelserne for skjulte rør.
…

Der bliver udbetalt en kontanterstatning til dig på kr. 15.914,- til det arbejder, der har med skaden at gøre. Der er en selvrisiko på kr. 868,- og den vil blive opkrævet."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:

I. Skjulte rør, kabler og stikledninger
Reparation af utætheder i skjulte rørinstallationer og i el- og svagstrømskabler samt de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse reparationer.

Reparation af skade på udvendige rør, ledninger og kabler, herunder kloakledninger. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder.

Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af selskabet.

Den direkte skade ved udsivning fra de forsikrede rør og kabler.

Ved skjulte rør og kabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende permanent lukkede rum. Ligeledes dækkes de i jorden liggende rør til vand-, varme- og afløbsledninger samt kabler.

Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne.

Undtaget:
…
h. udgifter til rottebekæmpelse
i. skade på rør, kabler og stikledninger, der ikke er i drift."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens forsikringsmægler den 28/3 2014 telefonisk anmeldte skaden til selskabet. Skaden er af selskabet registreret som brud på stikledning, hvor der var foretaget spuling og TV inspektion af kloakken og i forbindelse hermed konstateret rotter. Den 31/10 2014 modtog selskabet en faktura, der blandt andet omfatter etablering af nyt gulv og gulvvarme i entreen. Selskabet besigtigede huset den 11/11 2014.

Selskabet har anerkendt, at skaden på stikledningen, som har medført et rotteangreb, er dækningsberettigende. Selskabet har anført, at skaden kunne have været udbedret ved en begrænset ophugning af gulvet, afpropning af den ældre stikledning og retablering af gulvet med fliser. Selskabet har på dette grundlag opgjort erstatningen til 15.914,38 kr. før fradrag af selvrisiko.

Klageren har anført, at den udførte reparation, hvor hele gulvet i entreen blev hugget op, var absolut nødvendig. Klageren har fremlagt fakturaer for 61.159,59 kr.

Af rapport af 1/6 2015 fra bygmesteren fremgår, at han kunne konstatere, at en stor del af gulvet var undermineret – flamingoen var stort set væk. Der var rigtig mange rotter i alle størrelser. Han har anført, at da de så undermineringens omfang, at det var nødvendigt at hugge hele gulvet op, for at rotterne kunne bekæmpes.

Selskabet har i brev af 3/6 2015 anført, at taksator fik oplyst af mureren, at der var lavet gange i isoleringen, men ikke at gulvet var undermineret.

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker udgifter til rottebekæmpelse. Men det er nævnets opfattelse, at skader på huset forårsaget af rotter, der er kommet ind gennem det beskadigede kloakrør, kan være dækket over forsikringen som en følgeskade til rørskaden.

Nævnet lægger til grund, at ophugningen af hele gulvet blev iværksat af bygmesteren, fordi han skønnede, at det var nødvendigt for at bekæmpe de rotter, som var trængt ind. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at rotterne havde forårsaget sådanne skader på gulvkonstruktionen, at det hovedsagelig af den grund var nødvendigt at hugge hele gulvet op. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren fik udbedret skaden, uden at selskabet fik lejlighed til at foretage besigtigelse, hvorfor klageren befinder sig i en bevismæssig vanskelig situation. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke foreligger anden dokumentation – eksempelvis i form af foto eller videooptagelser af det opbrudte gulv – som viser, at en stor del af gulvet var undermineret

Nævnet finder det ikke bevist, at selskabet telefonisk har afgivet et videregående dækningstilsagn i sagsforløbet til klageren eller klagerens håndværker.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen med udgangspunkt i udgiften til en begrænset ophugning af gulvet, idet resten af de afholdte udgifter må henføres til rottebekæmpelse, som ikke er dækket. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

7. 87764

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels