Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87766:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for hans anmeldelse til selskabet den 16/12 2014.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1968, fredag den 15/7 2011 kom til skade med sin ryg på sit arbejde. Han har den 17/8 2011 anmeldt skaden som en arbejdsulykke. Af anmeldelsen fremgår:

> **"Skadens art**
> Forstuvninger og forstrækninger
>
> **Skadet del af legemet**
> Ryg, herunder hvirvelsøjle og ryghvirvler
>
> **Forventet uarbejdsdygtighed**
> 14-20 dage
>
> **Beskrivelse af forløbet**
> Skadelidte var ved at tilse en kondensator til køletårn. Skadelidte stod på en stige. Stigen skred. Senere på dagen fik skadelidte voldsomt ondt i ryggen."

I lægeerklæring af 26/9 2011 hedder det bl.a.:

> **"Diagnose på dansk**
> Lændehold, forstuvning.

Oplyser den tilskadekommende, at der aktuelt er klager/symptomer?
JA. Ved overbelastning smerter over lænden, udstråling til bagsiden af begge lår.

Er der objektive forandringer som følge af skaden?
JA. Nedsat følelse på forsiden af hø. lår.
…
Forventes varige følger efter skaden/sygdommen?
NEJ. Det er dog svært at sige nøjagtigt.
…
Oplyser tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade?
JA. Fra 18/7-11 til ca. 15/8-11.

Oplyser tilskadekomne at arbejdet er genoptaget?
JA.

Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade?
JA. Ved overbelastning.

Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat?
NEJ."

Til brug for Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen, har klageren den 24/1 2013 besvaret et spørgeskema. Her har klageren bl.a. oplyst:

"1. Beskriv detaljeret hvad der skete, da du kom til skade?
Jeg var inde i en kondensator (køletårn) for at reparere en svømmer. Efter reparationen ville jeg kravle ud gennem inspektionslemmen igen. Jeg kravler ud gennem lemmen med fødderne først. Da jeg flytter vægten fra armene over til fødderne, skrider stigen og jeg holder igen med armene. Derved får jeg et vred i ryggen. Jeg taber en del af mit værktøj fra mine lommer ned i vandet. Jeg kravler ind igen og fisker værktøjet op og kravler forsigtigt ud, efter at have hevet stigen tilbage igen.
…
3. Hvilke symptomer fik du efter hændelsen?
Jeg fik smerter i ryggen fredag [samme] aften. Smerterne tiltog lørdag. Søndag morgen faldt jeg sammen på gulvet i køkkenet. Der kunne jeg ikke bevæge mig overhovedet og havde stærke smerter i ryggen. Mine børn ringede efter vagtlægen, der kom og gav mig en indsprøjtning og nogen smertestillende piller. Det var dog begrænset hvor meget det hjalp. Jeg har heldigvis en stor stærk kammerat der kom og trak mig ind på en madras i stuen. Der lå jeg så til mandag eftermiddag hvor han kom igen og bar mig op til kiropraktor … og hjem igen. Jeg fik 3-4 behandlinger hos kiropraktoren før jeg kunne stå oprejst igen. Gik rundt på krykker i 14 dage ca.
…
7. Mener du selv, at du har varige følger efter skaden?
Ja, det er jeg bange for. Jeg håber selvfølgelig stadig på at blive rask, men eftersom det jo er ca. 1½ år siden jeg kom til skade, ved jeg ikke. De forskellige behandlere siger det kan tage lang tid, men jeg synes ikke det er blevet bedre det sidste stykke tid. Snarere tværtimod. Når man som håndværker dårligt kan løfte sin egen værktøjskasse efter 1½ år, synes jeg det er alvorligt. Det er lidt forskelligt hvor ondt jeg har i ryggen, men jeg er aldrig smertefri og kan ikke løfte noget uden det får konsekvenser med det samme. Selv bare at stå stille f.eks. som tilskuer til en ishockeykamp, kan jeg ikke i mere end højest 20 minut-

ter uden at aflaste ryggen. Jeg har som håndværker altid haft fysisk arbejde, så det er meget frustrerende til tider dårligt at kunne bevæge sig. Heldigvis er min mester meget forstående, - endnu da, og sørger for jeg får hjælp, hvis jeg behøver det. F.eks. måtte jeg på et tidspunkt bede om hjælp tit at løfte en vandslange. Jeg vil tro den vejede 6-7 kg. Jeg har altid haft et godt helbred og en stærk krop, men jeg er bange for jeg aldrig kommer til at kunne arbejde normalt igen. Det sætter voldsomme begrænsninger på hvilke job jeg kan søge hvis jeg bliver fyret som så mange jo bliver for tiden. Jeg har arbejdet på værfter og skibsmotorfabrik tidligere. Det er i hvert fald slut nu. Det må jeg desværre erkende.

Arbejdsskadestyrelsen traf den 13/5 2013 afgørelse i arbejdsskadesagen. Arbejdsskadestyrelsen fandt, at der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen den 15/7 2011 og det lændehold, som opstod den 17/7 2011, og at klageren derfor ikke havde ret til erstatning eller andre ydelser efter arbejdsskadesikringsloven.

Af speciallægeerklæring af 12/2 2014 fremgår:

"Aktuelle
Han oplyser, at han den 15.07.2011 kl. 15.00 (fyraftenstidspunkt) opdager, at der kommer vand ud af en lem ved en kølekondensator. Han kravler ind ad lemmen (ca. 1½ meters højde over terrænniveau) for at reparere skaden. På vej ud fra kølerummet har han benene forrest, som placeres på en wienerstige lige ud for lemmen. Stigen skrider, og han må holde igen med hænderne inde i kølerummet for ikke "at skære" ryggen på den skarpe kant i åbningen (beskrives som en 1-1½ mm skarp aluminiumskant). Mærker straks en varmefornemmelse/træls fornemmelse i ryggen i den forbindelse. Får sig rettet op og kommer ud. Senere samme aften og tiltagende igennem natten og dagen efter får han flere rygsmerter trods smertestillende medicin. Skulle have været på campingferie …, men må afstå fra dette. To dage senere (17.07.2011) falder han pludseligt og har vagtlægebesøg.

I efterforløbet har han været til fysioterapeut ca. 10 gange og kiropraktor ca. 25 gange. Går fortsat til kiropraktor af og til, det hjælper i nogle dage på rygsmerter, men herefter vender det tilbage. Endvidere forsøgt akupunktur uden effekt (6 behandlinger). Der er ingen sphinctersymptomer. Rygsmerterne beskrives som konstante, moderate i styrke. Ca. hver 2. måned er der forværring til en kraftig smerte. Han er hele tiden opmærksom på ikke at gøre en forkert bevægelse, idet det medfører forværring af rygsmerter. Røntgen i 2012: I.a.

Funktionsniveau
Han kan varetage sit arbejde på de konditioner, som det nu indebærer (ingen tunge løft, primært monitorering og observation af køleanlæg), men i de tilfælde hvor der skal løfte blot moderat tunge genstande må han bede kollega om. Klarer ellers dagligdagen selv. Fysisk træning/motion medfører smerteforværring. Han er bekymret for udsigten til at kunne finde et nyt job, såfremt han skulle blive fyret som følge af jobindskrænkning eller flytning af virksomhed til udlandet. De nuværende arbejdsfunktioner har i forhold til hans ryglidelse en naturlig indbygget skåneforanstaltning henset til, at det primært drejer sig om monitorering snarere end tunge løft. Han vil ikke efter egen vurdering kunne vende tilbage til arbejde i skibsindustrien.
…

Konklusion
Tidligere rygrask mand fraset kortvarigt hold i lænden 1995. Undersøges godt 2½ år efter den beskrevne rygskade opstået under arbejde. Symptomer og konsekvenser for daglig funktion som beskrevet.

Objektivt neurologisk, objektivt svarende til columna er TF intakt. Klager over nedsat sensibilitet på ydersiden af højre lår. Pt. vurderes at have fået en forstrækning og overbelastning af rygmuskulatur med tilhørende senestrukturer, som synes at være blevet kroniske forstået som recidiv/smerteprovokation ved moderat og stærke rygbelastninger. Der er daglige kroniske smerter af moderat intensitet, med dog således han kan udføre sit nuværende arbejde, men med undgåelse af blot moderate løftebevægelser."

Ankestyrelsen anerkendte ved afgørelse af 2/5 2014 ulykken den 15/7 2011 som en arbejdsskade og vurderede klagerens varige mén som følge heraf til 5 %.

Klageren anmeldte skaden den 16/12 2014 til selskabet, som afviste at behandle sagen med henvisning til forældelse.

Klageren har i klagebrev af 21/1 2015 til selskabets kundeombud anført:

"Jeg mener ikke det er rimeligt at afvise mit krav om erstatning, ved at sige at der er en 3 årig forældelsesfrist på min skade.

For det første blev jeg ikke gjort opmærksom på det da jeg tegnede forsikringen. For det andet mener jeg at hvis der er en forældelsesfrist (jeg har stadig ikke set noget på papir), bør den først træde i kraft fra den dato Ankestyrelsen afgjorde sagen. Ankestyrelsens afgørelse kom først mere end 3 år efter min ulykke. Indtil afgørelsen kom, kunne jeg jo ikke sige i juridisk forstand, om det var en skade med efterfølgende mén. Jeg har hele tiden vidst det og jeg døjer stadig meget, men man bliver jo behandlet som om man er fuld af løgn, af jer, når I skal til at udbetale lidt.

Jeg var endda på ulykkestidspunktet forsikret i højeste risikogruppe hos jer. Og stadigvæk skal I nok finde på noget så I slipper for at betale. Det er ikke mig der har trukket sagen i langdrag. Det er forsikringsselskabet, der først blankt afviser (ligesom jer), og siden sender mig til speciallæger, og sender sagen videre til Ankenævnet og til sidst Ankestyrelsen. Alt sammen for at undgå at betale, hvad I godt ved er det rigtige at gøre."

Af klageskemaet af 26/2 2015 fremgår bl.a.:

"De afslår med den begrundelse at det er for sent jeg anmelder det. (Først starter hun, i telefonen, med at sige at jeg ikke havde nogen forsikring da ulykken indtraf.)

Så klager jeg til deres interne klageinstans. De fastholder deres kollegaers afgørelse og skriver at 'hvad der blev sagt for mere end 10 år siden,' hvor jeg købte forsikringen, 'er umuligt både at fastslå og huske'.
…
I afslaget henviser de til en udtalelse jeg er kommet med.

De har dog misforstået min udtalelse 'Jeg har hele tiden vidst det og jeg døjer stadig meget'.

Jeg har hele tiden vidst DET var en arbejdsskade, ikke at jeg ville få mén af det. Tværtimod har jeg hele tiden håbet og troet på jeg ikke ville få mén, fordi jeg har fået at vide, mange gange, af alle de forskellige behandlere, at det kan tage lang tid før smerterne er væk. Det kan sagtens vare 3 år, har de sagt, før man er ovre det. Og det gælder samtlige behandlere der har sagt det. Derfor har jeg hele tiden været fortrøstningsfuld og håbet på jeg ikke ville få mén.

Selvom jeg selv, hele tiden har vidst det var en arbejdsskade, er det jo langt fra ensbetydende med forsikringsselskaberne godtager det. Det gør de jo netop ikke. Så som jeg har skrevet før, mente jeg ikke der var nogen grund til at melde det, førend jeg havde en juridisk afgørelse.

Jeg må desværre konstatere nu over 3½ år efter ulykken, at jeg har fået men efter ulykken. Der er mange ting jeg ikke kan mere. Jeg er ikke nogen pyldre røv. Jeg har altid haft fysisk arbejde. Men nu, efter ulykken, er det meget begrænset hvad jeg kan fysisk. Derfor bliver jeg også noget harm når forsikringsselskabet vil snige sig udenom at skulle betale en smule, set i lyset af de gener jeg har med det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for 5% mén."

I brev af 13/3 2015 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Beskrivelse af sagen:
Efter de lægelige notater fra kundens egen læge har der siden uheldet været gener. Det fremgår af speciallægeerklæringen fra speciallæge … fra den 12. februar 2014, at kunden lige siden uheldet har haft smerter i større eller mindre grad. Disse smerter er ifølge oplysninger fra kunden til speciallæge … forværret ca. hver 2. måned, men har ellers været konstante med moderat styrke. Kunden oplyser i sin henvendelse til Kundeombudet i If 'jeg har hele tiden vidst det og jeg døjer stadig meget'. Kundens egen forklaring understøtter dermed de lægelige oplysninger i sagen.
…
Ifs opfattelse:
If afviser skaden da den anmeldes for sent.
…
Kunden har siden uheldet været vidende om, at der har været gener som følge af uheldet. Dette understøttes både af kundens egen forklaring og af speciallægeerklæringen. Kunden anmelder også skaden til sin arbejdsgiver ca. en måned efter at hændelsen er opstået.

Derfor vil forældelsesfristen starte på dette tidlige tidspunkt. Forældelsesfristen vurderes uafhængig af hvilke andre forhold som gør sig gældende i en anden forsikringssag, som eksempelvis at sagsbehandlingen i en anden sag trækker ud.

Den 2. maj 2014 foreligger der en afgørelse på 5 % i varigt mén. På dette tidspunkt havde han også mulighed for, at anmelde hændelsen til sin ulykkesforsikring.

Det fremgår af gældende forsikringsvilkår …, som er det aftalegrundlag som skadelidte har aftalt med If, og som har været gældende i forsikringsperioden:

> **'8.1. Anmeldelse af ulykkestilfælde**
> 8.1.1 Ulykkestilfældet skal hurtigst muligt anmeldes til If.'
>
> …
> Kunden har fra skadens start været vidende om, at han har været udsat for ulykkestilfælde.
>
> Afslutningsvis ønsker vi at nævne, at If ikke har taget stilling til om den beskrevne hændelse kan karakteriseres som et dækningsberettiget ulykkestilfælde under ulykkesforsikringen. Viser det sig at sagen ikke er forældet, skal dette punkt efterfølgende vurderes særskilt."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

> "4.1.2.1 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren kom fredag den 15/7 2011 til skade på sit arbejde, da en stige, han stod på, skred ud. Han fik derved et vred i ryggen. Han har anmeldt ulykkestilfældet til selskabet den 16/12 2014.

Det følger af forældelseslovens §§ 2 og 3, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist, der skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter nævnets opfattelse er dette det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at han har haft en rimelig anledning til at anmelde kravet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Nævnet lægger til grund, at klageren samme aften efter ulykkestilfældet havde stærke rygsmerter, der tiltog yderligere i løbet af weekenden og blev så slemme, at han søndag måtte tilses af en vagtlæge, der bl.a. gav ham indsprøjtning og smertestillende piller. Klageren måtte herefter aflyse sin planlagte campingferie, og han var sygemeldt fra sit arbejde i ca. 1 måned med smerter over lænden med udstråling til bagsiden af begge lår. De første ca. 14 dage af sygeperioden brugte han krykker for at komme rundt.

Han har den 17/8 2011 anmeldt skaden som en arbejdsulykke og har i efterforløbet været hos fysioterapeut og kiropraktor et antal gange, men rygsmerterne er altid vendt tilbage.

Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens eventuelle krav for forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 16/12 2014 med henvisning til, at skaden kort efter ulykkestidspunktet havde vist sig på en sådan måde, at den 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra ulykkesdatoen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels