Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87775:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Thisted Forsikring g/s. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en stormskade på en lade.

Selskabet har henvist til, at der er fjernet to ud af fire sæt vindafstivninger i laden, og at laden derfor er fejlkonstrueret.

Klagerens advokat har i klageskema af 27/2 2015 anført:

> "[Klageren] køber i 2005 ejendommen … Ejendommen er en nedlagt landbrugsejendom, hvor der **ikke drives erhverv**.
> …
>
> Den 5/12-2013, hvor der er en meget kraftig storm/orkan sker der en skade på tagsten over staldbygningerne samt en stor stormskade på ladebygningen, hvilket anmeldes til Thisted Forsikring G/S. Anmeldelsen sker telefonisk umiddelbart efter stormen, og Thisted Forsikring, der besigtiger ejendommen med taksator, afviser d. 5/2-2014 (bilag …) at dække skaden, idet de anfører, at der er tale om en fejlkonstruktion i bygningen (2-sæt manglende afstivere), hvilket har været årsagen til den indtrådte skade.
> …
>
> Thisted Forsikring oplyser, at ejendommen ikke forud indtegningen har været besigtiget af en taksator, (det er uvist om ejendommen har været besigtiget af en assurandør forud for indtegningen).
> …
>
> Det er opfattelsen, at forsikringen skal dække udbedringsudgifterne grundet følgende:

Thisted Forsikring har forud for indtegningen haft mulighed for at foretage besigtigelse af ejendommen, og har efterfølgende haft mulighed for at foretage konkrete forbehold i dækningsomfanget, hvilket imidlertid ikke er sket.

Endvidere kan det anføres, at der ikke er foretaget ændringer i bygningernes tilstand, der kan karakteriseres som 'fejlkonstruktion', idet ændringerne i bygningen er foretaget efter bygningens opførelse. [Klageren] har ikke haft kendskab til eller haft mulighed for at få kendskab til de manglende afstivere i bygningerne, hvorfor han ikke har haft mulighed for at indrette sig herefter.

Det bestrides i øvrigt, at de manglende 2-sæt afstivere har været årsag til den indtrådte skade, hvilket forsikringsselskabet under alle omstændigheder ikke har ført beviset for.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At forsikringen skal dække udgifterne ved udbedring af skaderne på ladebygning, der af Thisted Forsikring beløbsmæssig er anslået til at udgøre kr. 323.750,00 jf. taksatorrapporten."

Selskabet har i brev af 27/4 2015 til nævnet anført:

"Forløb:
Den 16.12.2013 modtager vi telefonisk anmeldelse om stormskade sket den 5.12.2013. Taksator besigtiger skader og omfang heraf den 16.12.2013. Den 5.2.2014 afviser vi skriftligt at tage del i skaden på ladebygningen, mens vi anerkender skaden på staldbygningen.

Vi modtager anke over afgørelsen den 26.2.2014 hvor mægler spørger om ejendommen er besigtiget ved indtegningen den 1.11.2013. Til dette svarer vi ved mail den 27.2.2014:

- Bygningen er på indtegningstidspunktet ikke blevet besigtiget af en taksator. Såfremt assurandøren har besigtiget bygningen, kan det oplyses, at denne ikke har byggeteknisk indsigt, og dermed ikke har mulighed for at opdage eller konstatere i hvilken grad, en bygning er svækket i konstruktionerne.
- Vi kan endvidere oplyse, at vores assurandører udelukkende besigtiger bygningerne udefra, og at det alene er bygningsejerens opgave, at sørge for at bygningerne er i korrekt håndværksmæssig stand.

…

Faktiske forhold:
Taksator konstaterer ved besigtigelsen:
Der var sket mindre skade på tagsten over staldbygning som vurderes som dækningsberettiget skade.

M.h.t. skade på laden var der tale om at på midten af bygningen var hele tagkonstruktionen skredet ca. 25 cm hvilket havde trukket facademuren mod gårdsplads med ud.

Vedr. ladebygningen konstaterer taksator ved besigtigelsen:
Der er foretaget væsentlige konstruktionsændringer. Ladebygningen er opført på en stolpekonstruktion med 4 sæt vindafstivninger. Der er fjernet 2 sæt af disse vindafstivninger og det er netop hvor disse afstivninger er fjernet, at bygningen er skredet ud.

Forsikring for bygningerne er indtegnet som 1. risikoforsikring med sum. Betingelser for indtegning er accepteret ved underskrift af kunden.

Konklusion:
Forsikringen dækker ikke skader der skyldes fejlkonstruktion jf. betingelserne stk. E.13.

- Selskabet har ikke nogen pligt til at besigtige ejendomme for konstruktionsfejl før indtegning.
- Assurandører har ikke nogen byggeteknisk uddannelse.
- Selskabets besigtigelse af en ejendom forud for tegning af en forsikring er ikke en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor - blot på grund af besigtigelsen - ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.
- Taksator er ikke i tvivl om, at årsag til skaden er fejlkonstruktionen idet muren netop er skredet ud hvor afstivninger mangler.

I.h.t. policen er der ikke indtegnet forsikring for fejlkonstruktion jfr. pkt. 11.1."

I brev af 11/5 2015 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"[D]et bemærkes, at der var tale om en meget kraftig storm/orkan ('Bodil'), hvor der på landsplan (og lokalt) skete mange skader som følge af stormen/orkanen.

Der påstås betaling af renter jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Såfremt Ankenævnet ikke finder, at klager ikke på det foreliggende grundlag kan få medhold i påstanden, om dækning af udbedringsudgifterne, gøres det gældende, at Ankenævnet skal pålægge forsikringsselskabet at genoptage sagsbehandlingen af sagen.

Ankenævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på afgørelsen fra d. 10/7-2012 (sagsnr. 81.556), hvor forsikrings selskabet blev pålagt at genoptage sagsbehandlingen. Der henvises endvidere til afgørelsen af d. 22/2-2006 (sagsnr. 66.612)."

Selskabet har i brev af 12/5 2015 til nævnet bemærket:

"Det kan meddeles, at vi ikke finder det relevant, hvorvidt der har været storm eller orkan den pågældende dag.

Desuden finder vi ikke, at afgørelserne i sagsnr. 81.556 og 66.612 er analog nærværende sag, idet vi mener det er bevist og godtgjort i vores sag, at skaden skyldes, at der er fjernet stivere som har fået tag og mur til at skride ud. Hvis ikke disse havde været fjernet, var skaden efter vores opfattelse ikke sket.

Dermed er der tale om årsagssammenhæng mellem manglen i bygningen og skaden."

Af taksatorrapport af 3/2 2014 fremgår:

"Skadens omfang:
Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der var mindre stormskade på tagsten over staldbygning. Her skal der skiftes få m2 tagsten.

Det kunne ligeledes konstateres, at der var stor stormskade på ladebygning, på midten af bygningen er hele tagkonstruktionen skredet ca. 25 cm og det har trukket facademur mod gårdsplads med ud.

Før skade på ladebygning kan udbedres, så skal alle tagsten nedtages, facademur mod gårdsplads skal ligeledes nedtages. Det formodes, at tagkonstruktionen kan trækkes på plads og forankres på en sådan måde, at den bliver hvor den skal være. Der oplægges nye teglsten på nye lægter og der opmures ny facademur mod gårdsplads.

Taksators vurdering:
Der er dækning for mindre stormskade på tagsten over staldbygning.

Hvad skade på ladebygning angår, så er der efter betingelserne ingen dækning for denne skade, da der er foretaget væsentlige konstruktionsændringer og det er i høj grad medvirkende til, at hele ladebygning er skredet så meget som den er.

Lade bygning er opført på en stolpekonstruktion med 4 sæt vindafstivninger, der er fjernet 2 sæt af disse vindafstivninger og det er hvor disse afstivninger er fjernet, at bygningen er skredet.
…

Skadesopgørelse:
Skade på tag over stald er incl moms anslået til kr. 7.500,00.
Til orientering kan det oplyses, at skade på ladebygning incl moms er opgjort til kr. 323.750,00."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"C ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE
…
5.1 Stormskade
5.1.1 Forsikringen dækker den skade, som forvoldes ved storm eller skypumpe. Ved storm forstås mindst vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund.
…

E Fællesvilkår for C og D
13 Forsikringen dækker ikke skader, der skyldes:
13.1
1. Fejlkonstruktion.
2. Materialefejl ved anvendte bygningsdele.
3. Håndværksmæssige fejl.
4. Manglende vedligeholdelse."

Det fremgår af policen, at hovedhuset er opført i 1950. Der foreligger ikke oplysninger om opførelsestidspunktet for ladebygningen eller staldbygningen.

Nævnet har fået forelagt fotos.

5. 87775

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at der ikke påhviler selskabet nogen forpligtelse til at besigtige ejendommen i forbindelse med forsikringens oprettelse, og at den omstændighed, at selskabet ikke har foretaget en byggeteknisk besigtigelse, ikke kan føre til, at selskabet kan pålægges en videre erstatningspligt, end hvad der følger af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af taksatorrapporten af 3/2 2014, at ladebygningen er opført på en stolpekonstruktion med 4 sæt vindafstivninger, men at 2 sæt af disse vindafstivninger er fjernet forud for stormskaden. Det er, hvor disse vindafstivninger er fjernet, at bygningens tagkonstruktion skred ud i forbindelse med stormen den 5/12 2013.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden skyldes en fejlkonstruktion af bygningen på skadetidspunktet.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels