Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87776:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilansvarsforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har fjernet hans status som elitebilist i forbindelse med, at selskabet hævder, at det har et præmiekrav mod ham.

Klageren har blandt andet oplyst, at han 45 år og har kørt skadefrit siden 1997. Han oplyser endvidere, at selskabet afviser at udlevere oplysninger om ham til et andet selskab, hvilket har betydning for, om han kan opnå en lavere præmie.

I klageskema af 2/3 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Alm. Brand har fjernet min anciennitet, således at jeg nu står som nystartet bilist. De påstår at jeg skylder dem penge for husforsikring og knallertforsikring, uden at jeg dog kan få oplyst policenumre eller tidpunkter for gælden. Jeg skiftede fra MC til bil og samtidig steg min præmie fra knap 1700,- til knap 16.000,- for ansvarsforsikring. Jeg har nægtet at betale den høje præmie, hvorfor jeg mistede mine nummerplader. Dagen efter kunne jeg hente nye og en forsikring i samme selskab kostede nu 5.000,-. Dette var dog over beløbet opgivet på Alm. Brands hjemmeside hvor jeg stod til en præmie på 2.600,-. Jeg spurgte til dette og fik at vide at de havde begået en fejl, uden at jeg dog fik min præmie nedsat. Jeg ønskede i sommeren 2014 at opgradere til en bedre bil, hvorfor jeg købte en anden og ejerskiftede den. Herefter fik jeg en ny forsikring, nu med en præmie på 32.000,-, stadig for ansvar. Jeg nægter igen at betale den ublu pris og sælger begge biler. Alm. Brand fastholder at jeg ikke mere kan være elitebilist indtil jeg har betalt en skyld på ca. 2.400,-. Jeg kan stadig ikke få oplyst for hvad og hvornår. Jeg har forsøgt at skifte til Alka, men har fået at vide at Alm. Brand ikke vil udlevere oplysninger på mig da jeg skylder dem, denne gang for de overtakserede forsikringer. Der må være særlige forpligtelser vedr. lovpligtige forsikringer, da jeg nu igen står med en skyhøj præmie, jeg vel at mærke intet har gjort for at fortjene. Jeg er 45 år og har kørt skadesfrit siden 1997.

Jeg ønsker min status som elitebilist igen da den jo har kæmpe indflydelse på min præmie".

Hertil har selskabet i brev af 8/5 2015 bl.a. bemærket:

"Klager, …, er utilfreds med, at Alm. Brand ikke vil videregive anciennitet til andet selskab. Klager skriver, at det er på grund af, at han skylder os penge på hus- samt knallertforsikring. Det er korrekt, at klager har misligholdt sine betalingsaftaler på begge forsikringer, men det er ikke årsagen til, at Alm. Brand har udstedt policer uden anciennitet.

Klager har tidligere ikke betalt for lovpligtige ansvarsforsikringer på flere køretøjer, hvorfor Alm. Brand har udstedt policer uden anciennitet.

Klager indregistrerer den 10. november 2012 en Volkswagen Golf med registreringsnummer …. På tidspunktet er klager i restance på flere forsikringer, og har flere forsikringer, der er ophørt på grund af manglende betaling. Vi sender derfor klager et brev (bilag 1) vedrørende den bil han har indregistreret, så vi kan komme i kontakt med ham - både vedrørende det skyldige beløb, men også angående dækning på den nye forsikring.

Da vi ikke hører fra klager - sammenholdt med klagers gentagne betalingsmisligholdelse - udsteder vi den 18. december 2012 en police (bilag 2) til klager. Policen er udstedt uden anciennitet, hvilket er normal praksis når vi ikke hører fra forsikringstager og der er skyld hos samme. For policen gælder 14 dages fortrydelsesret, hvilket klager ikke har benyttet sig af.

Rykkere for betaling på bilen fremsendes henholdsvis den 5. februar 2013 (bilag 3) samt 13. marts 2013 (bilag 4). Endelig afmeldes bilen den 21. april 2013, hvilket klager også orienteres om (bilag 5).

Det samme forløb gentager sig, da klager indregistrerer en Fiat … med registreringsnummer … den 30. juni 2014. Police (bilag 6) sendes den 3. juli 2014 samt rykkere henholdsvis den 19. august 2014 og den 23. september 2014 (bilag 7 og 8) samt afmelding den 4. november 2014 (bilag 9).

Klager skriver i sin klage til Ankenævnet, at han har spurgt til den pris, som han har fået og i samme forbindelse fået oplyst, at der skulle være tale om en fejl, men aldrig fået rettet sin præmie.

Vi kan ikke genkende det forløb, som klager beskriver til Ankenævnet. Henvendelsen har Alm. Brand fået den 14. januar 2014 gennem vores hjemmeside. Klager skriver;

'Jeg har fået en pris på min nye police på 5.236 kr. Dette ligger væsentligt over den pris jeg plejer at betale og prisen oplyses da også til 2.679 kr. på jeres hjemmeside'.

Vi har den 16. januar 2014 svaret klager følgende;

'Hej …,

Tak for din mail.

Din pris er højere end den du finder på vores hjemmeside, da du stadig skylder os penge fra sidste gang du havde bilen forsikret. Sidst du havde bilen forsikret hos os var det med registreringsnummer … og du skylder os stadig 8.156,83 kroner for perioden 10.11.2012 til 25.05.2013. Du kan indbetale beløbet til regnr: … og kontonr: … med henvisning til '… …'. Vedlagt denne mail er dit rykkerforløb på din tidligere police på bilen. (bilag 4, 5 og 6)

Du er velkommen til at kontakte os på nedenstående telefonnummer hvis det giver anledning til spørgsmål'.

Klager har ikke fulgt op på det fremsendte svar.

Vi kan oplyse, at klager har misligholdt flere betalingsaftaler med Alm. Brand, hvorfor adskillige forsikringer - heriblandt Knallert-, Bil-, Hund- samt Indbosforsikring - er udgået pga. manglende betaling. [Klager] har derfor stadig en skyld til Alm. Brand på lovpligtige ansvarsforsikringer alene på 16.179,67 kr.

Klager har på intet tidspunkt benyttet sig af sin fortrydelsesret på nogen af policerne.

Vi bemærker endvidere, at det er op til andet selskab at bestemme, om de vil lave forsikringer til kunder, der skylder penge i andet selskab. Alm. Brand har ikke indflydelse på den pris, som klager har fået i andet selskab.

Det er sædvanligt, at forsikringsselskaber ved indtegning spørger til eventuelle restancer i gammelt selskab, hvilket vi går ud fra, at andet selskab har gjort i denne sag. Det er klagers betalingshistorik, der ligger til grund for den pris han har fået - både i Alm. Brand og andet selskab.

Klager har stadig ikke betalt sin restance til Alm. Brand. Vilkår 9063 (bilag 10) samt AU 1406(bilag 11) er vedlagt".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1.3. Risikoforhold**
Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven – og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Alm. Brand får automatisk overført oplysninger om gennemførte ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret.

Alm. Brand skal hurtigst muligt have besked, når

…
1.3.3.
Bilen ændres, så bilmodel. Modelvariant eller motorvolumen afviger fra det, der står i policen. Herunder ændring af bilens egenvægt og/eller af motorydelsen, som forøger bilens motoreffekt dvs. forholdet mellem bilens egenvægt og dens hestekræfter.

Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Når Alm. Brand er underrettet om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

Ved ændring af risikoforholdene kan det medføre nye forsikringsbetingelser og få betydning for prisen i op- eller nedadgående retning.

…

1.11. Forsikringens varighed og opsigelse

1.11.1.
Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftlig opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen.

1.11.2.
Alm. Brand kan ændre forsikringens betingelser og/eller pris med 1 måneds varsel til en forfaldsdag.

Kan forsikringstageren ikke godkende ændringerne, har denne ret til at opsige forsikringen fra forfaldsdagen.

…

1.8. Opkrævning af betaling, afgifter og gebyr
1.8.1.
Alm. Brand opkræver betalingen via girokort eller betalingsservice med tillæg for porto eller tilsvarende opkrævningsgebyr.

Betales forsikringen ikke senest på den betalingsdag, der står på opkrævningen, sender Alm. Brand et rykkerbrev, der indeholder oplysning om, at forsikringsdækningen ophører, hvis forsikringen ikke er betalt senest på den nye betalingsdag, der er anført.

Rykkerbrevet vil være pålagt et gebyr, og der beregnes renter efter renteloven fra opkrævningens sidste rettidige betalingsdag, til betalingen sker.

…

2.2 Regulering af prisen
Med denne Bilforsikring er du sikret en fast pris, selvom du anmelder en skade. Du rykker dermed ikke til et dyrere trin efter en skade.

Din Bilforsikring bliver automatisk billigere, når du kører skadefrit. Reguleringen sker efter følgende regler.

Når du opretter Bilforsikringen, beregner vi din pris efter det antal år, du har haft egen bil, og dit skadeforløb, indtil forsikringen træder i kraft hos Alm. Brand.

Er du ny bilist, eller har du ikke kørt skadefrit i egen bil i et år, placerer vi dig på Alm. Brands trin 1. Når du har kørt skadefrit i et år på samme trin, rykker du pr. hovedforfald automatisk til nærmeste billigere trin, indtil du er elitebilist. Når du er placeret på Bilforsikringens trin 6, er du elitebilist i Alm. Brand hovedforfaldet fremgår af policen.

Trin 7 er forbeholdt elitebilister, der ikke har anmeldt skade de sidste 2 år – og opfylder betingelserne for at være pluskunde i Alm. Brand.

En skade er enhver forsikringsbegivenhed, der direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand. For hver anmeldt skade, der har medført en udgift, bliver forsikringen et ekstra år på det trin, der var gældende på skadetidspunktet".

Nævnet udtaler:

Et forsikringsselskab er som udgangspunkt berettiget til at beregne sig den præmie, det mener svarer til den overtagne risiko. Når det anførte gælder som udgangspunkt, skyldes det, at selskabet ikke kan betinge sig så strenge betingelser for at overtage eller fortsætte en lovpligtig forsikring, at dette reelt kan sidestilles med en afvisning eller opsigelse. Nævnet henviser herved til tidligere afsagte kendelser, AK 37.171/95 og AK 71.498

Klageren er utilfreds med, at selskabet i flere tilfælde i forbindelse med nytegninger af lovpligtige ansvarsforsikringer har fastsat hans præmie uden hensyn til hans anciennitet og dermed uden at tage hensyn til, at han har kørt skadefrit siden 1997. Endvidere har han anført, at selskabet har afvist at udlevere oplysninger om ham til andre selskaber, hvilket har betydning for præmiefastsættelsen.

Selskabet har hertil anført, at præmierne er fastsat under hensyntagen til klagerens gentagne betalingsmisligholdelser på lovpligtige autoansvarsforsikringer. Selskabet afviser, at det ikke vil udlevere oplysninger til et andet selskab, og bemærker, at det formentligt har videregivet oplysninger om hans betalingsmisligholdelser og opsigelser, hvilket kan være årsagen til, at præmien hos det andet selskab også er høj.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet i nogle tilfælde har fastsat præmien uden hensyn til klagerens skadefri kørsel som sket. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på oplysningerne om hans gentagne betalingsmisligholdelser.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har tilbageholdt informationer over for andre selskaber, der er relevante for disse selskabers præmiefastsættelse. Nævnet finder heller ikke anledning til kritisere, hvis selskabet har afgivet oplysninger til selskaberne om klagerens betalingsmisligholdelser til andre selskaber, idet nævnet lægger til grund, at klageren på sædvanlig vis har afgivet behørig fuldmagt til indhentelse af sådanne oplysninger hos det indklagede selskab.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen