Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 87778:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i SEB Pension. Han klager over, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser pr. 1/9 2014.

Selskabet henviser til, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 1/9 2014 ikke har været nedsat i dækningsberettigende omfang.

Forsikringen giver ret til invalideydelser og præmiefritagelse, hvis klageren på grund af sygdom eller ulykke mister mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren er født i 1961 og har ernæret sig som håndværker på baggrund af en håndværksmæssig uddannelse. Den 21/3 2013 var han involveret i en arbejdsulykke, hvor han faldt to meter ned fra et stillads. Han har siden været sygemeldt. Den 8/7 2015 blev han viseret til fleksjob.

Klageren har i klageskemaet af 28/2 2015 bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling**
> Den 21-3 2013 faldt jeg ned fra et stillads. Jeg har været sygemeldt siden pga. af kroniske smerter i ryggen pga. af traumet.
> Jeg er blevet undersøgt på … rygcenter.
> Jeg har været faldet den 8-7-2014 og beskadigelse min hånd og skulder. Dette har ikke ført til ny midlertidig ydelse hos SEB.
> Der er ikke truffet afgørelse i Arbejdsskadesagen endnu.

Jeg har været i virksomhedspraktik i 4 mdr. samt i Erhvervsafklaring på … som viser, at jeg kun kan arbejde 10 timer pr. uge i alle erhverv. Der er ikke mulighed for yderligere skånehensyn, som kan gøre jeg kan klare mere end 10 timer aktiv pr. uge.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
AT DE TRÆFFER AFGØRELSE OM MIN GENERELLE ERHVERVSEVNE ER NEDSAT MED 2/3.

Jeg mener også de har stoppet den midlertidige ydelse for tidlig i forløbet."

Selskabet har i brev af 19/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler, hvorvidt klageren siden 1. september 2014 har mistet mindst 2/3 af sin generelle erhvervsevne, hvilket er betingelsen for retten til invaliderente og præmiefritagelse på den i 1988 tegnede personforsikring.

Klageren har tidligere fået tildelt midlertidig dækning som [håndværker] ca. ½ år i 2003 på grundlag af et brækket kraveben. Endvidere har selskabet tilkendt midlertidig dækning som …montør fra 22. juli 2013 til 31. august 2014 på grundlag af rygsmerter efter en faldulykke 21. marts 2013. Selskabet er med det af klageren – som en del af Bilag 2 – fremlagte brev af 3. juli 2014 overgået til at vurdere klagerens generelle erhvervsevne fra 1. september 2014 og har skønnet, at denne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det er selskabets opfattelse, at klageren i et vist omfang er afskåret fra at påtage sig fysisk betingede arbejdsopgaver, der indebærer tunge løft, armbevægelse over skulderhøjde og ensformige gentagne bevægelser og arbejdspositioner. Der er derimod intet til hinder for, at klageren påtager sig et kontorjob el.lign. nærmest uden tidsbegrænsning; blot klageren indrømmes fritagelse for de føromtalte fysisk betingede opgaver.

Dette er klart kommet til udtryk i den af klageren fremlagte erhvervsafklaringsrapport fra januar-februar 2015. Her viste afprøvningen, at klageren angiveligt kunne klare 2½ time dagligt i 'Produktion' og 'Service' med uhensigtsmæssige fysisk betingede opgaver. For så vidt angår afprøvningen i det kontorprægede 'IT-værksted', er der intet anført om tidsbegrænsning, og klageren ville helbredsmæssigt derfor kunne præstere en fuld arbejdsdag, men *'Det var tydeligt, at [klageren] ikke er tryg ved arbejdet med computeren og han havde svært ved at anvende tastaturet og følte sig ikke sikker i dette..... Ud fra hans svar i forhold til interesser og kompetencer var det primært arbejdsopgaver som gravemaskinefører, byggearbejder og tagdækker, der blev fundet frem til.'*

Selskabet er ud fra de lægelige oplysninger ikke enige i, at klageren med de rette skånehensyn skulle være afskåret fra at arbejde mere end 2½ time dagligt også i fysisk betingede jobs, men klagerens mangel på omstillingsparathed til den brede vifte af kontorlignende fuldtidsjobs, som hans helbredsforhold ikke hindrer, afskærer ham med sikkerhed fra retten til forsikringsdækning.
…
Der er i forhold hertil efterfølgende tilgået selskabet den information, at klageren har haft brækket en hånd den 8. juli 2014, men der er ingen information eller lægelige oplysninger om, at eventuel gips og bandager ikke er fjernet inden 1. september 2014, og at skaden er helet op og uden betydning for den generelle erhvervsevne.

Klagerens gamle skulderskade (kravebensbruddet i 2003) skulle angiveligt være påvirket i forbindelse med det uheld, hvor hånden brækkede, men der er ikke konstateret skade på

senerne, men kun irritation (betændelsestilstand = peritendinit tilstand). Dette fremgår af klagerens Bilag 3, journal af 23. december 2014, hvor såvel den objektive undersøgelse, røntgenundersøgelsen og ultralydsundersøgelsen ikke har fundet andre forhold, end hvad der må antages at have generet klageren siden 2003. Der er derfor intet nyt om skulderen, der medfører relevant tab af den generelle erhvervsevne, og problemet er formentlig løst med en subacromiel blokade den 23. december 2014. Hvis klageren alligevel skal gennemgå en skulderoperation, er det dog selskabets speciallægekonsulents vurdering, at der op til ca. ½ år efter en sådan e.o. vil kunne være skånehensyn, der bevirker, at der - efter 3 måneders karens - skal ydes dækning i ca. 3 måneder. Dette vil selskabet selvfølgelig tage stilling til, når/hvis klageren opereres.

Om klagerens samlede gener, dvs. ryg/knæ/skulder/hånd, bemærkes afslutningsvis, at den speciallæge, der, jf. klagerens Bilag 2, har skrevet til Arbejdsskadestyrelsen (modtaget 1. december 2014 og lægen har derfor haft viden om samtlige gener), vurderer, at klageren ikke kan vende tilbage til sit tidligere fysiske arbejde som [håndværker] (og …montør), men at dagligt arbejde med noget andet end *'fysisk arbejde med samme belastning som forud' i 2-3 (max 4) timer kan forekomme realistisk.* En daglig indsats på et sted mellem 2½ og 4 timer er klart mere end 1/3 normal arbejdstid. Hvis arbejdet forudsættes præsteret inden for et decideret ikke-fysisk område, må det antages, at speciallægen ville sætte timetallet til højere end 4 om dagen."

Klageren har i brev af 27/3 2015 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Et kontorjob el. lign er på ingen måde realistisk eller relevant, da jeg tog min uddannelse som [håndværker] i 1977-1981 og har arbejdet indenfor dette fag indtil skaden skete.

Det er klart kommet til udtryk, at I på ingen måde har læst Erhvervsafklaringsrapporten.
… [Erhvervsafklaring] er en 5 ugers afklaring alle borger skal igennem inden deres sag skal for rehabiliteringsteamet med henblik på flexjob - førtidspension.

Erhvervsafklaringsrapporten er yderst fyldestgørende og det fremgår tydeligt, at jeg har arbejdet **2 timer pr. dag = 10 timer pr. uge,** ligesom det fremgår tydeligt, at jeg en dag i forløbet, som var den 5-2 2015 deltager på IT-værkstedet i programmet Jobspor, med henblik på det fremtidige arbejdsmarked. Der kommer det også til udtryk jeg ingen it færdigheder har.

Dertil skal også lige fremhæves, at sidste virksomhedspraktisk på 4 mdr. som pedelmedhjælper var den maksimale arbejdstid også **2 timer pr. dag = 10 timer i ugen**

Igangværende praktik i et byggemarked vil vise det samme. Dvs. jeg nu er afklaret i alle tænkelige erhverv i samme egn med lignende uddannelse, alder og køn. **Jeg kan arbejde max 10 timer pr. uge, hvilket må siges være under 1/3.**
…
Det virker utroligt, at jeres speciallæge vurderer at min generelle erhvervsevne ikke er nedsat væsentligt, eftersom I selv kommenterer, at jeg er afskåret fra at påtage mig fysisk betingede arbejdsopgaver, der indebærer tunge løft, armbevægelser over skuldre højde og ensformige gentagne bevægelser og arbejdspositioner endog med behov for morfin præparat Dolol retard.

Vedr. skaden den 8. juli 2014 hånd/skulder er hånden helet op, men røntgen viste, at især tommeltotten er totalt faldet sammen pgs. degenerative forandringer, det har betydning for den generelle erhvervsevne.

> Vedr. skulder er der bestemt et relevant tab efter faldet. Det har forværret funktionsevnen og smerterne. Blokaden havde ingen effekt og på nuværende tidspunkt går jeg til træning hos fys på … Sygehus.
>
> Speciallægeerklæringen bestilt af Arbejdsskadestyrelsen omhandler kun den anmeldte arbejdsskade. Speciallægen har kun vurderet ryggen og ikke samtlige gener.
> Det skal lige fremhæves, at speciallægen hos [et andet selskab] har vurderet jeg er 2/3 invalid."

Selskabet har i brev af 13/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Angående forsikredes manglende IT-færdigheder, gør jeg opmærksom på, at det er den generelle erhvervsevne som selskabet vurderer. Forsikredes erhvervsevne vurderes derfor i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, han skal påtage sig - **herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling.** Hvilket erhverv forsikrede tidligere har beskæftiget sig med, er derfor ikke relevant ved vurderingen af, om et kontorjob anses for realistisk. Dette beror alene på en bedømmelse af forsikredes helbred."

Selskabet har i brev af 30/7 2015 til nævnet efter modtagelsen af yderligere akter bl.a. anført:

> "Selvom klagerens skånehensyn har været forsøgt tilgodeset i virksomhedspraktikken, viser denne imidlertid, at det ikke har været muligt helt at undgå fysiske opgaver, som både belaster nakke og ryg samt skulderen, hvilket ikke er foreneligt med de skånehensyn klageren har.
>
> Det er selskabets vurdering, at såfremt klageren arbejdede i en administrativ stilling, hvor der blev taget større hensyn til klagerens skånebehov, ville klageren utvivlsomt være i stand til at varetage et arbejde på mere end en tredjedel tid. Dette støttes blandt andet af Jobkonsulentens vurdering i den af klageren fremlagte slutopfølgning på praktik dateret 22. april 2015. Jobkonsulenten vurderer, at klageren fremover vil kunne honorere kravene på et arbejdsmarked, hvis han har varierende opgaver og arbejdsstillinger, som han kan gå til og fra efter behov."

Klageren er i brev af 2/8 2015 til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af MR-beskrivelse af 8/8 2013 fremgår bl.a.:

> "MR columna lumbalis: Viser degenerative forandringer på samtlige lumbalniveauer. Discusprotrusioner, disci er højdereducerede på samtlige lumbalniveauer, og der er snævre recesser / foraminale forhold på niveauerne L3/L4, L4/L5 og L5/S1 på venstre side og L4/L5, L5/S1 på højre side. Moderat grad af facetledshypertrofi på nederste tre lumbale niveauer."

Af notat fra klagerens kommunes lægekonsulent dateret d. 29/8 2013 fremgår:

"Det drejer sig om en 52-årig mand, der har været sygemeldt siden den 21.03.2013, efter at han faldt to meter ned fra et stillads og slog ryggen.

Der foreligger et lægekonsulentnotat af 25.06.2013, hvortil der henvises.

Efterfølgende er der modtaget en fin specifik helbredsattest fra egen læge, dateret 16.08.2013.

Det fremgår heraf, at pgl. – i forbindelse med fortsatte smerter efter uheldet – har fået foretaget en MR-scanning af ryggen, der har vist slidgigtforandringer i lænden.
Disse forandringer har ikke noget med det aktuelle traume at gøre, men kan naturligvis udløse lændesmerter.

Det fremgår endvidere, at pgl. i 2012 fik påvist en meniskbeskadigelse i det ene knæ, og egen læge anbefaler pgl. at få dette opereret, hvilket endnu ikke er sket.

Imidlertid må det samtidig konstateres, at pgl. har arbejdet som …montør indtil ulykken, hvor han jo har haft meniskbeskadigelse.

På baggrund af de foreliggende oplysninger synes jeg ikke, der er noget i vejen for, at pgl. kan raskmeldes til en arbejdsfunktion, der skåner ryg og knæ."

Af henvisningsskrivelse af 25/11 2013 fremgår bl.a.:

"**25-11-2013 Edihenvisning : Sygehus**
52-årig [håndværker] som uden nævneværdige sygemeldinger har kunnet arbejde frem til en arbejdsulykke med fald fra stillads for ca. 7 mdr. siden.
Har tidl. haft lænderygsmerter, men de er svundet spontant.
Har derudover gener fra et højresidigt kravebensbrud 2003 og har en højresidig knæmenisklæsion, som afventer skopisk operation. Aktuelt for mange rygsmerter.
I forbindelse med traumet blev der foretaget rtg.us. af columna thoracolumbalis uden tegn på frisk fraktur, og pt. blev søgt mobiliseret.
Imidlertid blev tilstanden hen over sommeren tiltagende præget af smerter og funktionsnedsættelse. Periodevist smerter med udstråling til hø. side af lysken.
Pt. i en periode midt sommer meget smerteplaget og næsten immobiliseret.
Der er i forløbet søgt fysioterapeutisk behandling både i privat og kommunalt regi, men pt. fortsat udtalt præget af smerter fra lænderyg og har kun kort gangdistance og kan ikke deltage i erhvervsarbejde.
Aktuelt er der en finger-gulvafstand på 15 cm. Der er ømhed af columna lavt lumbalt, men der er ikke pareser, ikke føleforstyrrelser.
…
Pt. er nu på 7. måned uarbejdsdygtig og uden tegn på fremgang trods massiv genoptræningsindsats."

Af handlingsplan udarbejdet af Quick Care d. 3/12 2013 fremgår bl.a.:

"[Klageren] fortæller, at han mærker små fremskridt. Det er blevet lettere at udføre øvelserne men han har fortsat konstante smerter i ryggen, som forværres ved belastning. Pgl. mener ikke, at han er klar til at arbejde endnu. [Klageren] oplyser, at han er henvist til … syge-

hus af egen læge. Hvilket han håber kan afhjælpe hans ryggener, da lægen ifølge pgl. har talt om evt. operationsmuligheder.

Ift. arbejdsmarkedet har jeg forsøgt, at tale med [klageren] omkring, at han bør kunne raskmelde sig til ikke rygbelastende arbejde i en stilling hvor der kan tages hensyn til de helbredsmæssige begrænsninger han har og behovet for skiftende arbejde. Dette er [klageren] ikke enig i."

Af journaludskrift fra rygcenter udfærdiget af fysioterapeut fremgår bl.a.:

"14.04.14 09:05, …, Fysioterapeut, Diagnostisk Center Fysio- og Ergoterapi …

Journaloptagelse
Kontaktårsag
53-årig mand henvises af egen læge til vurdering af rygsmerter. Undersøgelsen er foretaget af fysioterapeut superviseret af overlæge ...
…
Tidligere
Tidl. kendt med kortvarige lændehold, ikke funktionshæmmende. Desuden beskriver han problemer med højre skulder efter han har haft brækket højre kraveben og opereret herfor. Ikke noget der forhindrer ham i hans arbejde som ….
I øvrigt i det væsentlige rask.

Aktuelt
Pt. beskriver konstante smerter omkring lænderyg og SI-led bilat. samt intermitterende smerter ned omkring lyske, ned på forsiden af lår, inderside primært samt smerter mellem skulderbladene. Han beskriver SL-leds- og lænderygsmerten som den værste.
…
Plan
Vurdering:
Klassificeres som godartede uspecifikke rygsmerter, der er ikke fundet tegn til rodtrykspro-blematik eller anden og mere alvorlig tilgrundliggende årsag. Videre behandlingstrategi er konservativ.
Ved eventuel genindplacering på arbejdsmarkedet anbefales det herfra, at pt. får et lettere fysisk erhverv, hvor god rygergonomi kan tilgodeses, evt. på nedsat tid, men dette må afklares i kommunalt regi.
…
Plan:
Er informeret om det godartede i tilstanden, selv om smerterne opleves ubehagelige og funktionshæmmende. Der er ikke specielle funktionsforbud, almindelig motion er vigtig og der bør fokuseres på aktiv rygbehandling.
…
28.04.14 … Fysioterapeut, Diagnostisk Center Fysio- og Ergoterapi …
Journalnotat
Tilføjelse til journalnotat den 14.04.2014:

Plan & Vurdering:
Klassificeres som godartede uspecifikke rygsmerter, der er ikke fundet tegn til rodtrykspro-blematik eller anden og mere alvorlig tilgrundliggende årsag. Videre behandlingstrategi er konservativ.
Derudover vurderes det at der er en mekanisk hofte- og SI-ledsproblematik med nedsat bevægelighed i hofteleddene, værst i ve. side.

Ved eventuel genindplacering på arbejdsmarkedet anbefales det herfra, at pt. får et lettere fysisk erhverv, hvor god rygergonomi kan tilgodeses, evt. på nedsat tid, men dette må afklares i kommunalt regi."

I neurologisk speciallægeerklæring af 7/5 2014 konkluderes bl.a.:

"**Konklusion:**
… Han føler selv hans tilstand har været stationær over 9 måneder.

Undersøgtes gener er først og fremmest smerter, som sidder tværs over lænden i et bælte på ca. 20 cm, og som går ned foran i lysken og hofteregionen på begge sider og på forfladen af begge lår. Smerterne i lænden er altid tilstede, hvor de øvrige smerter kommer engang imellem. Al rygbelastning forværrer lændesmerterne, og undersøgte har som anført været sygemeldt lige siden skaden.

Ved objektiv undersøgelse er undersøgte meget slank og meget stivnet i kroppen. I lænderyggen er der en affladiget lænd med betydeligt nedsat bevægelighed og finger-gulv-afstand på 60 cm. Dette formentlig på grund af smerter. Herudover findes undersøgte neurologisk intakt.

Undersøgtes tilstand skønnes ikke at være stationær. Han skønnes at have betydelige muskulære problemer, som måske vil kunne afhjælpes med træning. Da han starter på en genoptræningsplan i morgen, må man afvente effekten af denne.

Undersøgte er erhvervsmæssigt truet og uafklaret. Han skal formentlig på et senere tidspunkt arbejdsprøves.

Undersøgte vil være uegnet til rygbelastende arbejde."

Af urologisk speciallægeerklæring udarbejdet på foranledning af Arbejdsskadestyrelsen og modtaget af Arbejdsskadestyrelsen d. 1/12 2014 fremgår bl.a.:

"<u>Medicin:</u>
Dolol 100 mg x 1-2 dagligt (oftest 1 tablet til natten).
Panodil 1 g x 2-4.
Ibuprofen efter behov.
<u>Specifikke færdigheder:</u>
Vedr. cykling: kunne tidligere cykle frem og tilbage fra arbejde, og cykle rimeligt langt. Har nu en cykeldistance på 1-2 km førend rygsmerterne begrænser dette.

Gangdistance: tidligere ubegrænset, nu gangdistance på 1-2 km (ca. 1/2 time)

Hjemlige opgaver: Er ude af stand til at klippe hæk. Kan slå græs, men er efter dette plaget af rygsmerter resten af dagen og er lidt medtaget den følgende dag.
Kan gå på trapper, men ikke uhindret.
Kan ikke længere gå på stige.

Fritidssysler: har tidligere været …instruktør, men er ophørt med dette pga. rygsmerterne.
…
<u>Objektivt:</u>

Bevæger sig frit omkring med normal gangfunktion. Undersøges liggende, hvor man finder normale UE uden muskelatrofi. Normal bevægelighed af benene.
Begge ben kan løftes 45 grader fra underlaget.
Normal sensibilitet på begge UE.

Undersøges herefter stående: fri bevægelighed af arme. Kan bøje sig forover til finger/gulvafstand på 30 cm.
Paravertebral muskulatur præget af moderat palpatorisk ømhed.
Ryggen er lige uden synlig kyfose, skoliose eller øget lordose.

Konklusion:
Fald … 2 meter ned … for 18 mdr. siden. Har siden da måtte opgive sit sædvanlige arbejde som faguddannet [håndværker]. Kan klare ca. 2 timer dagligt i erhvervsprøvning og kan måske øge dette til max 3 og næppe 4 timer dagligt.
Finder ikke at skadelidte vil være i stand til at genoptage sit tidligere arbejde. Fysisk arbejde med samme belastning som forud, synes udelukket.
Dagligt arbejde 2-3 (max 4) timer kan forekomme realistisk."

Af arbejdsprøvningsnotat af 12/12 2014 fremgår bl.a.:

"**Tilbagemeldingsskema – afklaring i virksomhedspraktik – Slutopfølgning**
Dato for opfølgningen: 4.12.14.
…

Stillingsbetegnelse: pedelmedhjælper
Arbejdsopgaver: forefaldende pedelopgaver
Periode: 18.8. til 19.12.14
Sidste opfølgningsdato: 22.10.14.
Arbejdstid: 12,5 timer
Mødetider: 9.00 til 11.30
Betalte el. selvbetalte pauser: betalte pauser.
[Klageren] har behov for sammenlagt at holde ca ½ timers pauser i løbet af arbejdstiden, hvor han går ind og sætter sig.
Fremmøde: 1 dags fravær - hvor han var til speciallæge – siden stop på rygholdet.
Evt. hjælpemidler: Har ikke været relevant i praktikken.
…
Skånehensyn:
- nedsat arbejdstid
- undgå rygbelastende opgaver
- undgå længere gangdistancer
- mulighed for afvekslende arbejdsopgaver og arbejdsstillinger
- mulighed for korte pauser

Arbejdsmarkedsperspektiv:
Borgerens vurdering:
[Klageren] har svært ved at se sig selv tilbage på det ordinære arbejdsmarked.
Han kan godt lide pedelarbejdet, når der kan tages hensyn til hans fysiske begrænsninger.
[Klageren] oplever, at selvom opgaverne er tilrettelagt, så han kan klare dem, er hans effektivitet væsentligt lavere, end da han kunne arbejde på ordinære vilkår.
Arbejdsgivers vurdering:
… fortæller, at [klageren] egner sig godt til pedelarbejde, når han ikke får de rygbelastende opgaver. Effektiviteten er ok – han tager den tid, han har brug for.

Kort resume af hele forløbet:
…
[Klageren] har udført lettere håndværksmæssige opgaver. Til trods for dette har det ikke været muligt for [klageren] at øge arbejdstiden.

Jobkonsulentens vurdering:
Ut vurderer, at praktikken har været hensigtsmæssig, idet [klageren] har kunnet bruge sin faglighed som håndværker. Der har været mulighed for at tage de nødvendige skånehensyn i udførelsen af opgaverne.
[Klageren] vil på sigt kunne profitere af både **personlig assistance og hjælpemidler,** hvilket skal vurderes individuelt i forhold til et fremtidigt job.
…
Hvilke arbejdsområder kan nuværende praktik sidestilles med: Lettere montage-, pakke- og lagerarbejde.

Beskrivelse af antal timer og effektivitet:
[Klagereren] har haft en ugentlig arbejdstid på ca.13 timer, hvor den effektive arbejdstid er på 10 timer."

Af ortopædkirurgisk epikrise af 23/12 2014 fremgår:

"***EPIKRISE:***
Journalnotat:
SKULDERAMBULATORIET
53-årig mand, som i januar 2003 pådrog sig en hø.sidig klavikelfraktur, behandlet konservativt.
Der var iflg. pt.s oplysninger ikke god heling, det havde dannet et falsk led, og derfor har man opskrevet ham til en operation på … Sgh. i sept. 2003, dog foretog man kun excision af exostose på hø. klavikel. Vi har ikke rtg. billeder af klaviklen fra 2003 og heller ikke OP-beskrivelsen.
Pt. ang., at efter OP bliver han ved med at klage over smerter i kravebenet og i sin hø. skulder.
Da han faldt i sommeren i 2014 og tog fra med hø. hånd, hvor han brækkede sin scaphoideum. Efter faldt er smerterne fra hø. skulder tiltaget og han kan ikke ligge på sin hø. skulder pga. smerter og vågner flere gange om natten pga. dette. Klager over konstante smerter i klaviklen med udstrålende smerter ned af overarmen til albuen og også op til hø. side af nakke."

Af erhvervsafklaringsrapport af 24/2 2015 fremgår bl.a.:

"**Forløbsbeskrivelse:**
[Klageren] har deltaget i Erhvervsafklaring på Center for Erhvervsafklaring og Beskæftigelse ved Quick Care fra d. 5.1.2015 til d. 6.2.2015.
[Klageren] har deltaget i tilbuddet fra kl. 9.00-11.30 mandag til fredag. Han har haft et meget stabilt fremmøde hvor der kun har været to afbud pga. undersøgelser på sygehus.
…
[Klageren] har en enkelt dag i den sidste uge af afklaringen deltaget i IT-værkstedet, hvor han har arbejdet med jobspor.

[Klageren] har haft 15 minutters kaffepause, samt små pauser løbende hvor han har opholdt sig udendørs med de andre kollegaer. [Klageren] har sammenlagt haft en effektiv arbejdstid på ca. 2 timer dagligt hvilket er 10 timer ugentlig.
[Klageren] har i forløbet fortalt, at han har mærket smerter i hans lænd samt i hans skulder. Når undertegnede har adspurgt [klageren], har han angiver de fysiske smerter i ryggen som den største barriere for ham i henhold til arbejdsopgaverne.
…
Arbejdsprøvning:
1. Produktion:
a. [Klageren] har deltaget i afklaringen i produktionen fra d. 6.1. til d. 16.1. [Klageren] har ydet ca. 2 timers effektiv arbejde dagligt i produktionen.

i. [Klageren] blev introduceret til en stående arbejdsopgave, hvor han skulle lægge load-stoppere på en plade inden de skulle lamineres i en større maskine. Dette var en arbejdsopgave, hvor [klageren] stod på en palle for at komme i en bedre arbejdshøjde samt på en ståmåtte for at aflaste fra den hårde flade. [Klageren] forklarede, at denne arbejdsstilling var uhensigtsmæssig for ham da ha udførte arbejdsopgaven i en let foroverbøjet stilling hvor han måtte strække sig ind over maskinen for at lægge de yderste load-stoppere på.
Det blev observeret, at [klageren] arbejdede i et fint arbejdstempo men i en uhensigtsmæssig arbejdsstilling så derfor blev arbejdsopgaven justeret efter to dage.
ii. [Klageren] blev introduceret til at pakke bamsefyld Dette blev ligeledes udført i en stående arbejdsstilling ved et hæve-sænkebord så det øgede muligheden for bedre arbejdshøjde og muligheden for at minimere den foroverbøjede stilling. Her skulle [klageren] veje bamsefyldet for derefter at putte det i en pose som efterfølgende skulle svejses med en mindre svejsemaskine.
[Klageren] fortalte at arbejdsopgaven var bedre for ham, pga. den mere optimale arbejdshøjde.

2. Service
a. [Klageren] blev afklaret i serviceafdelingen, hvor han udførte pedelopgaver fra d. 19.1. til d. 4.2. [Klageren] arbejdede fra 9.00-11.30 med løbende pauser og med en effektiv arbejdstid på ca. 2 timers arbejde.
…
3. IT-værksted:
a. [Klageren] har deltaget i afklaringen i IT-værkstedet torsdag d. 5.2. Her har [klageren] arbejdet med Jobspor med henblik på det fremtidige arbejdsmarked.
[Klageren] blev introduceret til arbejdsopgaven af undertegnede som ligeledes indrettede [klagerens] arbejdsplads med hæve-sænkebord samt stol med god solid støtte i lænden. Det var tydeligt, at [klageren] ikke er tryg ved arbejdet med computeren og han havde svært ved at anvende tastaturet og følte sig ikke sikker i dette.
[Klageren] blev introduceret til at svare på spørgsmål via Jobspor med henblik på det fremtidige arbejdsmarked. Ud fra hans svar i forhold til interesser og kompetencer var det primært arbejdsområder såsom gravemaskinefører, byggearbejder og tagdækker som der blev fundet frem til.
…
Vurdering af forløbet:
…
Han har deltaget i afklaringen fra kl. 9.00-11.30 mandag til fredag i forløbets fem uger. Han har i forløbets fem uger haft en effektiv arbejdstid på ca. 2 timer dagligt med behov for mindre pauser løbende. Undertegnede har observeret at [klageren] har en god fornemmelse for egen arbejdsevne, og i henhold til dette ikke overbelaster sig selv med uhensigtsmæssige arbejdsopgaver og arbejdsstillinger.

Det vurderes, at [klageren] er begrænset i forhold til hans fremtidige arbejdsområder men at han har gjort sig overvejelser om hvorvidt han kan benytte sine mange års erfaring som håndværker fremadrettet. Her foreslår [klageren] selv arbejdsområder som byggemarkeder eller lettere arbejdsopgaver på en byggeplads. [Klageren] udtrykker, at han ønsker fortsat at bruge sine hænder og arbejde et sted hvor der *er* kollegaer og mulighed for kontakt med andre mennesker.
Det vurderes, at det vil være hensigtsmæssigt fremadrettet, at drage nytte af [klagerens] mange års erfaring og forsøge derved at tilpasse dette til hans nuværende funktionsniveau.
Eftersom [klageren] tidligere har deltaget i virksomhedspraktik som pedelmedhjælper, vurderer undertegnede at det kunne være relevant at etablere en kortere virksomhedspraktik ved et byggemarked, hvor der er mulighed for at [klageren] kan benytte sin erfaring som håndværker og samtidig være i kontakt med mennesker. Det vurderes her at der vil være gode muligheder for varierende arbejdsstillinger, varierende arbejdsopgaver samt mulighed for at overholde nedenstående skånehensyn:

- Varierende arbejdsstillinger
- Ingen tunge løft
- Ingen fysiske belastende arbejdsopgaver
- Ingen statiske bevægelser
- Intet arbejde over skulderhøjde
- Ingen foroverbøjede arbejdsstillinger."

Af arbejdsprøvningsnotat af 22/4 2015 fremgår bl.a.:

"**Tilbagemeldingsskema — afklaring i virksomhedspraktik - Slutopfølgning**
Dato for opfølgningen: 20.4.1

Stillingsbetegnelse: Medhjælper i byggemarked
Arbejdsopgaver: vejlede- og servicerer kunder, truckkørsel, lettere forefaldende opgaver i butik og lager.
Periode: fra d.16.3. til dd. - hvor praktikken ophører i flg. aftale med rådgiver
…
Arbejdstid: 1. uge = 4 dage: 11,5 timer (1 dag … Sygehus - blev aflyst) , 2. uge = 4 dage: 11
timer (1 dag … Sygehus), 3 uge = 3 dage: 8,5 timer(påskeugen), 4. uge = 4 dage: 11 timer (2.påskedag), 5. uge = 4 dage: 8,75 timer (1 dag … Sygehus)
Mødetider: 9.00 til 12.00 – [Klageren] er ca. halvdelen af tiden gået k1.11.30
Betalte el. selvbetalte pauser: selvbetalt kaffepause på ½ time om formiddagen. Derud over har han yderligere holdt 15 til 30 min pause pr dag.
…
Skånehensyn:
- nedsat arbejdstid
- undgå ryg og skulderbelastende opgaver
- afvekslende arbejdsstillinger og arbejdsopgaver."

Af fleksjobsvisitationsmeddelelse af 8/7 2015 fremgår bl.a.:

"**Bevilling af fleksjob**
…
Begrundelsen for bevilling af fleksjob er, at vi har fundet din arbejdsevne varigt nedsat på grund af:

Årsag til arbejdsevnenedsættelsen/diagnose:
Smerter i ryggen

Skånehensyn:
Nedsat arbejdstid
Undgå rygbelastende opgaver og længere gangdistancer
Mulighed for afvekslende opgaver og arbejdsstillinger"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2 SEB Pensionsforsikring**
Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser

§ 1 Definition af invaliditet
Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyntagen til dennes nuværende tilstand, dennes uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…
§ 4 Præmiefritagelse respektive invaliderenters ikrafttræden og ophør
Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Klageren er født i 1961 og er uddannet håndværker. Han har været sygemeldt, siden han den 21/3 2013 faldt to meter ned fra et stillads og landede direkte på ryggen. Selskabet ydede midlertidig dækning fra 22/7 2013 til 31/8 2014, hvor det overgik til en vurdering af den generelle erhvervsevne og standsede udbetalingerne med henvisning til, at klageren ikke havde godtgjort, at hans erhvervsevne var nedsat med mindst 2/3. Klageren blev den 8/7 2015 visiteret til fleksjob.

I journaludskrift fra et rygcenter fra april 2014 har en fysioterapeut blandt andet anført, at klagerens rygsmerter klassificeres som godartede, uspecifikke rygsmerter, og at der ikke er fundet tegn til rodtryksproblematik eller anden mere tilgrundliggende årsag. Der er nedsat bevægelighed i hofteleddene, værst i venstre side. Fysioterapeuten har an-

ført, at det anbefales, at klageren beskæftiges ved et "lettere fysisk erhverv, hvor god rygergonomi kan tilgodeses, eventuelt på nedsat tid." Det konkluderes, at der ikke er specielle funktionsforbud.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 7/5 2014 fremgår, at klagerens smerter sidder i et bælte hen over lænden og går ned over hoften til forsiden af begge lår. Neurologen konkluderer, at al rygbelastning forværrer smerterne, at klageren er meget stivnet i kroppen og har betydeligt nedsat bevægelighed med en finger-til-gulv-afstand på 60 cm, formentlig på grund af smerter. Af konklusionen fremgår endvidere, at klageren skønnes at have betydelige muskulære smerter, som måske kan afhjælpes med træning, og at han vil være uegnet til rygbelastende arbejde. Det fremgår af erklæringen, at speciallægen vurderer, at klageren har betydelige muskulære problemer, som måske vil kunne afhjælpes med træning.

Af urologisk speciallægeerklæring indhentet af Arbejdsskadestyrelsen og modtaget af Arbejdsskadestyrelsen den 1/12 2014 fremgår, at klageren klarer såvel græsslåning som trappegang, dog ikke uden besvær, at han har fri bevægelighed af arme og ben med en finger-til-gulv-afstand på 30 cm. Det fremgår endvidere, at klageren ikke vil være i stand til at genoptage sit tidligere arbejde, men at 2–3 (max 4) timer dagligt arbejde kan forekomme realistisk.

Klageren er blevet arbejdsprøvet som pedel i et arbejdsprøvningscenter og i et byggemarked. Det fremgår af journalnotaterne herfra, at klageren som pedel kunne arbejde fra 9.00 – 11.30 med en halv times pause undervejs og ingen fraværsdage. I arbejdsprøvningscentret blev klageren blandt andet arbejdsprøvet en enkelt dag ved kontorarbejde. Af centrets journalnotat herfra fremgår blandt andet, at klageren ikke følte sig tryg ved computerarbejde. Vedrørende arbejdsprøvningen i et byggemarked fremgår, at han arbejdede knap tre timer dagligt, heraf 30 – 60 minutters pause.

Skånehensynene er angivet til at være nedsat arbejdstid, at undgå rygbelastende opgaver og længere gangdistancer, intet arbejde over skulderhøjde og ingen foroverbøjede

arbejdsstillinger, mulighed for afvekslende arbejdsopgaver og arbejdsstillinger samt kortere pauser.

Nævnet lægger til grund, at klageren lider af smerter i lænderyggen og ned over hoften til forsiden af begge lår og skuldersmerter efter et kravebensbrud i 2003, som blev forværret ved en faldulykke i foråret 2013. Endvidere lægger nævnet til grund, at klagerens gener udelukker, at han vil kunne genoptage sit tidligere arbejde, og nævnet finder i denne forbindelse ikke grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/9 2014 er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne efter den 1/9 2014 er nedsat med mindst 2/3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens funktionsevne først og fremmest er indskrænket på grund af smertetilstanden, der efter det oplyste for nævnet til dels kan imødegås ved iagttagelse af de ovenfor anførte skånehensyn. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at arbejdsprøvningerne, klageren har gennemført, i det væsentlige ikke har været fuldt forenelige med klagerens skånehensyn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand