Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87781:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Privatsikring A/S. Hun klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret. Uheldet skete, da klagerens datter bakkede ud fra en indkørsel og ramte modparten, der holdt parkeret på den modsatte side af den tværgående vej.

Selskabet har tildelt klageren det fulde ansvar for skaden. Selskabet har som begrundelse herfor blandt andet anført, at selskabet som motoransvarsforsikringsselskab i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for modpartens forsikringsselskab, at der ikke er ført bevis for, at der kan pålægges modparten et ansvar og, at der i henhold til praksis ikke er noget belæg for at pålægge modparten halvdelen af ansvaret for skaden.

I klageskema af 2/3 2015 har klageren anført følgende:

> 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Vedr. afgørelse ang. skade nummer …:
>
> Årsagen til min anke er, at modpartens parkering overtræder færdselsloven på flere punkter, der var en medvirkende årsag til, at uheldet opstod.
>
> En belyst P-plads på … Hovedgade blev IKKE benyttet, og parkeringen foran ejendommen, hvor jeg bor, skete mellem 2 gadelygter.

Modparten burde have bemærket, at han parkerede på en smal vej foran en ejendom, hvor der holdt en bil, og at parkeringen dermed ville skabe fare eller ulempe og vanskeliggøre udkørsel.

Modpartens bil var mørk i farven, blev parkeret mellem 2 gadelygter, og da gadebelysningen ikke er særligt kraftig, var bilen derfor nem at overse i mørket.

Da Færdselsloven er overtrådt, endda så det ville udløse en P-afgift, er det derfor rimeligt, at modparten pådrager sig halvdelen af skylden.

Vedhæfter luftfoto og fotos fra … Hovedgade, der viser forholdene. Uddrag af specifikke parkeringsregler jf. Færdselsloven:

Man må ikke standse eller parkere sin bil på en måde, så det kan være til fare eller ulempe for den øvrige trafik.

Det er ikke lovligt at parkere ud foran en indkørsel til ejendom. Denne forseelse udløser en afgift på 1.020 kr.

Man må heller ikke parkere på en måde, der vanskeliggør kørsel til eller fra den pågældende ejendom.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Min påstand er, at skyldsspørgsmålet og dermed omkostningen bør deles ligeligt mellem modparten og mig".

Hertil har selskabet i brev af 20/3 2015 bl.a. bemærket:

"Klagers datter på 19 år forårsager den 09.11.2014 kl. 18.15 en bakkeulykke, idet datteren bakker ud af egen indkørsel og påkører en bil, der holdt parkeret i siden af vejen.

Klager finder, at modparten parkerede ulovligt og kunne have fået en parkeringsbøde, uden at der nærmere er gjort rede derfor, og det er i sagen oplyst, at der var en tilstrækkelig belysning, hvormed færdselslovens § 36 er opfyldt.

> **§ 36**. § 35 gælder ikke, såfremt vejen er så godt oplyst, at køretøjet tydeligt kan iagttages på tilstrækkelig afstand, eller såfremt det er standset eller parkeret på parkeringsplads eller andet afmærket område for parkering. Stk. 2. Belysningen behøver heller ikke at være tændt på tohjulet cykel, tohjulet knallert eller tohjulet motorcykel uden sidevogn, såfremt køretøjet henstilles langs vejens yderste kant.

Idet føreren af den skadevoldende bil … var under 26 år på skadetidspunktet, har Privatsikring i henhold til forsikringsaftalen opkrævet dobbelt selvrisiko med kr. 8.896,-.

Imidlertid finder klager, at der bør ske en ligedeling af ansvaret, fordi parkeringen, som nævnt, skulle være ulovlig.

Privatsikring gør gældende:

At selskabet som motoransvarsforsikringsselskab i. h.t. færdselsloven har været forpligtet til at erstatte skaden på modpartens bil

At der ikke er ført noget bevis for, at der kan pålægges modparten et ansvar

At Privatsikring på grund af førerens alder i h.t. forsikringsbetingelserne har været berettiget til at opkræve den dobbelte selvrisiko på kr. 8.896.

At der i henhold til praksis ikke er noget belæg for at pålægge modparten halvdelen af ansvaret for skaden".

Heroverfor har klageren i brev af 31/3 2015 bl.a. anført:

"Privatsikring gør gældende, at vi ikke har redegjort nærmere for modpartens ulovlige parkering.

Det er **ikke** korrekt, da vi har henvist til udskrift vedr. gældende P-regler, hvori ulempe og fare samt væsentlig vanskeliggørelse af udkørsel fra ejendom klart og tydeligt er nævnt.

Vi henviser derfor hertil igen, denne gang konkret til **Færdselslovens § 28, stk. 1**:

Standsning eller parkering må ikke ske på et sådant sted eller på en sådan måde, at der opstår fare eller ulempe for færdslen.

og § 29, stk. 3, pkt. 2:

Parkering må ikke ske:

2) ud for ind- og udkørsel til og fra ejendom eller i øvrigt således, at kørsel til eller fra ejendom væsentligt vanskeliggøres,

At Privatsikring gør gældende, at der ikke er ført bevis for modpartens medskyld, må bero på, at de ikke har iagttaget ovenstående regler i deres vurdering.

Det forventer vi naturligvis, at Ankenævnet gør i behandlingen af vores sag.

Da modparten har overtrådt færdselsloven, anser vi det for logisk, at skylden i uheldet må deles".

Nævnet har fået forelagt fotos.

Af forsikringspolicen fremgår det bl.a.:

Selvrisiko:	Ved enhver ansvars- og kaskoskade:	4.391 kr.
	Selvrisiko hvis føreren er under 26 år:	8.782 kr.
	Retshjælp: Ved retshjælp gælder de selvrisikobeløb, der er nævnt i forsikringsbetingelserne ved kaskodækningen.	

Af forsikringsbetingelsernefremgår det bl.a.:

"5.4 Selvrisiko, hvis føreren er under 26 år
Hvis præmien for Deres forsikring er beregnet ud fra, at den faste brugers alder er 26 år eller derover, og der sker en skade, mens bilen føres af en person under 26

år, skal der betales dobbelt selvrisiko, dog mindst 3.293 kr. (2013) og højst 21.953 kr. (2013)".

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab.

Klagerens datter, der var 19 år på skadetidspunktet, var den 19/12 2014 involveret i et færdselsuheld, idet hun bakkede ud af egen indkørsel og herved påkørte en bil, der holdt parkeret på den modsatte side af den tværgående vej.

Klageren mener, at ansvaret for uheldet bør fordeles med halv skyld til hver, og har til støtte herfor gjort gældende, at modparten holdt ulovligt parkeret, idet han holdt parkeret på en smal vej foran en ejendom, hvor der holdt en bil, og at parkeringen dermed ville skabe fare eller ulempe og vanskeliggøre udkørsel. Hun henviser endvidere til, at bilen var mørk i farven og holdt parkeret mellem to gadelygter, og da gadebelysningen på stedet ikke er særlig kraftig, var bilen nem at overse i mørket.

Selskabet har tildelt klageren fuld skyld for uheldet, og har blandt henvist til, at selskabet som motoransvarsforsikringsselskab i medfør af færdselsloven hæfter umiddelbart over for modpartens forsikringsselskab, at klageren ikke har ført bevis for, at der kan pålægges modparten et ansvar, og at ansvarsfordelingen er i overensstemmelse med praksis på området.

Efter det oplyste om omstændighederne ved færdselsuheldet finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren vil blive pålagt det fulde ansvar. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

5. 87781

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand