Ankenævnet for Forsikring

Den 30. September 2015 blev i sag nr. 87783:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil – en Chevrolet Spark 1.0.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning.

I klageskema af 2/3 2015 har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Jeg har været ude for tyveri af min bil, og forsikringsselskabet Mondux nægter at dække dette, da de er utilfredse med, at jeg har benyttet mig af kørselsgodtgørelse for det erhvervsbrug, jeg har brugt bilen til i mit firma, og mener dette ikke opfylder forsikringens betingelser. De kan ikke komme med noget på skrift, der viser at de har oplyst mig om dette ved køb og oprettelse af bil og forsikring. Samtidig mener de, at jeg har lavet en større ombygning i bilen, men det eneste jeg har gjort er at lægge 2 sæder ned og tage et sæde ud, så jeg fik plads til vinduespudser udstyr, og dette er bilen lavet til at man kan uden at skulle foretage en konstruktiv ændring af bilen.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** (skal udfyldes)
> Jeg vil gerne have dem til at dække tyveri af bilen, da det er derfor jeg har en kasko forsikring og betaler for dette."

Dertil har selskabet i brev af 1/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi modtog en henvendelse fra vores kunde d.13. september 2014 om at dennes bil er stjålet. Da kunden oplyser der er ekstra udstyr for 50.000,00 kr. vælger vi at få sagen undersøgt via vores konsulent.

Vi modtager vores konsulents rapport den 6. oktober 2014 (bilag 1). Af rapporten fremgår det at kunden har oplyst at køretøjet overvejende benyttes erhvervsmæssigt og at der har været installeret fastmonteret udstyr til en ca. værdi af 50.000,00 kr. dette udstyr er ikke dækket af nogen forsikring, da der ikke er tegnet en erhvervsløsøreforsikring.

Jf. indtegningsreglerne for Autobranchen Danmark og betingelserne, (bilag 2) fremgår det at der ikke indtegnes gulplader, papegøjeplader eller biler til erhverv. Derudover henviser vi til Fals 6 stk.1. Se desuden vor afvisning til forsikringstager, (bilag 3).

Efterfølgende modtager vi en henvendelse fra advokat ... d. 6. februar, der har indsigelser vedrørende vores afgørelse, vi respondere og fastholder vor afgørelse at bilen, til både sælger, salgschef hos samme og os var oplyst som rent privat indtegnet køretøj."

Ved brev af 15/6 2015 har nævnets sekretariat anmodet selskabet om at dokumentere, at klageren ved forsikringens tegning gav urigtige oplysninger. Selskabet har hertil i brev af 24/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi kan forstå på Ankenævnet, at I vil se dokumentation for urigtige oplysninger ved indtegning.

I fremsendte materiale fremgår det, at skadelidte købte bil til privat personkørsel 26/6-2013 og en indtegner privat bilforsikring hos Mondux.

Iflg. virk. datablad, oprettet han cvr. Nummer 1/10-2013 og ombyggede sin bil, med diverse udstyr for kr. 50.000,-

Kunde har i undersøgelsesrapporten meddelt vores konsulent at bilen bruges erhvervsmæssigt.

Kunden har betalt forsikringspræmie for en bil til ren privat personkørsel, men reklamere for sit firma via reklametryk på bilen, hjemmeside samt sit firmas cvr nummer, og der skulle så tegnes forsikringspræmie svarende til den risiko som bilen nu udgør.

Bilen stjæles 5/9-2014 og kunde anmelder dette til os. Kunde har altså i et tidsrum over 1 år betalt præmie for privat personkørsel men risikoen ændres allerede efter 3 måneder fra indregistrering uden han meddeler forsikringen disse risiko ændringer.

Vi har i svar til Ankenævnet meddelt, at Mondux Assurance Agentur alene tegner forsikringer til privat personkørsel.

Skadelidte har ikke selv gjort opmærksom på, at han har ændret risiko for forsikringen. Havde han dette var hans anmodning blevet afvist og var henvist til et erhvervsforsikrings selskab hvortil bilen kunne overtages med forkortet opsigelsesvarsel.

Vi har henvist til vores betingelser at forsikringen ikke tegner forsikringer til erhverv."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mail af 2/7 2015 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Rapport af 6/10 2014 fra selskabets undersøgelseskonsulent hvoraf fremgår:

"**Erhvervelse af køretøj**
Vedr. erhvervelse af køretøjet - oplyste forsikringstageren, at han havde købt køretøjet hos aut. ... forhandler / ... Biler i ... den 26. juni 2013. Køretøjets pris 106.000 kr., og ved købet havde han givet en udbetaling på 22.000 kr., og restbeløbet var finansieret hos ... Finans, hvor der var aftalt en månedlig ydelse på 1.247 kr.

Iflg. forsikringstageren var alle afdrag overholdt, og restgælden pr. 2. oktober 2014 - var på 90.200 kr., hvilket blev oplyst efter at forsikringstageren havde kontrolleret beløbet via hans netbank."
...
Anvendelse af køretøjet
Forsikringstageren oplyste, at køretøjet blev anvendt både privat og erhvervsmæssigt, dog blev køretøjet mest anvendt til erhvervsmæssig kørsel.

Vedr. vinduespudser udstyr - monteret i køretøjet
Forsikringstageren oplyst, at han efter købet af køretøjet havde fjernet bagsæderne i køretøjet - og havde monteret rentvandsanlæg - som han brugte i forbindelse med sit arbejde som selvstændig vinduespudser.

Dette anlæg + samt øvrigt vinduespudserudstyr havde en værdi af ca. 50.000 kr.

Endvidere var der monteret anhængertræk, som blev anvendt til at fastgøre ophæng, som hans spande mv. stod i, samt tagbagagebærer til stiger m.v.

Forsikringstageren henviste til, at der var et foto af køretøjet på hans firmahjemmeside - der vedlægges sagen.

(Forsikringstageren foreviste lign. anlæg, som han havde fået monteret i en nyindkøbt varebil reg.nr. ... - se vedlagte foto af anlæg og udstyr).
...
Supplerende bemærkninger
...
Forsikringstageren foreviste de bagsæder, der var udtaget af køretøjet. Der vedlægges foto al disse.
...
Konklusion
Ved undersøgelserne i sagen - har forsikringstageren ... afgivet supplerende forklaring omkring erhvervelse / anvendelse - herunder at køretøjet mest anvendes til erhvervsmæssig kørsel, som vinduespudser, at omkring brugstyveriet af køretøjet.

Det blev samtidig oplyst, at der i køretøjet havde været fast monteret udstyr (rentvandsanlæg) - og øvrigt udstyr til brug i hans vinduespudservirksomhed - til en samlet værdi af ca. 50.000 kr. Dette udstyr er ikke dækket af nogen forsikring, idet forsikringstageren ikke havde tegnet erhvervsløsøreforsikring.

Forsikringstageren havde endvidere på grund af brugstyveriet - været nødt til at købe en brugt varebil - og brugt udstyr til vinduespudsning - for at kunne passe sin vinduespudservirksomhed.

Forsikringstageren har svaret på alle spørgsmål uden forbehold af nogen art, og der er intet, der indikerer, at han selv har haft noget med brugstyveriet af køretøjet at gøre."

Skærmprint hvoraf fremgår:

"**AutoBranchen Danmark**
Forsikring
...
Betingelser
Der er følgende tegningskrav for en AutoBranchen Danmark forsikring:

- Bilen må maksimalt være 15 år gammel
- Ejer/bruger skal være fyldt 18 år ved indregistrering
- Ejer/bruger skal bo på samme adresse
- Ikke tilladt med forældre som ejer og barn som bruger
- Bruger skal have gyldigt kørekort
- Der indtegnes ikke gulplader, papegøjeplader eller til erhverv"

Policen, hvoraf ikke fremgår oplysninger om anvendelse eller eksempelvis begrænsning af antallet af kørte kilometer.

Forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår:

"**5. Flytning og ændring af risiko**
I tilfælde af, at forsikringstageren eller den faste bruger skifter bopæl, eller der sker forandring i den i policen beskrevne risiko - f.eks. køretøjets hjemsted, anvendelse, vægt, ændring i HK - skal der straks ske anmeldelse til Selskabet.

Er der givet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, eller er underretning om ændrede forhold ikke meddelt og dette har medført, at der er betalt mindre i præmie, end der skulle være betalt, udreder Selskabet i skadetilfælde kun erstatning i det forhold, hvori den betalte præmie står til den præmie, der skulle have været erlagt.
...
Særlige betingelser for kaskoforsikringen - pkt. 16-22
...
18. Nyværdierstatning
For personvogne - dog ikke leasede -, registreret til, og som udelukkende benyttes til privat kørsel, har forsikringstageren i skadetilfældet ret til erstatning, der svarer til prisen for en fabriksny vogn af samme fabrikat, type og årgang, som den skaderamte, under forudsætning af:

1. at skaden er indtruffet indenfor det første år efter første registrering,
2. at den skaderamte vogn er fabriksny ved nytegning af forsikringen og
3. at reparationsomkostningerne beregnes at ville overstige 50 % af vognens nyværdi på skadetidspunktet.

...

20. Erstatning
Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere, i henhold til de til enhver tid gældende toldregler og forordninger og lignende.
1. …
2. Kontant erstatning:
Såfremt Selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til stede inden 4 uger efter den dato, at Selskabet har modtaget skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.
...
21. Merværdiafgift
Merværdiafgift i henhold til lov nr. 102 af 31/3 1967 med senere ændringer betales af Selskabet.

For køretøjer tilhørende registrerede virksomheder, gælder dog følgende:

Benyttes sådant køretøj i den registrerede virksomhed, bæres merværdiafgiften endeligt af forsikringstageren i det omfang, i hvilket denne efter de herom gældende regler har adgang til at medregne beløbet i sin indgående merværdiafgift. Selskabet udlægger merværdiafgiften over for reparatøren og tilstiller forsikringstageren opgørelse ved skadens afregning, hvorefter forsikringstageren er pligtig at indbetale afgiften til Selskabet. Ved kontant erstatning fradrages merværdiafgiften."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har tegnet forsikringen med ikrafttræden den 16/6 2013, og at klageren ca. 3 måneder senere begyndte at anvende bilen i forbindelse med sit erhverv som selvstændig vinduespudser, således at klageren modtog kørepenge fra firmaet, når han anvendte bilen erhvervsmæssigt. I september 2014 blev bilen stjålet.

Selskabet har blandt andet gjort gældende, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen om anvendelsen af den forsikrede bil. I brev af 24/6 2015 til nævnet har selskabet imidlertid oplyst, at "risikoen ændres allerede efter 3 måneder fra indregistrering". Selskabet har ikke i form af en begæring eller lignende kunnet redegøre for, hvad klageren er blevet spurgt om ved tegningen af forsikringen. På denne

baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen jf. herved forsikringsaftalelovens §§ 4-10.

Spørgsmålet er efter nævnets opfattelse herefter, om klagerens anvendelse af bilen i forbindelse med sit erhverv som selvstændig vinduespudser indebærer en fareforøgelse, som selskabet skulle være informeret om, jf. herved forsikringsaftalelovens § 45.

Det fremgår af selskabets rapport af 6/10 2014, at klageren har oplyst, at han på tyveritidspunktet benyttede bilen privat og erhvervsmæssigt som vinduespudser - "dog blev køretøjet mest anvendt til erhvervsmæssig kørsel." Endvidere fremgår det, at klageren oplyste, at han havde fjernet bagsæderne samt monteret anhængertræk til brug for ophæng til spande. I klageskemaet har klageren oplyst, at han har fjernet et sæde.

Det er nævnets opfattelse, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger omstændigheder, der bevirker, at reglerne om fareforøgelse i forsikringsaftalelovens §§ 45 – 50 kan påberåbes af selskabet.

Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det i forsikringsbetingelsernes punkt 5 om "ændringer af risiko", i første afsnit blandt andet er anført, at klageren skal oplyse, hvis der "sker forandring i den i policen angivne risiko – f.eks. … anvendelse".

Det er nævnets opfattelse, at bestemmelsen er for generelt og upræcist formuleret til at kunne anses som "en i policen bestemt angivet fareomstændighed", jf. herved den ufravigelige bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1. Nævnet bemærker herved, at selskabet i policen eller forsikringsbetingelserne kunne have anført, at bilen var indtegnet udelukkende til privat brug. Nævnet finder herefter, at klagerens brug af bilen i sit erhverv som vinduespudser under de foreliggende omstændigheder ikke kan føre til, at selskabet kan påberåbe sig fareforøgelse.

Selskabet skal herefter genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

7. 87783

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til bestemmelserne i forsikringsaftaleloven om urigtige risikooplysninger og fareforøgelse, og skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels