Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 i sag nr. 87785:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

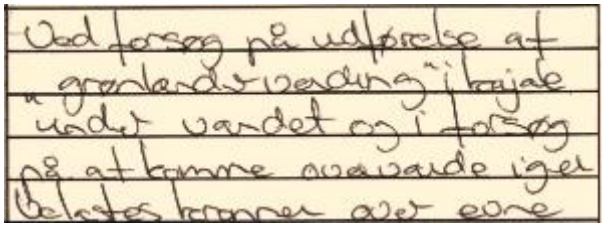
afsagt

k e n d e l s e :

Sikrede er omfattet af en ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 29/10 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de anmeldte gener ikke er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Selskabet henviser endvidere til undtagelsesbestemmelser om udløsning af latente sygdomsanlæg og overbelastning.

Klageren har i sin skadeanmeldelse til selskabet bl.a. anført:


Ved forsøg på udførelse af
grønlandsvending i kajak
vendt vandet og i forsøg
på at komme over igen
belastes kroppen over evne

I klageskemaet af 3/3 2015 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> *Skaden opstod tirsdag den 29.10.13 mellem k1.21.00 og 22.00 i [svømmehal], …, hvor vi i vinterhalvåret, har mulighed for at træne kajakvendinger i bassin med kajak og det for mig 1.gang efter lang tids sygdom.*

Vedhæfter bilag 1.
Skrivelse til alka, samt 4 billeder

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Forventer at forsikringen lever op til det, jeg mener at være forsikret mod."

Klageren har i et vedlagt brev af 3/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"For mig, drejer det sig jo bare om, at gøre brug af den forsikring jeg har, når skade nu er sket.

Havde i forvejen og før jeg anmeldte min skade, haft opsøgt diverse massører, da det jo ikke er første gang i mit liv, har haft brug for denne hjælp og det er da også her, der så var en der gjorde mig opmærksom på om jeg ikke havde en ulykkesforsikring, da det jo er her, en sådan burde bruges. Det har jeg så, endda to, viser det sig.

Jeg er uddannet [håndværker] i 1983 og også arbejdet som sådan i få år. Har herefter været ansat ved kontrollerende instans i mange år.

Er efter en lang og meget svær tid, desværre blevet tilkendt en førtidspension den 01.04.14 og må herefter leve med diagnosen, svær depression. Sådan er det. På opfordring og som hjælp til selvhjælp, bør jeg komme ud blandt andre og det er så det jeg også prøver på, da livet jo fortsætter.

Ville herefter genoptage min sport og fritidsaktivitet igen, efter års stilstand."

Dertil har selskabet i brev af 8/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager kontaktede den 30. april 2014 Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at han havde været ude at lave grønlændervendinger i kajak og havde fået et knæk i skulderen, som var sket i det træk, der laves for at skovle vandet væk.

Klager kunne ikke huske skadedatoen, og Alka Forsikring fremsendte ved brev af samme dag skadeanmeldelse til udfyldelse og bad klager om at vedlægge lægelige oplysninger, såfremt han havde mulighed for det.

Alka Forsikring modtog den 12. maj 2014 udfyldt skadeanmeldelse og bad ved brev af 13. maj 2014 klagers læge om journaloplysninger vedrørende skaden.

Af anmeldelsen fremgik det, at skaden var sket den 29. oktober 2013 i [svømmehal]. Klager beskrev forløbet således: *'Ved forsøg på udførelse af 'grønlændervending' i kajak under vandet, og i forsøg på at komme oven vande igen, belastede kroppen over evne'*

Af klagers journal fremgik det, at klager opsøgte læge den 7. januar 2014 med vedvarende smerter fra venstre skulder. Der var intet anført om årsagen til smerterne.

Alka Forsikrings lægekonsulent konstaterede, at der var tale om skuldersmerter og at den foretagne MR scanning havde vist degenerative forandringer svarende til løftesenen, men at der ikke var oplysninger om et ulykkestilfælde som årsag, men alene overbelastning.

Selskabet meddelte på den baggrund, ved brev af 11. juli 2014, at den anmeldte skade ikke var dækket på ulykkesforsikringen.

Klager kontaktede på ny selskabet telefonisk den 31. juli 2014 og talte med en medarbejder i personskadeafdelingen. Klager forklarede, at han ikke vidste, at forsikringen ikke dækkede overbelastninger. Medarbejderen forklarede og uddybede, hvad der forstås ved et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og hvad forsikringen således dækker.

Alka Forsikring modtog efterfølgende ved mail af 24. september 2014 klage over den trufne afgørelse.

Sagen blev gennemgået igen, men selskabet fastholdt ved brev af 9. oktober 2014 den trufne afgørelse, idet de lægelige bilag/journaler ikke indeholdt nogen oplysninger om, eller indikationer af, et ulykkestilfælde, men alene beskrev degenerative forandringer (slidbetingede skader) og endvidere specifikt fastslog, at der ikke havde været en traumatisk årsag til klagers gener.

Sagen blev herefter indbragt for Fællesnævnet, som ved afgørelse af 9. januar 2015 gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring tegnet gennem klagers fagforbund.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 5.1.1.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med én gang, uventet el.lign.).

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Klager har forklaret, at han den 29. oktober 2013 - under forsøg på at lave grønlændervendinger i kajak - belastede sin krop over evne.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge i begyndelsen af januar 2014 med vedvarende smerter fra venstre skulder. Der blev foretaget MR scanning den 7. marts 2014. Scanningen viste noget forsnævrede forhold skulderleddet (såkaldt impingement) og initiale degenerationer (begyndende slidforandringer) svarende til supraspinatus senen, men ingen ruptur eller delruptur.

Overlægen anførte, at klager i forbindelse med nogle kajakvendinger måske havde overbelastet skulderen samt at der ikke var nogen oplagt traumatisk årsag til klagers gener.

At belaste sin krop forkert eller for meget over en periode er ikke en pludselig hændelse i forsikringens forstand, selvom overbelastningen måske udmønter sig i at skade eller smerte opstår pludseligt.

Skaden/smerten er ikke hændelsen, men resultatet af den hændelse, der for at kunne karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand må opfylde kriteriet om pludselighed. Det er i forsikringsmæssig forstand ikke kun selve beskadigelsen, der skal være pludselig (eller kunne mærkes pludseligt), men den hændelse, der medfører skaden, der skal være pludselig.

For så vidt angår klagers gener fra venstre skulder er der ingen oplysninger om, eller indikationer af, en pludselig hændelse, som årsag til skaden - hverken i de lægelige akter eller fra klager selv.

Både klager selv, og de læger der har behandlet klager, har anført overbelastning af skulderen, som hovedårsagen til generne. Den foretagne MR scanning viste også kun degenerative forandringer (slid- og aldersbetingede forandringer) og ingen traumatiske forandringer (følger af pludselige påvirkninger, slag, brud eller overrivninger).

Impingement (indeklemningssyndrom) i skulderen, som blev konstateret ved scanningen den 7. marts 2014, betyder at der ikke er plads nok i skulderen til den bevægelse der løfter armen op til siden, opstår ifølge sagkundskaben oftest som følge af overbelastning, som giver irritation og hævelse i en slimsæk eller som følge af mekaniske forhold i skulderen (forkalkninger, knogleforandringer) oftest i forbindelse med begyndende slidgigt.

Skaden skete ifølge klagers oplysninger den 29. oktober 2013, men klager søgte først læge mere end 2 måneder senere. Klager anførte, at det måske var fordi han var sej og tænkte det ville gå over, da han var vant til hårdt arbejde som … og deraf følgende diverse småskavanker.

Ulykkesforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3. ikke udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder selvom det latente sygdomsanlæg ikke var symptomgivende før ulykkestilfældet.

Det vil sige, at selvom man måske har følt sig helt rask og ikke været klar over, at der var begyndende slid- og overbelastningsskader i kroppen (eller andre sygdomme/skader), så dækker forsikringen ikke, såfremt det er disse skader, der er årsagen til de gener man har.

Forsikringen dækker - med henvisning til betingelsernes afsnit 6.2.2. - heller ikke skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

Vi må fastholde, at klager - med henvisning til de foreliggende oplysninger - ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte gener er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og derfor berettiger skaden desværre ikke til erstatning på ulykkesforsikringen."

Ved brev af 18/6 2015 har nævnets sekretariat anmodet selskabet om bemærkninger til patientjournalerne af 6/5 og 3/6 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

"Pt. var i behandling pga. smerter i ve. skulder. MR-scanning af ve. skulder viste en SLAP problemation superiort anteriort.

…

Henvist som regionspatient med obs. SLAP-læsion fra [læge]. Har været til en MR-scanning, som viser degenerative forandringer på toppen af ledskålen.

Han har tidligere arbejdet som … og fik en depression. Er kommet oven på igen, og har været ude og træne med kajak, hvor han skulle lave nogle kajakvendinger, og i forbindelse med det måske overbelastet sin skulder.
Man har fundet klinik til en SLAP-læsion.
…
Objektiv undersøgelse:
Ved objektiv undersøgelse ses en høj kraftig mand på 1,87 m og 116 kg. Der er pæn muskelstatus. Der er ingen særlig AC-kompressionssmerter. Den højre skulder har frit ROM med elevation forfra og sidelæns til lodret stilling. Udadrotation 60 grader, indadrotation til L1. Negativ cross over test, negativ impingementtest.
På den aktuelle venstre skulder kan den elevere til 130 grader med smerter i slutstilling. Abduktion foretages med smertefuld bue, og der er smerter både ved indadrotation og udadrotation i abduceret stilling. Cross over test er negativ, og O'Briens test er negativ. Til gengæld er Palm-off test positiv og Jobes test positiv. Der er ingen oplagt kraftnedsættelse.
Jeg foretager en UL-scanning, hvor man finder caput longumsenen på plads i sulcus uden stor væskeansamling. Senen virker dog ret kraftig. Der er en intakt rotatorcuff, og der er kun sparsommelig bursit."

Heroverfor har selskabet i brev af 1/7 2015 til nævnet bl.a. anført:

"at sagen nu har været forelagt Alka Forsikrings cheflægekonsulent til udtalelse.

Indledningsvis skal jeg dog bemærke, at Ankenævnets henvisning til '...labrum læsion superiort anteriort...' i patientjournalen af 3. juni 2014 er en såkaldt OBS diagnose, hvorfor der ikke er tale om et konkret fund men en mistanke, der undersøges.

Selskabets lægekonsulent har til spørgsmålet om labrum-læsion anført, at en sådan både kan være belastningsudløst/degenerativt (slid- og aldersbetinget) udløst og traumatisk.

Selskabets lægekonsulent udtalte i anledning af Ankenævnets spørgsmål desuden, at MR scanningen omtalt i patientjournalen af 6. maj 2014, som omtaler SLAP problemation - angiver problemer med skuldermanchetten (som består af senebånd/ledkapsel). De sete problemer/læsioner kan både være belastningsudløste/degenerative (slid og aldersbetingede) og traumatiske.

Lægekonsulenten bemærkede afslutningsvis, at en MR scanning ikke er en facitliste og at scanningen - på baggrund af de fundne bestående degenerative forandringer i skulderloftet - ikke er dokumentation for traumatisk skade."

Af patientjournalen af 7/3 2014 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af skulder viser kun initiale AC-leddet hupertrofi, acromion med affladet stilling og ossøs hak ved ventrale underflade, initiale degenerationer svarende til supraspinatus senen, ingen oplagt ruptur eller delruptur. Øvrige del af rotatorcuff ses normal uden degenerationer.
Ansamling i skulderleddet og langs bicepssene. Bicepssenen selve ses normal lokaliseret i sin sulcus. Superior anterior labrum ventralt fra biceps anker ses med inhomogen øget signal, OBS partiel avulsion / labrumlæsion. Normalt knoglemarvssignal, ingen fraktur eller frakturfølger.

</Konklusion/>
OBS labrumlæsion superiort anteriort / SLAP-læsion.
Lettere subakromiale forsnævring med initiale tendinopati forandringer af supraspinatussenen"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Forsikringen dækker**
5.1 Følger af ulykkestilfælde
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
6 Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener
6.1.1 Sygdom
6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.
6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
…
6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning
6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser.
6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.
6.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

På baggrund af klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens gener opstod i forbindelse med, at klageren forsøgte at foretage én vending i en kajak under vandet. Nævnet finder ud fra sagens oplysninger at kunne lægge til grund, at der er tale om en anstrengende handling af begrænset tidsmæssig varighed, der er egnet til at forårsage personskade. Der er derfor tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I sit brev af 8/4 2015 til nævnet har selskabet gjort gældende, at forsikringsdækningen er undtaget i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3 om udløsning af latente sygdomsanlæg.

Det fremgår af patientjournalen af 7/3 2014, at der er initiale degenerationer svarende til supraspinatus senen, og at der ikke er nogen oplagt ruptur eller delruptur.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige bilag – finder nævnet, at det er bevist, at den anmeldte hændelse den 29/10 2013 medførte udløsning af latente sygdomsanlæg i skulderen, og at hovedårsagen til klagerens gener således er forudbestående lidelser i skulderen. Skaden er herefter undtaget i henhold til adsnit 6.1.3. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels