Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87787:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at dække den anmeldte vandskade med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til skaden er omfattet af forsikringens dækninger.

I sin klage til nævnet af 9/3 2015 har klageren til støtte for sit krav om, at selskabet dækker skaden og følgeskaderne blandt andet anført:

> "I forbindelse med indkøb og montage af nyt gasfyr 23-10-14 konstaterede montør fra virksomheden …, at den eksisterende beholder havde været utæt og der var løbet vand ned i bunden af skabet (på betonen). Det anmeldes samme dag til Codan, som vælger ikke at sende tilsyn ud, men noterer skade i fald der senere skulle opstå problemer.
>
> 29-11-14 kommer jeg hjem og opdager at mit trægulv i entre er vådt og har løftet sig (buler). Jeg tager straks kontakt til Codan, som beder os om at få en lokal VVS'er til at tappe vandet af fyret og slukke. Mandag 01-12-14 kommer Codans mand …, som er VVS'er på inspektion og efter at have kigget på det udbeder han, at der skal foretages en sporing, m.h.p. om der er brud på rør eller lignende. Han sender bud efter … fra ... Termografiske ..., som kommer senere samme dag. Inden … går påfylder han vand på fyret til 2 Bar for at se om det holder tæt.
>
> Da … kommer kigger han hurtigt på fyret og går igen, med besked om at jeg skal holde øje med om fyret mister tryk og kontakte ham dagligt (hvilket jeg gør i 8-10 dage). … var nemlig af den opfattelse, at det ikke gav nogen mening at foretage den foreslåede sporing, da fyret ikke umiddelbart mistede mere tryk end normalt.

Mine løbende oplysninger til ham får ham til at konkludere at fyret IKKE mister tryk og at der ikke er grundlag for, at foretage sporingen, hvilket jeg derefter orienterer … om medio december. Dette fik så … til (på en meget ubehagelig og mistænkeliggørende måde) at konstatere at det måtte være mit tæppes skyld, for der satte jeg jo mit våde fodtøj. Det skal, i parentes, bemærkes at jeg har haft tæppe liggende der i samtlige de fire år jeg har boet i huset, og desuden står mit fodtøj altid i en skobakke. Da jeg oplyste det til … grinede han bare af mig og opfordrede mig til at lade stå til og se hvad det udviklede sig til, og da jeg fremførte at det ikke kunne være rigtigt fik jeg at vide, at jeg bare kunne ringe til Codan hvis jeg ikke var tilfreds. Det blev jeg selvfølgelig indigneret over og kontaktede Codan igen, hvor de sagde at jeg kunne vælge at få en fugtteknikker ud, men det ville være på egen regning.

29-12-14 havde jeg besøg af ... Fugtteknik, som ved … inspicerede skaderne. Han konstaterede at der nu var fugt i både gulve og vægge (se vedlagte rapport). Det bemærkes at der i hans Fugtrapport er noteret (side 2 øverst) at der er konstateret KRAFTIGE visuelle fugtskader på den første 1/3 af entregulvet (nærmest fyret) og at skaderne af aftagende hen mod køkkenet (væk fra fyret).

… lover at sende en rapport til mig dagen efter, men efter en lille uges tid må jeg selv rykke for den. Undskyldning er travlhed, og jeg vil modtage den snarest. Da jeg 12-01-15 stadig ikke har modtaget hverken rapport eller svar fra Codan, er jeg efterhånden irriteret og påvirket af den langsomme sagsbehandling/syltning af min sag, og det faktum at jeg lever i en fugtplaget bolig ser jeg ingen anden udvej end at få hjælp af en bygningskonstruktør, og tager kontakt til …, som sender mails til …, ... Fugtteknik og Codan. Han hører kun fra ... Fugtteknik, som undskylder at rapporten ikke er fremsendt (og vi modtager den på trods af det ikke før 18-01-15).

Da der stadig ikke svares kontakter jeg Codan telefonisk 21-01-15 hvor jeg virkelig må skrue bissen på for at få svar. Hun lover så at ringe dagen efter, men atter engang må jeg rykke for svar, og ringer igen 22-01-15.

Så sættes der (endelig) en taksator på sagen, …, som ringer til mig samme dag og kommer ud og besigtiger skaden 23-01-15. Han beder mig så ALLIGEVEL om at der skal foretages en sporing, selvom det var blevet accepteret Codans første mand på stedet … at der ikke var behov for sporing. Jeg rekvirerer firmaet …, som kommer ud 29-0115 og trykprøver både brugsvand og fyret. De siger at der ikke er noget at komme efter, så det er at hive penge op af min lomme for de vil ikke finde noget. Det taler han med … om og … accepterer overfor mig, at der ikke skal foretages en sporing.

Jeg foreholder … at både ... Fugtteknik og nu også … har påpeget at den overvejende sandsynlige årsag er, at der er tale om en følgeskade af den først anmeldte skade fra oktober 14. Han lover mig at finde den gamle sag frem og vende tilbage i uge 9 - og vi er i uge 5 på dette tidspunkt. Jeg udfordrede 3,5 uges ventetid med en skade og et uafklaret fugtproblem, men fik blot at vide, at han skulle på ferie. Jeg spurgte derfor om jeg måtte pille tapet ned, brække gulvet op og få sat affugter op, men det afviste …, med den begrundelse, at de så ikke længere var inde over sagen.

Senere samme dag sendte … dog en mail og indrømmede at 3,5 uge var lang tid, hvorfor han havde kigget på den første sag og skriver til mig: 'Herefter skal jeg anmode dig om at påvise, at der i oktober 2014 var en dækningsberettiget skade. Du kan evt. kontakte pågældende vvs firma og få oplysninger, og få montør til at redegøre for hans /hendes observationer.'

Jeg tager naturligvis fat i …, som kontakter … næste morgen. Jeg udbeder mig en status - og netop inden han går på 3 ugers ferie meddeler han mig på mail, at skaden ikke dækkes.

Hovedargumentet for afvisning er, at der (efter …'s konklusion) er tale om sivning fra beholder. Det er naturligvis en meget betimelig konklusion fra Codans side, men den står i kontrast til den oprindeligt anmeldte skade, hvor der efter samtale mellem håndværker og skadesafdeling er noteret: VVS konstaterer at der under gulvet er utæthed fra et rør (og på det tidspunkt ingen skade på gulvet).

02-02-15 klagede jeg til …, ansvarlig for kundeklager hos Codan.

Hun lovede mig at se på sagen og vende tilbage senest dagen efter, hvilket heller ikke skete. 04-02-15 fik jeg selv fat i hende, hvor hun sagde, at hun havde bedt cheftaksator om at kontakte mig og hun ville rykke ham igen, og dagen efter ringede en anden taksator … til mig, kun for at drøfte om der stadig løb vand, hvilket jeg jo ikke kan garantere, men vi støtter os op af fagfolkene her. Han bad mig vente til … kom tilbage, så han selv kunne se på sagen igen. Det er jo ret fantastisk at man klager over en afgørelse, og så skal … selv undersøge om han har gjort. Endnu engang spurgte jeg om jeg måtte sætte affugter op mv. hvilket atter blev afvist.

Jeg blev endvidere informeret om, at … ville kontakte mig i starten af uge 9 efter ferien, og at han SKULLE kigge på sagen igen når der var klaget, og at han skulle tage sin chef med ind over. Da jeg endnu ikke har hørt noget lufter jeg min utilfredshed overfor en bekendt, som anbefaler mig at søge aktindsigt i min sag, med henblik på at anke til Ankestyrelsen, og da … endnu ikke har svaret tilbage onsdag i uge 9 tager jeg selv kontakt og beder om aktindsigt. Torsdag 26-02-15 får jeg endelig afslag fra …, og jeg må igen indskærpe overfor … at jeg har søgt agtindsigt i sagen. 04-03-15 modtager jeg sagens dokumenter.

Mine ankepunkter er som følgende:
1. Om der er tale om sivning eller udstrømning er en meget subjektiv sag, som er svær at konstatere. Især hvis man (som Codan i dette tilfælde) vælger ikke at sende en taksator ud. Det virker som om at denne sondring først har fået værdi for Codan i det øjeblik hvor der konstateres yderligere følgeskader.

2. Det forekommer absurd at det er en telefonsamtale mellem en håndværker (der har udbedret en skade for tre måneder siden) og en taksator på vej på ferie, der skal afgøre min sag.

3. Codan har igennem hele processen forsinket processen i en helt urimelig grad. De har endvidere nægtet mig at standse skadens omfang.

4. Det forekommer uheldigt at den ekstrem dårlige sagsbehandling indtræffer netop som min forsikringsforhold hos Codan ophører. På grund af uheldige omstændigheder, bl.a. indbrud og en fingerskade havde jeg været en 'dyr kunde' for Codan, hvorefter de satte min skade op med 11.000 kr. og dermed 'tvang' mig til at se mig om efter et andet selskab (skiftede 01-12-14).

5. Det forekommer uheldigt at Codans interne procedurer tillader at man kan undersøge sig selv hvis man får en klage.

Jeg har et stærkt ønske om at få udbedret skaderne og efter telefonisk tilsagn fra Jer 05-03-15 og efterfølgende orientering af … Codan regner jeg med at det er i orden og at der er indhentet tilstrækkeligt bevismateriale til af afklare denne anke.

Jeg vil meget gerne have en tilkendegivelse af tidshorisonten for behandling af denne sag. Det var en relativt lille skade, som nu har fyldt alt for meget i snart måneder."

Selskabet har hertil i brev af 18/3 2015 til nævnet bemærket:

"Klager finder at have nogle følgeskader fra en vandskade af den 23.10.2014, hvor der blev anmeldt utæthed fra rør, som blev konstateret i forbindelse med udskiftning af gasfyr, men Codan har aldrig anerkendt nogen vandskade.

Følgeskaden skulle udgøre skade på trægulv, fugt i vægge mv.

Samtidigt finder klager, at Codan har udvist en meget langsom sagsbehandling.

De nærmere omstændigheder er, at en montør ved installering af et nyt gasfyr så, at den tidligere varmtvandsbeholder havde været utæt og der var løbet vand ned i bunden af et skab.

Den pågældende montør har over for Codan oplyst, at han under arbejdet konstaterede, at varmtvandsbeholderen var utæt, og der var rustaftegninger på væggen bag ved varmtvandsbeholderen, hvilket vidnede om lang tids udsivning.

Installationen skete den 23.10.2014, og den 29.11.2014 konstaterede klager, at trægulv i entre bulede op på grund af fugt, hvorefter Codan besigtigede 01.12.2014 og oplyste, at der skulle en sporing til for at opklare, om der var brud på rør, men en sådan sporing ville klager ikke have foretaget.

Codan gør gældende:
At der ikke er dækning for udsivning af vand fra synlig installation.
At ifølge vvs-montøren har vandet igennem nogen tid sivet ned langs væggen bag et skab og videre ind under fugtspærren under gulvet.
At der ikke foreligger noget bevis for nogen rørskade eller noget tryktab.
At de undersøgelser, som klager omtaler i sin klageskrivelse bekræfter, at der ikke har været noget trykfald.
At det kun er ved brud i rør eller ved siveskade fra skjult rør, at der er dækning.
At rapport fra ... Fugtteknik ikke bekræfter nogen skade."

Hertil har klageren i brev af 22/3 2015 til nævnet anført:

"Efter at have modtaget Codans svar på min klage, er det forståeligt at man kun ønsker respons hvis der er væsentlige bemærkninger. Men når Codan fremsender direkte usandheder må jeg naturligvis kommentere.

1*. Codan gør gældende at der ikke er dækning for udsivning af vand fra synlig installation:*
Det er korrekt, at Codan aldrig har anerkendt en vandskade. Sagen forsøges bagatelliseret til et spørgsmål om ord og de forskellige håndværkere er afsøgt citeret for at der er tale om udsivning. Det er ganske bekvemt hvis utætheden kan klassificeres som en udsivning hvilket, i lige præcis Codans police, ikke er skadesberettiget. Men det er endnu ikke lyk-

kedes mig at finde en fagmand (ud over de til Codan relaterede), som kan sandsynliggøre, at denne den bagatelliserede form for utæthed skulle kunne give fugtskader i 60 centimeters højde på vægge som er ca. 3 m. fra det skab hvor utætheden er sket. Jeg må derfor, uanset at årsagen er ukendt fastholde at der har været massive fugtskader som IKKE kan have årsag i en skade der kan kategoriseres som udsivning.

2. *At der i følge VVS-montø(r)en har vandet igennem nogen tid sivet ned langs væggen bag et skab og videre ind under fugtspærren under gulvet.* [Klagerens vvs'er] oplyser, at Codans taksator udelukkende valgte at fokusere på at der var rust, og at det var samme taksator som havde travlt med at konkludere, at det så måtte være udsivning. [Vvs'eren] har ikke brugt ordet udsivning, og står uforstående over for Codans sagsbehandling og konklusioner. [Vvs'eren] er af den opfattelse, at en siveskade aldrig ville kunne påføre sådanne skader.

3. *At der ikke foreligger noget bevis for nogen rørskade eller noget tryktab.* Dette er heller ikke korrekt. Da Codans VVS mand … 1/12 ankommer er der meget koldt i huset, hvorfor han fyldte fyret med vand, så jeg kunne få varme i huset. Samtidig rekvirerede han DTS (…) som kom allerede senere samme dag. Han bad mig kontakte ham dagligt for at fortælle om fyret mistede vand. I løbet af de første par dage faldt trykket fra ca. 2,1 bar til 1,5 bar. DTS konkluderede at dette ikke var tilstrækkeligt tryktab til, at foretage en sporing, hvilket blev meddelt mig af … (Codans egen udsendte på stedet). Dette skete efter at han havde konfereret med DTS. Da … kommer på sagen udfordres jeg på den manglende sporing, og tager derfor på eget initiativ og for egen regning kontakt til … i … De foretager trykprøvning af både brugsvand og fyr, og kommer til samme konklusion, hvilket de taler med … om, som er indforstået med dette. Så at jeg skulle have modsat mig en sporing passer simpelthen ikke.

4. *At de undersøgelser, som klager omtaler i sin klageskrivelse bekræfter, at der ikke har været noget trykfald.* Det er jo ikke mig der er fagmanden, men der var jo et initialt trykfald som tidligere beskrevet, men ikke nok til at der skulle foretages en sporing.

5. *At det kun er ved brud i rør eller ved siveskade fra skjult rør, at der er dækning.* Jeg forstår ikke helt dette punkt - det er vel blot en opremsning fra policen. Det tilfører jo intet konkret til min sag. Til gengæld er det relevant at diskutere om de rustangrebne områder kan karakteriseres som skjulte rør. Faktum er at det gamle fyr, som er større end det nye og moderne der er monteret nu har dækket for rusten.

6. *At rapport fra ... Fugtteknik ikke bekræfter nogen skade. Dette er endnu en tilsnigelse fra Codans side.* Den omtalte rapport bekræfter da i aller højeste grad at der ER en skade. Hvad der ikke står klart er hvad årsagen er til denne skade.

Afslutningsvist finder jeg det uhyre interessant, at Codan ikke vælger at besvare min påstand om langsom sagsbehandling. Det kan jeg kun tolke som om, at der samtykkes denne påstand siden de ikke finder det nødvendigt at modargumentere.

Jeg synes ikke sagen er superkompliceret. Det er Codans undvigelses manøvrer, som har kompliceret denne sag og trukket den i langdrag. Der konstateres en skade og jeg anmelder den til mit (på det tidspunkt) forsikringsselskab. Længere er den ikke i min verden. Jeg har været samarbejdsvillig hele vejen igennem og brugt de rådgivere Codan har udpeget. Jeg har været meget proaktiv i gennem hele forløbet, hvilket man ikke kan sige om forsikringsselskabet."

Af selskabets telefonnotat af 23/10 2014 fremgår:

> "Tlf. fru forstg. og hendes vvs. mand …Forstg. skal have skifte[t] sit gasfyr. Vvs konstatere[r] at der under gulvet er en utæthed fra et rør. P.t. ingen skade på gulvet men forstg. vil gerne have den reg. hvis der senere skulle konstateres svamp."

Klageren har i anmeldelse af 29/11 2014 bl.a. anført:

> "Hvilken dato er skaden sket?
> 29/11 2014
> I hvilket tidsrum er skaden sket?
> 00:00 – 23:59
>
> **Oplysninger om skaden**
> Hvor kom vandet fra?
> Rør eller slange
> Hvordan/hvorfor skete skaden?
> Der konstateres vandskade i gang/entré. VVS som er bekendt af familien har kigget på skaden og mener at centralvarmerør er utæt. Der er formodentlig behov for opbrækning af gulv for at komme til skaden. Der ses ikke synlig vand, men gulv under måtte bærer tegn af fugt/mug.
>
> Har du gjort noget for at begrænse skaden?
> Nej.
>
> **Skadeopgørelse**
> Beskriv, hvilke bygningsdele, der er beskadiget, og hvad beskadigelsen består i:
> Rør til centralvarme + gulv trægulv."

Selskabets bygningskonsulent har i skaderapport af 26/1 2015 anført:

> "ved min besigtigelse i fredags kunne jeg konstatere, at trægulv i entre er fugtskadet i området ved radiator rørtilgang.
>
> Der er ikke konstateret utæthed på rørinstallationer.
>
> Opfugtning af trægulv er meget lokal og det er min anbefaling, at der udføres lækagesporing af varmerør.
>
> Der er udført trykprøvning af brugsvandsrør, og der er ingen utæthed på brugsvand.
>
> Ved påfyldning af vand på varmeanlæg falder trykket til 1,5 bar hvorefter det er konstant. Er anlæg indstillet til 1,5 bar?
>
> For at undersøge, om opfugtning af trægulv har årsag i utætte rør i gulvet, kan en lækagesporing afklare dette.
>
> Omkostninger til forundersøgelser, herunder trykprøvninger, fugtmålinger og lækagesporing, betales ikke af Codan, hvis der ikke konstateres en dækningsberettiget skade."

Selskabets bygningskonsulent har i mail af 29/1 til klageren anført:

> "udført trykprøvning af rør på varme og brugsvand viser ingen trykfald. Rørinstallationer er tætte.
>
> Der er faldende fugt i vægge i forhold til den måling, der er udført tidligere. Der er fortsat fugtigt inde under plastmembran. Jeg er enig med dig i, at tre ugers afventen er længe derfor har jeg set på tidligere anmeldt skade.
>
> Skade anmeldt 23. akt 2014. Der er oplysning om utæthed ved gulv konstateret i forbindelse med udskiftning af fyr. Der er ingen skade på bygningskonstruktioner. Vi har ingen oplysninger om evt. skade. Der er ikke anerkendt en dækningsberettiget skade.
>
> Herefter skal jeg anmode dig om at påvise, at der i oktober 2014 var en dækningsberettiget skade. Du kan evt. kontakte pågældende vvs firma og få oplysninger, og få montør til at redegøre for hans / hendes observationer. Et foto eller to ville være ok.
>
> Det er op ad bakke nu her måneder efter, men på nuværende grundlag er der ikke en dækningsberettiget skade."

Selskabets bygningskonsulent har efterfølgende drøftet sagen med klagernes vvs'er. I mail af 30/1 2015 til klageren har han anført:

> "…[Klagerens vvs'er] oplyser, at da han udskiftede fyr konstaterede han ved demontering af den gamle varmtvands beholder, at der var ruststriber på væggen og på bagsiden af beholderen. Der har sivet vand ud i en lang periode, hvilket rusten er tegn på.
>
> Efter udskiftning af fyr vurderede [vvs'eren], at der ikke var opfugtet på gulv eller væg.
>
> Jeg kan forstå, at der har været utæthed på varmtvands beholderen.
>
> Jeg må så desværre oplyse, at utæthed på beholdere ikke dækkes af forsikringen.
>
> I dit tilfælde her, er der ikke dækning på forsikringen for utæthed på beholder og efterfølgende opfugtning af gulv. Jeg skal selvfølgelig lige tilføje, at årsag til opfugtning af gulv ikke er klarlagt.
>
> Omkostninger til forundersøgelser betales ikke af forsikringen, da der ikke er en dækningsberettiget skade."

Klager har foranlediget foretaget fugtrapport af ... Fugtteknik den 18/1 2015. Det fremgår bl.a. heraf:

> "De konstaterede fugtskader vurderes bør relateres til fugt nedefra, vurderet ud fra træets oprejsning, da træ gulvet ved fugt/vand oppe fra typisk vil få gulv bredderne til, at trække sig nedad. Dette er en teori med undtagelser. Ligeledes er det konstaterede, at fugt søger med varme, og da den højeste varme kilde primært er over gulv niveau.
>
> Der kunne ved gennemgangen ikke konstateres forhøjede luftfugtigheder mellem træ gulvet og fugtspærren.

Via et inspektions hul som er foretaget af ... Fugtteknik med godkendelse fra FT, kan ikke konstateres isolering under træ gulvet, dog kan det konstateres, at varm vands rørene ligger under fugtspærre plastikken.

... Fugtteknik kan konstatere visuelt vand/fugt perler på undersiden af fugtspærren.

Derfor er denne blevet brudt i et mindre område, hvor det kan konstateres, at beton dækket er kraftig opfugtet. Der er ikke muligt at vurdere omfanget af opfugtningen, før en eventuelt blotlægning af træ gulvet.

Der kan yderligere konstateres letter visuelle fugtskader, samt kraftige forhøjere fugtværdier i væggene ind mod børneværelset, samt badeværelset i en højde af ca. 50 cm. Det kan konstateres, at væggene står oven på beton dækket.

Skades årsagen er ukendt, dog oplyses det, at der har været en tryk prøvning af rørende som viser fyret taber en mindre vand, ved at trykket angiveligt falder en ½ bar. Dette er relativt lidt vand som trænger ud. ... Fugtteknik vurdere[r, at] fugtskader af denne karaktere, samt opfugtning af væggene vil betyde sivningen bør have stået på over længere tid.

Det oplyses yderligere der tidligere har været en vandskade ved udskiftning af fyret, hvor det kunne konstateres, at dette [var] tæret igennem, og dermed havde tabt vand.

Dengang blev skaden meldt til forsikringen, dog blev der ikke foretaget en fugt gennemgang.

... Fugtteknik kan ikke vurdere om det konstaterede fugtniveau er følgeskader fra tideligere vandskade, eller om der er en mindre sivskade. Dog vurderes det, at teorien ved, at en dør måtte med gummi bag beklædningen skulle kunne forsage så massiv opfugtning ikke er realistisk.

Det kan konstateres, at hoveddøren binder trods der ikke kan konstateres forhøjerede fugtværdier i væggene på hver side af døren. Det konkluderes der kan være et mindre pres fra gulvet som kan forsage denne binder. Dog gør ... Fugtteknik opmærksom på, at ... Fugtteknik ikke har den fornødne kompetence til, at vurdere dette, ligeledes kan ... Fugtteknik på baggrund af de konstaterede fugtmålinger ikke konkludere, hvorvidt det konstaterede fugtniveau skyldes tidligere vandskade, muligvis ny vandskade, grundfugt, eller terræn fugt fra hoveddøren.

Konklusion:
29-12-2014:…
På baggrund af de visuelle konstateringer, samt de konstaterede fugtmålinger/opfugtninger af indervægge, anbefaler ... Fugtteknik, at træ gulvet i gangen bør blotlægges, hvorefter der vil være en realistisk mulighed for muligvis, at kunne konkludere en mulig skades årsag ud fra beton dække[t]s opfugtning.

Ønskes dette ikke inden en godkendelse/dæknings svar for forsikringen kan der som alternativ foretages en sporring, hvor der vil være muligt, at fastslå en eventuelt rør lækager.

Det anbefales, at teknik skab demonteres, og markerede væg ud mod badeværelset, samt ind mod børneværelset bør blotlægges i den markerede højde af 50 cm.

Efter blotlæggelsen bør der foretages myco meter test, med henblik på eventuelt skimmelsanering, såfremt der under blotlæggelsen ikke konstateres visuelt skimmel. Det anbefales der efter blotlæggelse, samt mulig skimmelsanering bør iværksættes koncentreret affugtning 1-2 uger. Det anbefales der bør affugtes ned til et ensartet fugtniveau.

Der tages forbehold for ændringer i rapporten efter blotlæggelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningskaskodækning**
1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?
...
1.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske
1.6.1 Forsikringen dækker

- skader ved pludselig og uforudselig udstrømning af vand, olie eller kølevæske fra røranlæg, herunder akvarier, køle- og fryseanlæg, samt fra beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere.

…
1.6.2 Forsikringen dækker ikke:
…
skader, der er sket ved dryp eller udsivning
…
Rør- og kabeldækning
1 Hvad omfatter Rør- og kabeldækningen?

1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter
skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum. Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Codan, før reparationen igangsættes. Forsikringen dækker også direkte skader på bygninger og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparationen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise, at et krav mod selskabet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen – herunder rapporten fra ... Fugtteknik – må nævnet lægge til grund, at der har været fugtudsivning ved det nu udskiftede fyr som følge af en tæret varmtvandbeholder. Endvidere er det oplyst, at der er målt et mindre tryktab på

varmerør. Der er dog ikke lokaliseret nogen utætheder. Der har endvidere ikke kunnet konstateres utætheder i brugsvandsinstallationen.

Selskabet har blandt andet gjort gældende, at fugtudsivningen fra den tærede vandbeholder ikke er omfattet af forsikringsdækningen, og at klageren ikke i øvrigt har bevist, at vandskaderne er en følge af en skade på et skjult vandrør.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke ved f.eks. målinger, konkrete observationer eller lignende har bevist, at skaden er en følge af utætheder i husets skjulte vandrør, og dermed er omfattet af forsikringens rør- og kabeldækning. På det foreliggende grundlag kan nævnet endvidere ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for eventuelle vandskader som følge af utæthederne i den gamle varmtvandsbeholder, da klageren ikke har bevist, at utætheden havde et omfang, der bevirkede, at vandet strømmede ud. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning i henhold til dækningen for udstrømmende vand fra blandt andet beholdere. Nævnet finder, at klageren ikke i øvrigt har bevist, at forholdet i øvrigt er omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand