Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87790:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring med ansvarsdækning hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at meddele dækning af et krav, han er blevet mødt med.

Klageren var den 29/4 2014 involveret i et færdselsuheld, da han på cykel stødte sammen med en anden cyklist på en cykelsti. Den 30/4 2014 tegnede han forsikringen over internettet. Forsikringen trådte i kraft den 14/5 2015.

Selskabet har afvist, at dække et krav fremsat af den modkørende cyklist under henvisning til, at cykelsammenstødet sket forud for forsikringens ikrafttræden, og at der derfor ikke er dækning, jf. herved forsikringsaftalelovens § 91.

Klageren har til støtte for sit krav anført, at selskabet gav dækningstilsagn ved mails af 28/11 2014 og 2/12 2014.

Selskabet har i brev af 17/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

> ”**Sagsfremstilling**
> Vores kunde forvoldte en personskade på tredjemand den 29. april 2014, da vores kunde overhalede en anden cyklist, og under overhalingen stødte sammen med denne. Uheldet blev anmeldt til politiet, der optog rapport om uheldet umiddelbart efter.

Da vores kunde ikke tidligere havde tegnet indboforsikring købte han dagen efter den 30. april 2014 en indboforsikring med ansvarsdækning på internettet hos Tryg. Denne forsikring trådte i kraft den 14. maj 2014.

Den 30. april 2014 sendtes samtidig en kvittering for købet af forsikringen, hvoraf fremgik, at forsikringen var gældende fra 14. maj 2014. Se bilag 2.

Denne mail fulgtes op af brev af 7. maj 2014 vedlagt police og forsikringsbetingelser. Af vores brev af 7. maj 2014 fremgik det, at vores kunde var dækket fra det aftalte tidspunkt, som var den 14. maj 2014. Brev er vedlagt som bilag 3.

Vores kunde henvendte sig herefter til Trygs kundeservice ved mail i slutningen af november 2014, hvor han spurgte om, hvordan forsikringsperioden nærmere bestemtes i forhold til ansvarsforsikringen, herunder om et ansvar, der pålægges i tiden efter forsikringens ikrafttræden er dækket. Denne mail blev besvaret den 28. november 2014, hvor det oplystes, at så længe forsikringen er i kraft, er ansvarsdækningen også gældende.

Den 29. november 2014 vendte vores kunde tilbage, idet han gerne ville have uddybet dækningsperioden. Vores kunde spurgte i denne mail om følgende: 'Vil det anførte så sige, at et ansvar, som måtte pålægges mig, mens min ansvarsforsikring er i kraft, er dækket af forsikringen? Dette omtales ikke af min indboforsikringsaftale'.

Vores kunderådgiver besvarede denne henvendelse den 2. december 2014, hvor der blev orienteret om, at forsikringen er i kraft fra tegningsdatoen 14/5 2015. Det blev ligeledes oplyst, at forsikringen gjaldt for et år ad gangen. Endelig oplystes følgende: *'Så hvis du efter den 14/5-14 pålægges et ansvar som er dækket ud fra betingelserne, så hjælper forsikringen'.* Hele mailkorrespondancen er vedlagt, som bilag 4.

Vores kunde anmeldte herefter skaden pr. mail den 4. december 2014. Af mallen fremgik det, at vores kunde jf. svar fra Trygs kunderådgivning havde fået oplyst, at ansvarsforsikringen dækkede ansvar, der måtte pålægges ham efter den 14. maj 2014. I samme mail oplyste vores kunde, at han ville understrege, at ansvaret endnu ikke var pålagt ham. Mail med anmeldelsen er vedlagt som bilag 5.

Vi afviste samme dag dækning, idet skaden var sket den 29. april 2014 før forsikringens ikrafttræden den 14. maj 2014.

Den 22. januar 2015 vendte vores kunde tilbage med henvisning til, at vi ved vores kunderådgivers mail af 2. december 2014 havde givet dækningstilsagn, hvorfor kravet fastholdtes. Se bilag 6.

Ved mail af 26. januar 2015 fastholdt vi afvisningen med henvisning til, at skaden var sket før forsikringens tegning, og at det var uden betydning, at ansvaret for skaden først blev afgjort senere.

Vores kunde vendte samme dag tilbage med fastholdelse af, at vi havde givet dækningstilsagn og at vi havde fraveget FAL § 91 ved vores salgsmedarbejders mail af 2. december 2014.

Vores afvisning af dækning blev fastholdt efter yderligere korrespondance ved mail af 5. februar 2015, hvor forløbet blev skitseret og udpluk fra mailkorrespondancen mellem vores salgsmedarbejder og kunde blev refereret.

Kunden indbragte herefter sagen for Ankenævnet.

Klagen til Ankenævnet:
Uddrag af forsikringsbetingelserne
Af vores kundes forsikringsbetingelsers fremgår følgende relevante punkter:

Side 1 *'Aftalegrundlag'*
Forsikringen består af forsikringsaftalen (policen), eventuelle policetillæg og forsikringsbetingelserne. For forsikringen gælder endvidere Lov om forsikringsaftaler og Lov om finansiel virksomhed i det omfang, disse ikke er fraveget'

Af afsnit 9, side 17 fremgår følgende om 'forsikringens varighed':

'Forsikringen gælder for et år ad gangen, med mindre andet fremgår af forsikringsaftalen. Den forlænges automatisk for yderligere et år, med mindre den opsiges inden'.

Forsikringsaftalelovens regler
FAL § 91 - Skadeårsagsprincippet
Ifølge forsikringsaftalelovens § 91 gælder skadeårsagsprincippet ved ansvarsforsikring.

§ 91: Er der tegnet forsikring mod erstatningsansvar, nogen pådrager sig overfor tredjemand som følge af en skadevoldende begivenhed, er selskabet forpligtet til at betale erstatning, hvis en begivenhed, som omfattes af aftalen, finder sted i løbet af forsikringstiden, selv om de skadelige følger først indtræder senere.

Vurdering af sagen
Indledningsvis skal det bemærkes, at forsikringen dækker i henhold til de på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser. Hvis et forhold ikke er reguleret i forsikringsbetingelserne, finder forsikringsaftalelovens regler anvendelse jf. side 1 i betingelserne om aftalegrundlag, som er refereret ovenfor.

Det er korrekt, at det ikke er beskrevet i betingelserne, at man ikke kan købe forsikring og opnå dækning for skader, der er sket inden forsikringens ikrafttræden. Og det er ligeledes heller ikke præciseret i afsnittet om ansvarsforsikring, at forsikringsbegivenheden skal være indtrådt i forsikringstiden.

Da forsikringsbetingelserne ikke beskriver, hvornår forsikringsbegivenheden skal indtræde for at opnå dækning, er det bestemmelserne i forsikringsaftaleloven, der finder anvendelse. Af forsikringsaftalelovens § 91 følger, at selskabet er forpligtet, hvis en skadevoldende begivenhed finder sted i løbet af forsikringstiden.

Vores kunde er ved sin handlemåde fuldt ud klar over, at der er en overhængende risiko for, at han som følge af personskaden vil blive mødt med et erstatningskrav, og dette må være forklaringen på, at han dagen efter skaden tegner indboforsikring. Det skal i den forbindelse bemærkes, at vores kunde ikke tidligere har haft en indboforsikring.

Ved anmeldelsen af skaden den 4. december har vores kunde vedhæftet korrespondance mellem hans advokat og skadelidtes advokat. Af denne korrespondance fremgår det flere gange, at vores kunde ikke har nogen forsikring. Et eksempel herpå er brev fra vores kundes advokat af 29. august 2014, hvoraf følgende fremgår: *'Jeg kan indledningsvist oplyse Dem om, at min klient på ulykkestidspunktet ikke havde tegnet relevant forsikring'.* Se bilag 7.Af samme korrespondance fremgår det, at vores kunde modtager et erstatningskrav fra skade-

lidtes advokat i august 2014. Desuagtet venter vores kunde med at anmelde skaden til den 4. december 2014. Anmeldelsestidspunktet ligger vel at mærke efter, at han ved flere forespørgsler til vores salgsafdeling, har fået en mail den 2. december 2014, hvoraf det fremgår at hans forsikring kan hjælpe, hvis han pålægges et ansvar i forsikringstiden. Opmærksomheden bør her henledes på, at salgsmedarbejderens svar afgives under den forudsætning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i forsikringstiden.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at vores kunde ikke oplyser salgsmedarbejderen om den konkrete skade fra 29. april 2014, hvor politiet og ambulance bliver tilkaldt til skadestedet. Derudover modtager vores kunde et erstatningskrav fra skadelidtes advokat den 11. august 2014, som vores kunde ligeledes undlader at informere salgsmedarbejderen om. Vores kunde kan således ikke være i tvivl om, at skaden den 29. april 2014 har ført til et erstatningskrav mod ham. Vi undrer os over derfor over, at vores kunde ikke kontakter skadeafdelingen for anmeldelse af skaden på et langt tidligere tidspunkt, men i stedet vælger at kontakte vores salgsmedarbejder."

Klageren har i mail af 2/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal indledningsvis kort bemærke sagsfremstillingen i Trygs svar (s. 1), hvor det angives at 'en personskade vores kunde har forvoldt den 29. april 2014' samt 'Vores kunde forvoldte en personskade på tredjemand'. Jeg bestrider det, på disse steder, af Tryg påståede ansvar for uheldet. Min ansvarsbestridelse fremgår tillige af min forsikringsanmeldelse til Tryg.
…
Yderligere bemærkninger

Det er faktuelt forkert, at jeg 'ikke tidligere har haft en indboforsikring' (Trygs svar s. 3).

Jeg afviser Trygs formodning om, at jeg ultimo april 2014 tegner indboforsikring med henblik på at få ansvarsdækning i relation til cykeluheldet (Trygs svar s. 3). Jeg spørger således først i november-december 2014 (Bilag A) Tryg om den nærmere ansvarsdækning.

Jeg afviser Trygs bemærkning om, at jeg ultimo april 2014 skulle være 'fuldt ud klar over, at der er en overhængende risiko for, at han som følge af personskaden vil blive mødt med et erstatningskrav' (Trygs svar s. 3). Denne påståede klarhed afviser jeg under henvisning til selve hændelsesforløbet d. 29/4 2014, se uddybende min forsikringsanmeldelse til Tryg. Den af Tryg påståede klarhed får jeg først fra brev af d. 11. august 2014, som er datoen på det brev jeg modtager fra modpartens advokat. Dette brev betegner Tryg i øvrigt forkert som et 'erstatningskrav'.
…
Hvad angår kontakten til Tryg har jeg initialt anvendt den af Tryg offentligt tilgængelige e-mailadresse tryg@tryg.dk. Hvilken afdeling/medarbejder jeg så herefter er endt med at kommunikere med har alene Tryg styret, igennem sine interne kommunikationsgange, interne arbejdsfordelinger mv."

Selskabet har i brev af 12/5 2015 til nævnet heroverfor bemærket:

"*Korrespondancen fra november - december 2014*
Vi fastholder det tidligere anførte om mailkorrespondancen i november - december 2014. Samtidig skal det dog bemærkes, at det virker påfaldende, at vores kunde ikke spørger ind til, hvorvidt den konkrete skade er dækket, når den er sket før forsikringens tegning. Endvidere havde vores kunde kendskab til kravet senest i august 2014, hvor modpartens advokat

havde skrevet til ham. I stedet forsøger vores kunde at få et dækningstilsagn for derefter at anmelde skaden til vores skadeafdeling for Privatansvar. Vores kunde har ved anmeldelsen af skaden vedhæftet svaret fra vores slagsmedarbejder. Det ville ikke have været nødvendigt, hvis vores kunde mente, at der ikke ville være problemer med at opnå dækning for den skade, der var sket inden for forsikringens tegning.

Oplysninger om tidligere forsikringer:
Vores oplysning om, at vores kunde ikke tidligere havde tegnet indboforsikring er baseret på vores kundes egne oplysninger, der er afgivet ved tegning af indboforsikring på internettet den 30. april 2014. Ved tegning af forsikring har vores kunde oplyst, at han ikke inden for det seneste år har haft eller været omfattet af en indboforsikring. Der har således ikke ifølge vores kundes egne oplysninger været tegnet indboforsikring umiddelbart inden uheldet den 29. april 2014."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 9/6 2015 og mail af 21/6 2015.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Klagerens advokat har i brev af 29/8 2014 til skadelidtes advokat bl.a. anført:

"Idet jeg skal henvise til Deres brev af 11. august 2014 skal jeg hermed som advokat for [klageren] besvare Deres henvendelse.

Jeg kan indledningsvist oplyse Dem om, at min klient på ulykkestidspunktet ikke havde tegnet relevant forsikring."

Klageren har i en mail, der blev sendt i slutningen af november 2014 til selskabet anført:

"Jeg vil gerne høre, hvad forsikringsperioden nærmere bestemmes som, hvad angår ansvarsforsikring (i indbo)?

Min indboforsikring dækker fra 14. maj 2014: Vil det så sige at et ansvar som i tiden herefter måtte pålægges mig, som udgangspunkt er dækket af ansvarsforsikringen?

Jeg har læst min police igennem (forsikringsbetingelser nr. 1211), men kan ikke umiddelbart finde svar på lige netop dette spørgsmål."

Selskabets kunderådgiver har ved mail af 28/11 2014 besvaret klagerens spørgsmål:

"Som med alle andre skader, gælder det at ansvarsforsikringen er i kraft, fra den dato indboforsikringen er sat til at starte, og den er så aktiv indtil forsikringen ophører af den ene eller den anden grund.

Så længe forsikringen er i kraft, er ansvarsdækningen også gældende."

Klageren har i mail af 29/11 2014 til selskabet hertil anført:

”Tak for tilbagemelding.

Jeg vil dog gerne have denne ansvarsdækning nærmere uddybet hvad angår dækningsperiode. Så mit spørgsmål er derfor følgende:

Vil det anførte så sige, at et ansvar, som måtte pålægges mig mens min ansvarsforsikring (indboforsikring) er i kraft, er dækket af ansvarsforsikringen?

Dette omtales ikke af min indboforsikringsaftale.”

Selskabets kunderådgiver har ved mail af 2/12 2014 til klageren hertil anført:

”Ansvarsdækningen er en del af forsikringen, og er derfor i kraft, sammen med resten af forsikringen fra tegningsdatoen d. 14/5-14

Forsikringen og dermed også ansvarsdækningen gælder så for et år ad gangen som beskrevet i betingelserne side 17.

Så hvis du efter d. 14/5-14 pålægges et ansvar som er dækket ud fra betingelserne, så hjælper forsikringen.

Jeg ved ikke helt hvordan jeg ellers kan tydeliggøre det mere.”

Klageren har i mail af 4/12 2014 til selskabet anmeldt skaden. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

”Hermed anmeldes et cykeluheld, hvor modparten (… , ved advokat …) hævder at jeg bærer ansvaret.

Ved uheldet styrtede vi begge to, men det var modparten der kom til skade, mens jeg selv slap næsten set uskadt.

At jeg skulle have noget ansvar for cykeluheldet har jeg (også igennem min advokat) i hele forløbet afvist.

Jf. svar fra Trygs kunderådgivning følger, at min ansvarsforsikring dækker ansvar der måtte pålægges mig efter d. 14/5-14 (Bilag A). Jeg skal i denne forbindelse understrege, at ansvaret således endnu ikke er pålagt mig, men at modpartens advokat dog varsler snarlig stævning af mig (Bilag B).”

Af policen fremgår bl.a.:

”**Forsikringsaftalen gælder fra**	14. maj 2014 Forsikringen er nytegnet”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**Aftalegrundlag**

Forsikringen består af forsikringsaftalen (policen), eventuelle policetillæg og forsikringsbetingelserne. For forsikringen gælder endvidere Lov om forsikringsaftaler og Lov om finansiel virksomhed i det omfang, disse ikke er fraveget.

…

9. Generelle bestemmelser

…

Forsikringens varighed

Forsikringen gælder for et år ad gangen, med mindre andet fremgår af forsikringsaftalen.

Den forlænges automatisk for yderligere et år, med mindre den opsiges inden."

I forsikringsaftalelovens § 91 hedder det:

"**§ 91**

Er der tegnet forsikring mod erstatningsansvar, nogen pådrager sig overfor trediemand som følge af en skadevoldende begivenhed, er selskabet forpligtet til at betale erstatning, hvis en begivenhed, som omfattes af aftalen, finder sted i løbet af forsikringstiden, selv om de skadelige følger først indtræder senere."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 29/4 2014 involveret i et færdselsuheld, da han på cykel stødte sammen med en anden cyklist på en cykelsti. Den 30/4 2014 tegnede han forsikringen, som trådte i kraft den 14/5 2014. I august 2014 blev han via sin advokat mødt med et krav fra skadelidte. Han anmeldte den 4/12 2014 skaden til selskabet, som afviste dækning under henvisning til, at årsagen til skaden ligger forud for forsikringens ikrafttræden, og at der derfor ikke er dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 91. Klageren har til støtte for sit krav anført, at selskabet gav dækningstilsagn ved mails af 28/11 2014 og 2/12 2014.

Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet ikke i betingelserne har fraveget forsikringsaftalelovens (FAL) § 91, hvorfor skadesårsagsprincippet i FAL § 91 også er gældende for klagerens forsikring. Da det erstatningskrav, klageren i august 2014 blev mødt med, vedrører en hændelse før forsikringens ikrafttræden, finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning på et forsikringsretligt grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han på baggrund af sin mailkorrespondance har fået en berettiget forventning om, at skaden

ville være dækket. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren til forskel fra kunderådgiveren vidste, at han var blevet mødt med et erstatningskrav vedrørende en konkret hændelse, der fandt sted inden forsikringens ikrafttræden, og at han undlod at oplyse kunderådgiveren om dette. Kunderådgiverens svar ses heller ikke konkret at tage stilling til, om skaden er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen