Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87795:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har dyreforsikring i Agria Dyreforsikring, filial af Agria International Försäkring AB, Sverige. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for udgifter forbundet med behandling af hans hunds sygdom/skade den 23/7 2014, den 27/7 2014 og den 7/8 2014.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at skaden er omfattet af et forbehold i forsikringen og dermed undtaget for dækning.

I klageskema af 3/3 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Iht. dyrlægens indgreb og oplysninger har [hundens] operation intet med hendes forbehold i forsikringen at gøre. Da det er en udefrakommende skade.
Forhørt tidligere hos Agria om sådan skader dækkes, da forsikringen ellers intet er værd for os. Agria´s svar herpå var 'ja'.
Endvidere har Agria ikke kontaktet dyrlægen, som opererede [hunden], men i stedet kontaktet dyrlæge ... og dyrlæge ..., som henviste til anden dyrlæge, da de ikke ville foretage denne operation.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At vedlagte udgifter dækkes."

I selskabets brev af 20/3 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Vi har gennemgået sagen vedrørende klagesag fra [klageren], vedrørende vores afvisning af udbetaling af erstatning fra Agria Sygeforsikring for behandling af Morbus Osgood Schlatter (avulsion tuberosita tibia) på hunden ..., født d. 6. februar 2014.
> Vi fastholder vores afslag af dækning, jævnfør forsikringsvilkårene for den pågældende forsikring, Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer, punkt 2.2 og punkt 2.5 (bilag 1). Udover det der nævnes nedenfor, henviser vi til tidligere breve fra os til [klageren] dateret d. 2. september 2014 (bilag 2) og d. 17. september 2014 (bilag 3).
> ...
> Diagnosen Morbus Osgood Schlatter (avulsion tuberosita tibia) er en fraktur i selve vækstlinien ved christa tibia (lige under knæskallen), den er betinget af en forudgående svaghed i vækstlinien og 'dårlig vækst'. Der skal kun en meget lille belastning til, før der opstår en fraktur som den [hunden] har haft, på grund af svagheden i vækstlinien. Denne fraktur kan også forekomme uden nogen form for belastning. [Hunden] vil let kunne få samme type fraktur i det andet ben på et senere tidspunkt. Vi har afvist dækning til denne operation da sygdommen er omfattet af forbeholdet på [hundens] forsikring:
>
> *Sygdom i bevægeapparatet relateret til bagben og ryg med komplikationer. Kan revurderes efter 12 måneders behandlings- og symptomfrihed med ny dyrlægeattest. Dog tidligst d. 05/05/2015.*
>
> Forsikringstager skriver i sin klage til Ankenævnet for Forsikring, at vi tidligere har oplyst at vi trods forbeholdene dækkede i tilfælde af 'udefrakommende skader'.
> ...
> Det er korrekt, at Agria Dyreforsikring fra sygeforsikringen i nogle tilfælde ville dække udgifter til behandling relateret til bevægeapparatet ved ulykke uanset forbeholdet- f.eks. kan nævnes bilpåkørsel. Men i den afviste skade er der under alle omstændigheder tale om en sygdomsbetinget skade.
>
> Endvidere vil vi påpege at forsikringstager ringer til Agria d. 21. juli 2014, for at klage over sine forbehold. I denne samtale nævnes ikke noget om at [hunden] er syg, men da vi senere modtager skaden/fakturaen, viser det sig at det er samme dag at [hunden]i blev tilset på Klinikken for mindre husdyr i ... . Dette er kun to måneder efter nytegning.
>
> Vi fastholder vores afslag, om at yde erstatning til dyrlægeudgifter vedr. behandling af Morbus Osgood Schlatter (avulsion tuberosita tibia), da [hunden] har forbehold 'sygdom i bevægeapperatet relateret til bagben og ryg med komplikationer' på sin sygeforsikring."

Hertil har klageren i brev af 30/3 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Jeg har følgende bemærkninger til udsendt brev af d. 24. marts 2015
>
> Det er korrekt at Agria kontaktes d. 21. juli 2014, da skaden skete, men dette var ikke for at klage over forbeholdet, men for at være sikker på at [hundens] forbehold kun galte højre bagben, da vi var blevet lovet, at det vil stå i policen. Se Bilag 3 ang. Højre bagben.
>
> Vi henviser igen til Dyrlæge ... udtalelse, at dette er en ud fra kommende skade. Er stadig uforstående overfor, hvorfor Agria henvender sig til en Dyrlæge som ikke har /kunne operere hunden - se bilag 4. Den diagnose som dyrlægerne i ... stillede, var ikke den [hunden] blev opereret for."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I dyrelægens journal af 23/7 2014 er det bl.a. anført:

"**Epikrise vedr. forsikring**
Henvendelsesårsag
cristia tibia fraktur
23-07-2014 Diagnoser
Diagnose: fraktur af crista tibia (L13)
Ordination/Terapi
Behandlinger
Smertebehandling af hund. Tilknyttede diagnose(r): fraktur af crista tibia.
RØNTGENOPTAGELSER. Tilknyttede diagnose(r): fraktur af crista tibia.
Kirurgiske indgreb
Crista tibia trans. (hund). Tilknyttede diagnose(r): fraktur af crista tibia"

I forsikringsoversigten for klagerens hund, hedder det bl.a.:

"**Forbehold:**
Sygdom i bevægeapparatet relateret til bagben og ryg med komplikationer. Kan revurderes efter 12 måneders behandlings- og symptomfrihed med ny dyrlægeattest. Dog tidligst d. 05/05/2015.
...
Forbehold:
Sygdom der kan relateres til Pectus Excavatum /misdannet brystkasse (svømmersyndrom) med komplikationer. Kan revurderes efter 12 mdr. beh.- og symptomfrihed med ny dyrlægeattest. Dog tidligst d. 5/5/2015."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2.2. Agrias Ansvar**
Vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende og forsikringen dækker omkostninger, som du har haft i forsikringsperioden og udspringer af sygdom, ulykke eller skade, der er omfattet af forsikringen.

Behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder.

Omkostninger samt liv- og brugshundeskader, der opstår efter vores ansvar er ophørt f.eks. på grund af forsikringens ophør, erstattes ikke.

Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for konsekvenserne af sådanne sygdomme eller skader og også for skjulte fejl. Det er veterinærmedicinsk fagkundskab og erfaring, som danner grundlaget for vurderingen af, hvornår en sygdom eller skade skal anses for værende påbegyndt. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).
...

2.5. Forbehold
Vi har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet. Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme og skader gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2 fjerde afsnit. Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for følgevirkningerne af de sygdomme, skader eller andre skadeshændelser der er omfattet af forbeholdet. Hvis forbeholdet kan revurderes, fremgår det af forsikringspolicen.
...
Ordliste
...
Ulykkestilfælde
Med ulykkestilfælde forstås en tilfældig, uforudsigelig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig skade af dette og evt. død til følge. I forbindelse med Agrias dyreforsikringer forstår vi også; at dyrlægen har konstateret, at dyret har slugt et fremmedlegeme eller er blevet akut forgiftet. Med ulykker menes ikke hedeslag eller forfrysninger. Med ulykker menes heller ikke en sådan tilstand som selv om det er fundet efter en ulykke - ifølge veterinærens erfaring skyldes sygdom eller anden skade."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens hund er diagnosticeret med Morbus Osgood Schlatter (avulsion tuberosita tibia), og at klageren har haft udgifter til behandling af "fraktur af crista tibia" den 21/7 2014, den 23/7 2014 og den 7/8 2014, som klageren efterfølgende har søgt forsikringsdækning for.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at behandlingerne, der søges dækning for, vedrørte hundens bagben, og at de havde relation til hunden diagnose Morbus Osgood Schlatter (avulsion tuberosita tibia).

Da der i forsikringsaftalen er taget forbehold for "sygdom i bevægeapparatet relateret til bagben og ryg med komplikationer", og da det ikke er bevist, at behandlingen blev fortaget efter et ulykkestilfælde, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning.

Det forhold, at selskabet over telefon måtte have oplyst, at der i visse tilfælde kan ydes dækning uanset forbeholdene, kan efter nævnets opfattelses ikke tages som udtryk for

et uforbeholdent dækningstilsagn for de konkrete skader og kan dermed ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at der efter forbeholdets ordlyd ikke sondres mellem højre og venstre bagben, og at klageren - som sagen er oplyst - ikke kan antages at have haft en berettiget forventning herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand