Ankenævnet for Forsikring

Den 7. oktober 2015 blev i sag nr. 87797:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Aros Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde den 12/11 2008.

Selskabet har henvist til, at sagen er forældet forud for klagen til nævnet den 6/3 2015.

Af skadeanmeldelse af 29/9 2013 fremgår:

> **"Skadedato**
> 12.11.2008.
> …
> **Hvorledes skete ulykkestilfældet?**
> I forbindelse med hockey træning vred jeg om på knæet.
> …
> **Hvori består legemsbekadigelsen?**
> Højre knæ – sprunget korsbånd og ødelagt menisk."

Sagen er indbragt for nævnet ved brev af 5/3 2015 fra klagerens advokat til nævnet. Af brevet, som blev modtaget af nævnet den 6/5 2015, fremgår:

> "Min klient kom den 12. november 2008 til skade med sit knæ opstået i forbindelse med et vridtraume efter en floorball-træning.
>
> Min klient fik foretaget en kikkertoperation den 24. april 2009, journalnotat vedlægges ... Som det fremgår af journalnotatet, er der tale om fuldstændigt normale forhold, både for så vidt angår menisk og korsbånd. Det fremgår ligeledes af konklusionen fra kikkertoperationen, at der var tale om stort set normal artroskopi, bortset fra let anterior synovit. Min

klient har forklaret, at han af læge … fik at vide, at der ikke var nogen skade at konstatere i knæet. Min klient anmeldte derfor ikke skaden til sit forsikringsselskab.

Min klient havde i den efterfølgende periode gener. Jeg vedlægger i denne forbindelse kopi af journalnotat af 11. januar 2013 … hvoraf det fremgår, at min klient har haft vedvarende problemer siden skaden i november 2008, som på det sidste har været tiltagende med en fornemmelse af låsning.

Min klient havde således fortsat problemer med sit knæ, og han blev derfor i 2013 undersøgt på ny, denne gang ved MR-scanning. Som dokumentation vedlægges journalnotat af 12. februar 2013 ... Som det fremgår …, blev der fundet tydeligt forreste korsbåndslæsion på MR-scanningen, hvorved der var kraftig mistanke om medial menisklæsion. Min klient blev som følge heraf opereret den 20. marts 2013, ambulant epikrise fremlægges ...

Min klient anmeldte herefter skaden til sit ulykkesforsikringsselskab Aros Forsikring, som den 30. september 2013 svarede, at de ikke kunne anerkende erstatningspligten, idet anmeldelsen var sket for sent, idet anmeldelse skulle ske senest tre år efter skadesdato. Aros gjorde efterfølgende gældende, at forældelsesfristen skulle regnes fra kikkertoperationen i 2009, idet min klient på dette tidspunkt skulle være blevet bekendt med skadens omfang. Brev fra Aros Forsikring af 30. september 2013 vedlægges ...

[Klageren] henvendte sig efterfølgende til mig, hvor jeg med brev af 19. januar 2015 gjorde gældende, at skaden ikke var forældet. Brev af 19. januar 2015 vedlægges ...

Som det fremgår af mit brev, gøres det gældende, at min klient ikke kunne anses som bekendt med skaden efter kikkertoperationen i 2009, idet det af journalnotat af 24. april 2009 fremgår, at der var tale om fuldstændigt normale forhold. Det må således lægges til grund, at min klient først ved undersøgelsen i 2013 blev bekendt med, at der var sket skade ved uheldet den 12. november 2008. Det er således min vurdering, at min klient først blev bekendt med skaden efter svaret på MR-scanningen den 12. februar 2013.

Som det fremgår af mit brev af 19. januar 2015, anmodede jeg derfor Aros Forsikring om at genoptage min klients erstatningssag.

Aros Forsikring svarede på min henvendelse i mail af 10. februar 2015 ... Som det fremgår af mailen fastholder Aros Forsikring afvisningen på grund af forældelse.

Idet Aros Forsikring fortsat afviser skaden på grund af forældelse, er nærværende klage herved fremsendt til Dem.

Jeg skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at der også har verseret en anden sag om en skade mellem min klient og Aros Forsikring, hvilket kan fremgå af korrespondancen. Denne sag er dog nærværende klage uvedkommende."

Selskabet har i brev af 15/4 2015 til nævnet anført:

"[Klageren] har tegnet ulykkesforsikring i selskabet. Sagen drejer sig om, at [klageren] er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 12. november 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at [klagerens] krav er forældet. Den 12. november 2008 vrider [klageren] om på højre knæ i forbindelse med hockeytræning.

Det er oplyst, at [klageren] har haft vedvarende problemer siden skaden i november 2008, og han får i 2009 foretaget en kikkertoperation, jfr. sagens bilag ...

Ved skadeanmeldelse, modtaget af selskabet den 29. september 2013, anmelder kunden hændelsen den 12. november 2008 ... Selskabet afviser herefter at yde forsikringsdækning på grund af forældelse ved brev af 30. september 2013 ...

Det er umiddelbart selskabets opfattelse, at forældelsen i nærværende sag løber fra skadedatoen den 12. november 2008, idet det straks herved eller kort efter må have stået kunden klart, at skaden måtte forventes at få varige følger.

Forældelse indtræder dermed 3 år efter skadedatoen, det vil sige den 12. november 2011, hvorfor kundens krav er forældet ved anmeldelsen til selskabet den 29. september 2013.

Såfremt Nævnet ikke er enig med selskabet heri, gør selskabet gældende, at forældelsen i nærværende sag i hvert tilfælde løber fra et tidspunkt som ligger før den 6. marts 2012, idet det før 6. marts 2012 må have stået [klageren] klart, at skaden måtte forventes at få varige følger.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at [klageren] har haft konstant ondt siden hændelsen den 12. november 2008 og har været sendt til kikkertoperation i 2009. [Klagerens] advokat oplyser selv på side 1 i klagen til Nævnet, at [klageren] har haft gener og vedvarende problemer siden skaden i november 2008.

[Klagerens] krav er derfor forældet ved advokatens indgivelse af klage til Ankenævnet for Forsikring den 6. marts 2015. Selskabet må på baggrund af ovennævnte fastholde afvisningen af at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Til orientering kan det oplyses, at [klageren] den 21. marts 2014 har anmeldt en lignende skade, som skulle være sket den 13. november 2012. Her oplyser [klageren] at være vredet om på højre knæ, da han trådte forkert på et trin på en trappe - [klageren] fik herved en korsbåndsskade. Denne skade er anerkendt som en dækningsberettiget skade den 9. april 2014."

Af journalnotater af 2009 fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår:

"3/2 2009
Henvist af egen læge mhp. vurdering af hø. knæ. Pt. har haft et vridtraume i november måned 2008. Startede herefter med at få tiltagende smerter i hø. knæ, mest medialt og lidt lateralt ved selve patella. Pt. kan mærke pseudoaflåsningstilfælde, hvor han bliver nødt til at ryste knæet for at låse det op.
Knæet har tendens til hævelse engang imellem. Kan mærke smerter, når han belaster og sidder på knæet for at klare sit arbejde som … Kender ikke til gammel skade i knæet. Er ellers rask. Tager ingen fast medicin.

OBJEKTIVT
Lidt overvægtig. Ingen deformitet i UE. Hø. knæ ser lidt hævet ud med lidt intraartikulær ansamling. Kan ekstendere til 0 grader, flektere til 130 grader uden indirekte ømhed.

Der er trykømhed langs mediale ledlinie, især ved baghornet af mediale menisk. Ingen sideløshed eller skuffeløshed. Normale neurovaskulære forhold. Apprehensiontest negativ. Lachmann negativ. Pivot shift negativ. Normale neurovaskulære forhold.

PLAN
Det drejer sig om medial menisklæsion. Informeres om enten MR-skanning og herefter artroskopi eller direkte opskrivning til artroskopi i hø. knæ.
Der vælges artroskopi i hø. knæ, så længe han er sund og rask. Informeres om risici og komplikationer, som accepteres.
Cavum oris: Ingen protese.
…

24/4 2009
DAGKIRURGISK AFSNIT
I henhold til ovenstående informeres pt. om operation, forløb og risici. Han er indforstået.
I universel anæstesi foretages arthroscopia genu dx. KNGA11
Knæet er stabilt.
Anterolateral adgang med fin oversigt over en normal bursa samt et normalt femoropatellarled. Lidt rødme fortil. Ingen plica.
Medialt fuldstændig normale forhold hvad femur- og tibiabrusk angår, menisken er fin hele vejen rundt. Der er lidt anteromedial synovit. Centralt fuldstændig normale forhold svarende til korsbånd. Lateralt fuldstændig normale forhold. Alt er set og palperet med krog.

KONKLUSION
Stort set normal artroskopi, bortset fra let anterior synovit.
Ortopædkirurgisk er pt. AFSLUTTET."

Af journalnotater af 2013 fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår bl.a.:

"11/1 2013
Journalnotat
For 4 år siden artroskoperet, hvor man fandt lidt synovit, men derudover normale forhold. Siden har han egentlig haft lidt vedvarende problemer, men her på det sidste tiltagende og han har fornemmelsen af, at det låser. Han har været hos e.l. Siden er det igen gået i den rigtige retning. Han er dog behandlingskrævende igen, idet han ikke kan tolerere tilstanden, som den er. Ingen instabilitetsfornemmelse.

Obj. højre knæ:
Patella glider med kun lidt skurren. Han er stabil i varus valgus. Der er negativ Lackmann- og negativ skuffetest. Lateralt fuldstændig uøm over ledlinien. Negativ menisktest og ingen ossøs ømhed. Medialt tydeligt øm over ledlinien med positiv menisktest. Informeret samtykke.

Plan
Stor mistanke om en medial menisklæsion. Han er skoperet i 2009, hvor man ikke fandt noget. Jeg mener, at vi først skal lave en MR-skanning. Når MR-skanningen foreligger, skal han komme ind til mig igen.
…

29/1 2013
Kontrolundersøgelse, … Journalnotat
Pt. har uforandrede forhold.

Jeg laver endnu engang en obj. undersøgelse og finder måske en lille smule pos. Lachmann. Jeg tager rolimeter og så er der altså nogle mm's forskel på hø. og ve. side. Når jeg går ham lidt på klingen med anamnesen, så er han altså ikke i stand til at spille fodbold. Om det er en ustabilitetsfornemmelse eller en vridfornemmelse, det kan han ikke rigtig beskrive. Det må jo være lidt instabilt.

Når jeg ser må MR-skanningen og ser beskrivelsen, så kunne det være en forreste korsbåndsskade helt proksimalt. Der er også longitudinel læsion i mediale menisk - om man kan se den ved en artroskopi, er lidt usikkert.
…

12/2 2013
Journalnotat
Pt. kommer til svar på MR-skanning. Der er fundet tydeligt forreste korsbåndslæsion på MR-skanningen. Kraftig mistanke om medial menisklæsion. Ingen sikre bruskskader. Pt. er plaget af instabilitetsgener.
Pt. har en del knæliggende arbejde og kravler på stilladser. Er svært interesseret i at få rekonstrueret korsbåndet, idet han føler instabiliteten generende og gerne vil tilbage til boldspil.

OBJEKTIVT
Normalt konfigureret knæ.
God balance ved et-bens stand. Tydelig fortykket hud, som følge af knæliggende arbejde.
Højre knæ er uden intraartikulær ansamling. Patella stabil. Knæet stabilt medialt og lateralt. Lachmann med øget AP-vandring, middelblødt endepunkt.
På Rolimeterudmåling er der 8 mm AP-vandring på højre side og 4 mm på venstre side.
Pivoterer grad I. Ingen posterolateral løshed eller skuffeløshed. Pænt stop bagtil. Palpatorisk er han særdeles øm over mediale menisks baghorn, og der er tydeligt klik i knæet ved Mc. Murray's menisktest.
På MR-skanningen er der skade på forreste korsbånd. Der ligger nogle trevler ned fortil i knæet, og der er mistanke om Buckethandlelignende læsion på mediale menisk."

Det fremgår af journalnotaterne, at klageren den 20/3 2013 blev opereret i højre knæ med rekonstruktion af det forreste korsbånd og partiel resektion af menisk. Den 3/6 2015 gennemgik han en ny meniskoperation i højre knæ.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 12/11 2008 vred rundt på højre knæ i forbindelse med hockey-træning. Sagen er anmeldt til selskabet den 29/9 2013 og umiddelbart herpå afvist af selskabet den 30/9 2013 med henvisning til forældelse. Klagerens advokat har indbragt sagen for nævnet ved brev modtaget af nævnet den 6/3 2015.

Af journalnotat af 3/2 2009 fremgår, at klageren efter ulykkestilfældet fik tiltagende smerter i knæet. Han mærkede pseudoaflåsningstilfælde, hvor han blev nødt til at ryste knæet for at låse det op, og knæet havde tendens til hævelse. Han mærkede smerter, når han belastede knæet, og når han sad på det i forbindelse med sit arbejde. Den 24/4 2009 blev der gennemført kikkertundersøgelse af knæet, hvor der fandtes lidt synovit (ledhindebetændelse) men ellers normale forhold.

Af journalnotater af 11/1 2013 og 29/1 2013 fremgår, at han siden kikkertundersøgelsen havde haft lidt vedvarende problemer, som på det sidste var tiltagende, og han havde fornemmelsen af, at knæet låste. Han har oplyst, at han ikke var i stand til at spille fodbold. Af journalnotat af 12/2 2013 fremgår, at en MR-skanning havde fundet en tydelig forreste korsbåndslæsion, og der var kraftig mistanke om menisklæsion. Han blev på den baggrund opereret i knæet den 20/3 2013.

For klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning gælder en 3-årig forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 3, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at han har haft rimelig anledning til at rejse kravet over for selskabet, jf. § 2.

Klageren henvendte sig ca. 2½ måned efter ulykken til sin læge pga. gener i knæet. En kikkertundersøgelse viste ud over lidt synovit normale forhold. Klageren har oplyst, at han fik at vide af lægen, at der ikke kunne konstateres nogen skade i knæet. Nævnet finder på den baggrund, at det ikke er godtgjort, at det i 2008 til primo 2009 var påregneligt for klageren, at hans tilskadekomst var af en sådan karakter, at han måtte forvente at kunne få varige følger af ulykkestilfældet. Nævnet finder derfor, at forældelsesfristen i denne sag ikke kan regnes fra skadedatoen.

Nævnet lægger til grund, at klageren efter kikkertundersøgelsen vedvarende havde lidt problemer, og at problemerne tiltog op til, at han kontaktede læge igen i januar 2013. Han blev ved lægekonsultationen den 12/2 2013 efter en MR-skanning oplyst, at havde en tydelig læsion på forreste korsbånd, og at der var kraftig mistanke om meniskskade.

Nævnet finder, at klageren først ved lægekonsultationen den 12/2 2013 har fået konkret kendskab til skadefølger, som måtte påregnes at kunne give ham varige gener. Nævnet finder, at det på det foreliggende grundlag ikke er godtgjort, at klageren alene i kraft af smerter og andre løbende gener fra knæet på et tidligere tidspunkt måtte kunne forvente at have pådraget sig en varig skade. Nævnet finder det derfor betænkeligt at lægge til grund, at den 3-årige forældelsesfrist kan regnes fra et tidligere tidspunktet end ved lægekonsultationen den 12/2 2013.

Nævnet finder herefter, at selskabet er uberettiget til at gøre gældende, at klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning for varigt mén er forældet forud for indbringelsen for nævnet den 6/3 2015.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har taget stilling til, om de øvrige betingelser for forsikringsdækning er opfyldt, herunder om det anmeldte ulykkestilfælde den 12/11 2008 isoleret set har været årsag til et varigt mén af en dækningsberettigende størrelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning for varigt mén efter ulykkestilfældet den 12/11 2008 ikke er forældet.

Marianne Højgaard Pedersen
formand