Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87799:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på bilens ledningsnet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden er opstået i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske og elektroniske dele, som er undtaget fra forsikringen.

I klagerens anmeldelse til selskabet fremgår det bl.a.:

2. Om skaden	
Vælg skadedato	01-12-2014
Hvor skete skaden?	På hjemadressen ... ...
Hvordan skete det?	Dyr har gnavet i ledningsnettet. Der er fundet nødder og ekskrementer fra dyr i bilen. Værkstedet meddeler, at ledningsnettet skal udskiftes og arbejdet er påbegyndt hos ... ... BOSCH servicecenter. Skal vente med det videre arbejde ? Ring venligst på mobil ...

Af sagsfremstillingen i klageskema af 6/3 2015 – udarbejdet af klagerens datter – fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag

Den 1. december 2014 kunne min mors bil ikke starte på adressen [klagerens adresse].
Min mand (som selv er bilhandler) konstaterede også dette på min mors adresse.
Min mor kontakte Tophjælp, som kørte bilen ned på et autoriseret værksted, [værksteds navn].

Værkstedet ringede til mig (datter [klagerens datter]) og meddelte, at de mente, at dyr havde gnavet i ledningsnettet, som dermed var brændt og havde kortsluttet hele systemet.

Jeg ringede til forsikringen og talte med en kvindelig ansat, som sagde, at det var meget normalt og at jeg bare skulle lave en anmeldelse. Jeg var derfor i god tro, da jeg bad det autoriserede værksted om at gå i gang med at lave min mors bil, så den kunne blive klar inden jul.

Omkring nytåret kontaktede en synsmand mig og sagde, at han ikke ville godkende anmeldelsen, hvilket jeg står uforstående overfor, da værkstedet havde informeret ham om årsagen.

Jeg kontaktede forsikringsselskabet slut februar, da jeg ikke havde hørt fra dem, at de endeligt havde afvist at dække skaden. Efter en lang dialog, kom vi frem til, at jeg skulle sende værkstedets skriftlige konklusion, hvorfor ledningsnettet var brændt.

Jeg sendte en skriftlig konklusion til Topdanmark fra Værkstedet, men Topdanmark meddeler mig skriftligt, at deres synsmand fastholder, at der er tale om en kortslutning og ledninger er brændt sammen (Hvordan kan man se bidemærker i ledninger, som er smeltet sammen ???) - endvidere skriver synsmanden, at der ikke er billeder af nødderne og bladene ???

Jeg tror 100% på, at det er et ordenligt autoriseret værksted, som ikke lyver - dette gør synsmanden åbenbart ikke. Jeg ønsker hermed på vegne af min mor at anke synsmandens/forsikringens afgørelse!

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker, at min mors forsikringsselskab betaler regningen for reparation af hendes bil !!"

I selskabets brev af 26/3 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Vi fik d. 10. december 2014 klagers anmeldelse af skaden på sin mors (vores forsikringstagers) bil. Af den fremgik det, at dyr havde gnavet i ledningsnettet og at der var fundet nødder og ekskrementer fra dyr i bilen. Vi kontaktede klager og bekræftede modtagelse af anmeldelse og oplyste, at værkstedet skulle rekvirere en taksator for besigtigelse/opgørelse af skaden.

Vores taksator blev rekvireret af værkstedet d. 30. december 2014. Den 5. januar 2015 var vores taksator ude på værkstedet, men bilen var allerede repareret, så taksator kunne kun

besigtige de udskiftede dele. Han kontaktede herefter klager og afviste at dække skaden, da der efter hans mening var tale om skade opstået i og begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele. Taksator talte med [medarbejder] på værkstedet, som oplyste, at der havde ligget blade og nødder og at skaden formodentligt var sket pga. dyr havde bidt i ledningerne. Taksator konstaterede dog, at kortslutningen var dog sket i lukkede stiksamlinger mellem 2 ledningsnet. Stiksamlinger var smeltet. Ledningerne var ikke smeltet. Taksator så ikke tegn på, at dyr skulle have gnavet i ledninger og han har oplyst, at det ikke er muligt at dyr er kommet ind i de lukkede stiksamlinger for der at bide i ledningerne.

I henhold til policens vilkår punkt 27 A, stk. 2, undtages dækning af skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.

Da der ikke er ydre tegn på, at der skulle være sket en skade, som er årsag til kortslutningen i stiksamlingerne, har vi afvist skaden overfor klager."

Nævnet har fået forlagt sagens bilag, herunder de fremlagte fotos af skaden. I det følgende vil uddrag heraf blive gengivet.

I selskabets taksators rapport af 5/1 2015 hedder det bl.a.:

"**Besigtigelsesdato 30.12.2014**

...

Rekvireret	**Værksted**	**Dato: 30.12.2014**
Værdisætning m.m:	Nummerpladetype: hvid	
Skadekode:	10	
Bemærkninger	Kun ledningsnet besigtiget. Talt med [medarbejder] på værkstedet der er ingen tegn på at gnaver skulle have gnavet i ledning men der er kortslutning i stikkene mellem de 2 ledningsnet Dette afvises som en kasko skade."	

I udtalelse af 27/2 2015 fra autoværkfører der forestod reparation af klagerens bil fremgår det bl.a.:

"Angående skade på [bilmærke og model] ..., hvor en kortslutning i ledningsnettet formodentligt er sket på grund af et dyr/gnaver har bidt i ledningerne. Da motorrummet var fyldt med blade og rester fra nødder eller lignende er det en rimelig teori.

MVH

...

Værkfører [værkstedsnavn]"

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**27. Hvilke skader er ikke dækket?**
A Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke

1. tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene i policen ikke er opfyldt.
2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie. Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.
4. fabrikations- og konstruktionsfejl.
5. forringelse af bilens stand, hvis det er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne.
6. skade, der skyldes slid.
7. skade, der skyldes vejret, fx tæring, rust eller frostsprængning."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens bil ikke ville starte den 1/12 2014, og at den herefter blev bragt til et autoriseret værksted efter aftale med selskabet.

Klageren har oplyst, at hun af værkstedet blev meddelt, at dyr havde gnavet i ledningsnettet, som var brændt sammen og havde kortsluttet systemet. Klageren har som dokumentation herfor fremlagt en skriftlig udtalelse fra værkstedet, med følgende ordlyd*: "Angående skade på … [bil], hvor en kortslutning I ledningsnettet formodentlig er sket på grund af et dyr/gnaver har bidt i ledningerne. Da motorrummet var fyldt med blade og rester fra nødder eller lignede er det en rimelig teori."*

Selskabet har heroverfor gjort gældende, at skaden ikke kan være forårsaget af et dyr, blandt andet fordi kortslutningen var sket mellem lukkede stiksamlinger mellem to ledningsnet, hvor det ikke er muligt for dyr at komme ind.

Efter almindelig forsikringsretlige principper påhviler det klageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettiget skade. Det forhold, at bevisbyrden påhviler klageren fører

efter nævnets opfattelse til, at det også er klageren, der skal sikre sig tilstrækkelige beviser herfor og er nærmest til at bære risikoen, hvis dette ikke er sket.

Nævnet lægger til grund, at reparationen af skaderne på bilen blev foretaget, inden selskabets taksator foretog besigtigelsen heraf. Nævner lægger endvidere til grund, at en ledning, der er bidt i, vil have synlige bidmærker, og at ledning eller foto af ledning med bidmærker derfor med rimelighed kan kræves fremlagt af klageren som bevis.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der har været tale om en dækningsberettiget skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at kortslutningen var sket i lukkede stiksamlinger mellem 2 ledningsnet, og at stiksamlingerne var smeltet, hvorimod ledningerne ikke var smeltet. Selskabets taksator så ikke tegn på, at dyr skulle have gnavet i ledninger, og selskabet har oplyst, at det ikke er muligt at dyr er kommet ind i de lukkede stiksamlinger for der at bide i ledningerne.

Da der ifølge betingelserne er undtaget dækning for skader opstået i og begrænset til de mekaniske, elektriske og elektroniske dele samt skader, der skyldes slid, tæring og fabrikations/konstruktionsfejl, kan nævnet ikke kritisere selskabets afslag på at yde dækning.

6. 87799

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels