Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87805:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring hos Privatsikring. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en anmeldt angreb af skimmelsvamp.

Selskabet har afvist at dække skaden og henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1., hvorefter forsikringen dækker direkte skade på bygningsdel af træ eller murværk, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader, der er karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt.

I klageskema af 7/3 2015 har klageren anført:

> ”Angreb af skimmelsvamp i værelset.
> Afslag af forsikring pga., at der står et skab op af væggen.
>
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> At selskabet betaler for udgifter reparationer, som fremgår af policen”.

Hertil har selskabet i brev af 18/3 2015 bl.a. bemærket:

> ”Klager finder, at den tegnede husforsikring burde dække, hvad klager opfatter som et svampeangreb på huset, mens Codan har afvist skaden med henvisning til Udvidet Svampedæknings bestemmelse om, at dækningen omfatter direkte skade på bygningsdel, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader, der kan karakteriseres som råd, og hvis træet er nedbrudt, og denne dækningsforudsætning opfylder skimmelsvamp ikke.

Til støtte for Codans afvisning gøres det gældende:

At forsikringen udelukkende dækker træødelæggende svampe inkl. råd
At skimmelsvamp ikke er en træødelæggende svamp
At der dermed ikke er dækning for den konkrete skade".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2 Hvad omfatter den udvidede svampedækning?**

2.1 Den udvidede svampedækning omfatter
1. Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdel af træ eller murværk, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader der er karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt.

…
2.2 Den udvidede svampedækning omfatter ikke

…
7. Skader af kosmetisk art, f.eks. misfarvninger, blåsplint og skimmel- og mugbelægninger".

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at der er konstateret skimmelsvamp ved et skab i klagerens hus.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har lagt vægt på, at der som betingelse for dækning er anført, at der er tale om angreb af en træødelæggende svamp, og at der er sket nedbrud af træet. Da ingen af betingelserne efter det oplyste er opfyldt, har nævnet ikke grundlag for at pålægges selskabet at erstatte skaderne.

3. 87805

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand