Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87807:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Den nu afdøde forsikrede havde forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i PFA Pension. Boet efter forsikrede klager over, at selskabet har afvist at udbetale engangsbeløbet for en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale engangsbeløbet med henvisning til, at der først er fremsat krav om udbetaling efter forsikredes død.

I klageskema af 7/3 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”[Forsikrede] afgik ved døden d. 29. november 2014. Hans datter, der er enearving i boet, har ikke haft kontakt med sin far i de seneste mange år, efter han i … ved retten i ....
>
> Af hensyn til [forsikredes] eftermæle, afstod … fra at være til bisættelsen og kom først til … medio januar, hvor hendes mor (min ægtefælle), hendes sambo og jeg tog op og ryddede [afdødes] lejlighed, hvor vi også gennemgik hans papirer.
>
> Da det blev klart, at der var tegnet en forsikring, der bl.a. dækkede kritisk sygdom, ansøgtes der om udbetalingen af forsikringssummen for dette.
>
> Der er ikke uenighed omkring hvorvidt der er tale om en kritisk sygdom eller om PFA var forpligtiget til at dække. Problemet er, at [afdøde] døde inden der blev ansøgt om at få beløbet.
>
> Efter det oplyste, døde [forsikrede] samme dag, som han blev overflyttet til hospice, og der havde været på tale at ansøge, men det blev ikke nået grundet det korte tidsrum fra sygdommens udbrud og til hans død.
> Vi har gennemset afgørelserne, og kan se, at de afgørelser, der er er sket med dissens, og da grunden til … ikke så sin far er åbenbar, og da [forsikrede] død skete så kort efter

sygdommens udbrud, er det ikke det første man tænker på, om der står i ens police, at man skal anmelde skaden inden dødsfaldet.

Jeg skal for egen regning tilkendegive, at jeg finder det upassende, at der sker bortfald af en ydelse som dækker kritisk sygdom, når forsikringsbetegnelsen bliver opfyldt, nemlig at der er en kritisk sygdom, der så oven i købe er så kritisk, at forsikringstagerene dør.
Der er jo rent faktisk betalt for den dækning gennem betalingen af præmien.

Jeg vil, at PFA og andre selskaber, der tegner forsikringer for kritisk sygdom, bliver pålagt at udbetale forsikringssummen for en kritisk sygdom, når den kritiske sygdom rent faktisk opstår, og at de ikke kan slippe udenom, ved at indsætte et vilkår i forsikringsbetingelserne, som næsten ingen alligevel læser, og af de, der læser dem, formentlig glemmer dem, hvis de rammes af en kritisk sygdom".

Hertil har selskabet i brev af 26/3 2015 bl.a. gjort gældende:

"**Hvilken forsikring er der tale om?**
… (herefter forsikrede) var via sin ansættelse omfattet af overenskomstmæssig pensionsforsikringsordning under FunktionærPension. Ordningen indeholdt blandt andet dækning ved kritisk sygdom.

Det kan oplyses, at FunktionærPension indtil den 1. juni 2014 blev administreret hos AP Pension, men at forsikringen efter denne dato som følge af en fusion mellem FunktionærPension og PFA Pension er overgået til administration hos PFA Pension.

Udskrift af pensionsoversigt pr. 8. juli 2014 vedlægges som bilag A.

For dækning ved kritisk sygdom gjaldt Pensionsvilkår pr. 3. september 2014 PFA Kritisk Sygdom. Uddrag af pensionsvilkårene vedlægges som bilag B.

[Forsikrede] afgik ved døden den 29. november 2014, hvorefter eventuelt krav på udbetaling ved kritisk sygdom er bortfaldet.

Hvori består uenigheden?
[Klager] gør gældende, at der ikke er uenighed om hvorvidt der er tale om en kritisk sygdom eller om PFA var forpligtet til at dække. PFA Pension er ikke enig heri og har ikke tilstrækkelige lægelige informationer til at kunne foretage denne vurdering.

[Klager] klager over, at det ikke er muligt at søge om og foretage udbetaling ved kritisk sygdom efter forsikredes død. [Klager] ønsker, at PFA Pension og andre selskaber, der tegner forsikring for kritisk sygdom bliver pålagt at udbetale forsikringssummen for kritisk sygdom, når den kritiske sygdom rent faktisk opstår, og at de ikke kan slippe udenom ved at indsætte et vilkår i forsikringsbetingelserne, som næsten ingen læser alligevel, og a[t] de, der læser dem, formentlig glemmer de[t], hvis de rammes af kritisk sygdom.

Det er PFA Pensions opfattelse, at et eventuelt krav om udbetaling ved kritisk sygdom skal rejses inden forsikredes død, idet det ellers bortfalder. Formålet med forsikring ved kritisk sygdom er, at hvis den forsikrede får diagnosticeret en af de sygdomme, der er omfattet af forsikringsbetingelserne, så udbetaler selskabet et beløb, der er beregnet til at gøre tilværelsen lidt lettere for den syge. Der kan tegnes andre forsikringer, som dækker ved dødsfald.

3. 87807

Sagsfremstilling
PFA Pension har registreret, at forsikrede er afgået ved døden den 29. november 2014.

Ved e-mail af 29. januar 2015 rettede forsikredes datter henvendelse til PFA Pensions dødsfaldsafdeling angående udbetaling fra policen, herunder vedrørende kritisk sygdom.

Ved e-mail af samme dag oplyste PFA Pensions dødsfaldsafdeling, at udbetaling [ved dødsfald] er under behandling. Dødsfaldsafdelingen oplyste videre efter rådførsel med afdeling vedrørende kritisk sygdom, at en betingelse for udbetaling af forsikringssummen er, at der er ansøgt inden forsikredes dødsfald.

Senere samme dag rettede [klager] henvendelse til PFA Pensions dødsfaldsafdeling og ønskede at klage over, at summen ved kritisk sygdom ikke kan komme til udbetaling, hvis der først ansøges efter forsikredes død. [Klager] anmodede om en revurdering af afgørelsen.

Ved e-mail af 30. januar 2015 bekræftede PFA Pensions afdeling vedrørende kritisk sygdom, at der vil blive foretaget en revurdering af afgørelsen.

Ved e-mail af 30. januar 2015 rettede [klager] henvendelse til Lungemedicinsk afdeling på … Universitetshospital angående supplerende oplysninger om sygdomsforløbet.

Ved e-mail af 3. februar 2015 (bilag D) besvarede … Universitetshospital henvendelsen. Hospitalet oplyser, at forsikrede fik konstateret levercancer medio november 2014, og at han ikke tidligere har fået stillet en cancerdiagnose.

Hospitalet oplyser videre, at hospitalet i forbindelse med forsikredes indlæggelse på hospice fik at vide, at en af forsikredes kammerater skulle have søgt om udbetaling ved kritisk sygdom på forsikredes vegne.

Ved brev af 4. marts 2015 (bilag E) fastholdt PFA Pension, at krav om udbetaling ved kritisk sygdom ikke er fremsat inden forsikredes død, og at et eventuelt krav på udbetaling derfor er bortfaldet.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
PFA Pension bemærker indledningsvis, at selskabet ikke har tilstrækkelige lægelige oplysninger til at kunne vurdere, om forsikredes diagnose var dækningsberettigende ved kritisk sygdom.

Det er PFA Pensions opfattelse, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, idet en betingelse for mulig udbetaling ved kritisk sygdom er, at der er ansøgt inden forsikredes død.

PFA Pension bemærker ligeledes, at selskabet ikke har registreret henvendelser vedrørende kritisk sygdom førend forsikredes datters henvendelse af 29. januar 2015.

Af pensionsvilkårene fremgår det, at forsikringen dækker med en engangsudbetaling, hvis den forsikrede i forsikringstiden får stillet en af de diagnoser, der er nævnt i punktet "Kritiske sygdomme", og de øvrige betingelser for dækningen er opfyldt, jf. pkt. 5.1.
Det fremgår, at krav på udbetaling af engangsbeløb, som ikke er fremsat inden den forsikredes død, betragtes som bortfaldet på dødstidspunktet, jf. pkt. 5.8, 2. pkt.

Ved vurdering af, om sum ved kritisk sygdom eventuelt vil kunne udbetales til boet efter [forsikrede] lægger PFA Pension til grund, at forsikrede afgik ved døden den 29. november 2014.

PFA Pension lægger til grund, at der først blev rettet henvendelse vedrørende dækning ved kritisk sygdom og mulighed for udbetaling af summen den 29. januar 2015.

På denne baggrund er det PFA Pensions opfattelse, at der først blev rettet henvendelse angående kritisk sygdom efter forsikredes død.

Det bemærkes, at det er ubestridt, at der først blev rettet henvendelse vedrørende kritisk sygdom efter forsikredes død.

Det er PFA Pensions opfattelse, at eventuelle krav om udbetaling af forsikringssummen skal rejses inden forsikredes død, idet de ellers bortfalder, jf. vilkårenes pkt. 5.8.

Det bemærkes i denne forbindelse, at der for så vidt angår dækning ved kritisk sygdom er tale om en personlig ret for forsikrede, og at formålet med forsikring ved kritisk sygdom er at sikre, at såfremt den forsikrede får diagnosticeret en af de sygdomme, der er omfattet af forsikringsbetingelserne, udbetaler selskabet et beløb, der er beregnet til at gøre tilværelsen lidt lettere for den syge. Pengene udbetales skattefrit og der er ikke krav til anvendelsen. Udbetaling vil typisk blive brugt på at realisere en rejse eller anskaffelse af hjælpemidler/ombygning af bolig, hvis der er tale om en sygdom, der medfører et handicap.

Netop fordi, formålet med forsikringen er at lette tilværelsen for den syge, er det en betingelse for udbetaling, at krav rejses, inden den syge måtte afgå ved døden.

Der er således ikke tale om en dødsfaldsdækning, der skal sikre de efterladte. Hertil findes andre forsikringstyper.

Det bemærkes i denne forbindelse, at der er foretaget udbetaling af summer ved dødsfald og opsparet depot til boet efter [forsikrede].

PFA Pension skal ligeledes henvise til righoldig ankenævnspraksis på området. PFA Pension kan nævne eksempelvis AFK 83.766 (…), AFK 82.018 (PFA Pension, dog ej …), AFK 81.405 (…) samt AFK 70..481 (…), der alle drejer sig om, at forsikrede er afgået ved døden, inden eventuelt krav rejses/ønskes rejst.

Som det fremgår af praksis er det sædvanligt for de selskaber, der tilbyder dækning ved kritisk sygdom, at stille krav om, at krav om udbetaling ved kritisk sygdom rejses af forsikrede, medens denne er i live, dette for at sikre, at formålet med forsikringen i videst muligt omfang opfyldes.

Af disse grunde er det PFA Pensions opfattelse, at kravet er bortfaldet ved forsikredes død, og at krav om summen herefter ikke kan rejses.

Det er PFA Pensions opfattelse, at [klagers] kommentarer ikke kan føre til andet resultat.

Konklusion

PFA Pension fastholder, at krav om udbetaling af forsikringssum ved kritisk sygdom skal rejses inden forsikredes død, og at eventuelle krav, der ikke er rejst inden forsikredes død, er bortfaldet.

Idet der ikke er rejst krav om udbetaling af forsikringssummen ved kritisk sygdom, inden forsikredes død, er det PFA Pensions opfattelse, at et eventuelt krav er bortfaldet".

Heroverfor har klageren i mail af 6/4 2015 bl.a. bemærket:

"Jeg er lidt indigneret over, at der rejses tvivl om, hvorvidt der er tale om en kritisk sygdom, men levercancer falder ind under betegnelsen i PFAs opremsning af kritiske sygdomme Bilag B litra 9. a og/eller litra 9. b. Og han døde rent faktisk af sygdommen.

Det jeg specielt hæfter mig ved, er at PFA har overtaget området via en fusion med AP Pension d. 1. juni 2014, og at der ikke er en underskreven erklæring fra [forsikrede] i forbindelse med overgangen, (sidste side i bilag A).

I samme bilag side 3, står, at PFA kritisk sygdom dækker ved visse kritiske sygdomme, men der står intet om, at der skal ske anmeldelse inden dødsdagen.

Der er således intet, der indikerer, at der skal ske en anmeldelse inden dødsdagen, og det fremgår ikke, om bilag B har været fremsendt til afdøde i forbindelse med PFAs overtagelse af AP Pension.

Bilag B er fra 3. september 2014, og man skal helt hen nederst på side 8, før vilkåret om anmeldelsestidspunktet er anført, mens det ikke er nævnt, f.eks. under punkt 5.1.

Jeg kender ikke AP Pensions praksis vedrørende udbetaling til dødsboer, men det bør vel præciseres overfor kunderne, at der er et muligt praksisskift i forbindelse med fusionen".

Hertil har selskabet i brev af 28/4 2015bl.a. anført:

"Til [klagers] orientering kan det oplyses, at overenskomstparterne bag FunktionærPension har forhandlet og indgået aftalen om fusion mellem FunktionærPension og PFA Pension, hvilken forsikrede ikke individuelt har skullet godkende.

PFA Pension skal desuden henlede [klagers] opmærksomhed på, at der for så vidt angår sidste side i bilag A er tale om en pensionserklæring, der kun skulle returneres, hvis der kunne svares bekræftende på et af udsagnene.

Det kan oplyses, at pensionsvilkårene uddrag vedlagt som bilag B, naturligvis er fremsendt til forsikrede. Det kan oplyses, at der er fremsendt vilkår såvel i juli måned 2014 som i september måned 2014. Oplysningerne er sendt til e-Boks.

Vilkårene regulerer hele pensionsforsikringsordningen og dokumentet fylder knap 50 sider, hvoraf kun uddraget vedrørende dækning ved kritisk sygdom er relevant i forhold til nærværende klage. Uddrag vedrørende dækning ved kritisk sygdom er allerede fremsendt som bilag A, og nu vedlægges desuden forside samt indholdsfortegnelse (bilag F).

Det er PFA Pensions opfattelse, at eventuelt manglende kendskab til vilkårene ikke har opsættende virkning.

> Til orientering kan det oplyses, at der også, mens FunktionærPension blev administreret hos AP Pension, var krav om, at ansøgning om udbetaling ved kritisk sygdom skulle finde sted inden forsikredes død, idet kravet ellers bortfaldt.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at sagen herefter kan forelægges nævnet".

Heroverfor har klageren i mail af 20/5 2015 bl.a. anført:

> "Vi ved ikke, om … har rettet henvendelse eller ej, da vi ikke har kontakt med ham, men PFA er orienteret om dette.
>
> Jeg er ikke kritisk syg, men jeg finder dog, at i alle tilfælde hospice bør kunne give meddelelse til et centralt sted, hvor man kan se, om personen har en kritisk sygdom dækning et eller andet sted.
>
> Efter min opfattelse, er en forsikring en væddemålsaftale, hvor man vædder om, hvorvidt man kommer ud for en eller anden hændelse, og hvor man som forsikringstager håber på at tabe.
>
> Når man så vinder, så får man ikke engang gevinsten.
>
> Det kunne være interessant, at finde ud af, hvor mange, der rent faktisk ved det med at anmeldelse skal ske inden dødstidspunktet. Jeg vidste det ikke, men jeg vidste heller ikke, at jeg havde en del i min forsikring, der omhandlede kritisk sygdom".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**5.8. Frist for fremsættelse af krav om udbetaling**
> Forsikrede skal fremsætte krav om udbetaling af engangsbeløb over for PFA Pension.
>
> Krav på udbetaling af engangsbeløb, som ikke er fremsat inden den forsikredes død, betragtes som bortfaldet på dødstidspunktet".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af punkt 5.8 i forsikringsbetingelserne, at krav på udbetaling af engangsbeløb, som ikke er fremsat inden den forsikredes død, betragtes som bortfaldet på dødstidspunktet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der ikke over for selskabet er fremsat krav om udbetaling af engangsbeløbet ved kritisk sygdom inden forsikredes død den 29/11 2014. Herefter finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at

selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 har afvist at udbetale engangsbeløbet.

Det er nævnets opfattelse, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse i punkt 5.8 rejser spørgsmål i relation til forsikringsaftalelovens § 21 og § 29, stk. 6, herunder om vilkåret reelt er udtryk for en anmeldelsesfrist. Under henvisning til ydelsens personlige karakter og formålet med dækningen, samt nævnets tilsvarende afgørelse i sag 85.081, finder nævnet dog ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse og tilsidesætte forsikringsbetingelserne på dette punkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels