Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87811:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for hans kones faldskade den 27/7 2014.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden ikke skyldes et ulykkestilfælde, men forudbestående lidelser.

I klagerens anmeldelse af skaden til selskabet af 22/9 2014 hedder det bl.a.:

Hvordan skete ulykken?	Fald på gågade
Hvad var årsagen til, at ulykken skete?	Vred om på foden
Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?	Fik højresidet hjerneblødning
Er der optaget politirapport?	Nej
Var du under påvirkning af spiritus eller andre rusmidler i ulykkesøjeblikket?	Nej
Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig,	Ja

da ulykken skete?	
Hvad var dit daglige arbejde da ulykken skete?	pensionist
Er skaden sket	i fritiden
Hvad var dit daglige arbejde da ulykken skete?	pensionist

...

Generelle oplysninger	
Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, kan du skrive dem her.	--- er lammet i hele venstre side. Det blet ved indlæggelsen sagt, at følgerne af hjerneblødningen først kunne evalueres efter nogen tid. Det ser dog ud til at --- vil få et betydeligt handicap.

I klageskema af 9/3 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt vedhæftes som bilag

Sagen omhander min kone ... (...), cpr. nr. ...
På [klagerens kones] fødselsdag den 27.07.2014 havde vi inviteret de nærmede venner til middag på Restaurant ..., ..., ...
Vi parkerede bilen på ... og gik ad ... Lige før porten ind til ... træder [klagerens kone] forkert i sine sommersandaler, snubler på brostenene og falder.
Jeg og nogle tililende prøver at få [klagerens kone] på højkant, men [klagerens kone] klager over smerter i anklen og vi må sætte hende ned igen. [Klagerens kone] beder om tid til at sunde sig medens vi undersøger hendes ankel, som er hævet op.
Efter et stykke tid medens vi drøfter, hvordan vi kommer videre, lægger jeg mærke til at [klagerens kones] tale ændres og kan se at [klagerens kones] ene mundvig begynder at hænge. Da det kan være symptom på hjerneskade ringer vi 112.
Da ambulancen ankommer gør jeg opmærksom på, at [klagerens kone] var i efterbehandling med Marevan efter Lungeemboli i 2013. [Klagerens kone] køres derfor direkte på Trombolyse/Neurologisk afsnit på ... Hospital, hvor det konstateres at [klagerens kone] har fået en højresidig hjerneblødning med kraftnedsættelse i hele venstre side.

Forsikringsselskabet fastholder, at hjerneblødningen skyldes sygdom som følge af den igangværende AK-behandling. Forsikringsselskabet går så langt som at påstå, at [klagerens kone] slet ikke er faldet, da det ikke fremgår af journalerne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet anerkender skaden som en ulykke."

I selskabets brev af 31/3 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Forsikringstageren mand anmeldte d. 22.09.2014, at hans hustru [...] d. 27.07.2014 var faldet på gaden og havde pådraget sig en venstresidig hjerneblødning, der havde medført lammelse i hendes venstre side.

Vi rekvirerede journalen fra det behandlende sygehus, og forelagde denne for vores lægekonsulent.

Han påpegede, at det fremgår af journalen, at forsikringstagerens hustru var i behandling med blodfortyndende medicin på grund af lungeemboli, havde et svingende INR-niveau og pådrog sig en hjerneblødning. Han vurderede, at der var tale om følger af den blodfortyndende behandling og dermed en sygdom.

Vi har i brev af 08.12.2014 afvist erstatningsudbetaling, idet forsikringen undtager invaliditet, der skyldes sygdom, sygdomsanlæg mv., er undtaget, uanset om sygdommen mv. har været symptomgivende eller ikke forud for skaden.

Forsikringstageren gjorde i brev af 11.02.2015 indsigelse over afgørelsen, og fastholdt, at hustruens hjerneblødning var forårsaget af et fald.

Foranlediget heraf har vi forelagt sagen for en anden lægekonsulent med henblik på stillingtagen til forsikringstagerens anbringende. Han henviste til, at der i journalen fra d. 27.07.2014 er anført følgende:

'Debut kl. 17.40 med pludselig indsættende nedsat kraft i venstre ansigt, arm og ben.'

Lægekonsulenten påpegede endvidere, at der intet sted i journalen er beskrevet, at hustruen var faldet og efterfølgende blevet lam, men at det gennem hele indlæggelsesforløbet er opfattelse, at den blodfortyndende behandling var årsag til blødningen i hjernevævet.

Vi har på dette grundlag i brev af 20.02.2015 fastholdt, at hjerneblødningen er forårsaget af sygdom.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er den sikrede, der skal dokumentere berettigelsen af sit krav. Der er intet sted i journalen fra det behandlende sygehus anført et traume som årsag til hjerneblødningen, eller beskrevet noget traume endsige udvendige traumefølger i det hele taget.

I journalen fra d. 27.07.2014 - skadedagen - anføres, *'78-årig kvinde fik AK-behandling pga. lungeemboli. Har svingende INR, fik i den forbindelse hjerneblødning...'*

Videre anføres samme dag: *'Patient informeret om at det drejer sig om blødning i hjernen på baggrund af AK-behandling'.*

I henhold til punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde undtages bl.a. invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom samt invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.

Som anført fremgår det ikke af journalen, at forsikringstagerens hustru har været udsat for et traume. Derimod har hun forud for hændelsen været i AK-behandling som følge af sin lungeemboli. Ifølge journalen er dette årsag til hjerneblødningen.

Ifølge AK 74.948 og AK 76.714 - der begge omhandler samme ulykkesdefinition som i den aktuelle sag - anses en hjerneblødning for en sygdom i forsikringsretlig forstand. Hertil kommer, at hustruen forud for hændelsen led af og var i behandling for sygdommen lungeemboli.

Vi må derfor fastholde, at der ikke er godtgjort et ulykkestilfælde, men at hustruens lidelser må tilskrives sygdom, hvilket i sig selv er undtaget i medfør af punkt 4 i forsikringsbetingelserne."

Hertil har klageren i brev af 20/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det bemærkes, at det var en soloulykke. Der er ikke optaget politirapport, da der ikke var nogen modpart til ulykken.
>
> Hvad der er anført og evt. mangler i lægejournaler m.v. er uden for vores indflydelse.
>
> Vi har gjort lægerne opmærksom på, at [klagerens kone] ([...]) var vredet om på foden og faldet. Ankelen blev tjekket på ... Sygehus og senere efter overførsel til ... Sygehus, da der fortsat var en hævelse i anklen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag herunder de lægelige akter.

I lægejournal af 27/7 2014 er det bl.a. anført:

> "27.07.2014 18:19 EPI ... NEUROVASKULÆR AFD.
> 78-frig kvinde fik AK-behandling pga. lungeemboli. Har svingende INR, fik i den forbindelse hjerneblødning. Har nu venstresidig svær parese samt hængende venstresidig mundvig. Har behov for videre genoptræning.
> ...
> 28.07.2014 12:51
> ...
> Konklusion/plan
> 78-årig kvinde kendt hypertension, bilaterale lungeembolier og i AK-behandling, kommer igår pga. akut opstået venstresidig hemiparese. CT-skanning med blødning i højre basalganglie.
> Bringes i niveau med INR, der d. d. er 1,1 med Octaplex og Konagion."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
>
> **2. Som ulykkestilfælde betragtes:**
> - en pludselig hændelse
> - der forårsager personskade
>
> **Årsagssammenhæng:**
>
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.
> ...
> **Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**
>
> **4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:**
> - Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 3 i fællesbetingelserne.
> - Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.
> - Invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.

- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt. 3.
- Invaliditet, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at der foreligger en forsikringsbegivenhed. I dette tilfælde påhviler det klageren at bevise, at hans hustru har været udsat for et ulykkestilfælde, som er årsag til hjerneblødningen.

Ifølge forsikringsbetingelserne udbetales der ikke invalideerstatning for invaliditet, der skyldes sygdom, forudbestående sygdom eller lidelse og heller ikke, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at hans hustrus fald den 27/7 2014 var årsag til hendes hjerneblødning. Det fremgår således hverken af de lægelige akter eller forholdene i øvrigt, at klagerens hustru ved faldet pådrog et traume, der med rimelighed kan antages at medføre en hjerneblødning.

Derudover har nævnet lagt vægt på de lægelige akter vedrørende klagerens hustrus sygdom, herunder journalnotat af 27/7 2014, hvoraf det fremgår, at klagerens hustru på ulykkestidspunktet var 78 år, i AK-behandling på grund af lungeemboli, havde svingende INR, og fik i den forbindelse hjerneblødning. Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere selskabets vurdering af, at hovedårsagen til hjerneblødningen var klagerens forudbestående lidelse eller behandlingen herfor med blodfortyndende medicin.

6. 87811

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand