Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87814:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har bygningsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. De klager over selskabets opgørelse af en anerkendt rådskade på et fladt tagpaptag på en garage.

Selskabet har anerkendt at dække udgifterne til udbedring af ca. 1-2 kvm i det sydvestlige hjørne af taget.

I klageskemaet af 3/3 2015 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> I forbindelse med udskiftning af udhængsbrædder på ejendommens garage, er der konstateret at undertaget er helt eller delvis er smuldret væk flere steder pga. opfugtning (undertaget er udført i spånplader). Sagen anmeldes til ejerskifte forsikringen den 21.09.14. Efter en besigtigelse af garage taget af taksator, konkludere Tryg at sagen skal overgå til villa forsikringen, da de ikke mener, at det er en skade der er sket før vi har overtaget ejendommen. Tryg mener kun det er råd i 1-2 m2 af taget pga. opfugtning nedefra og som er en dæknings berigtiget skade på villa forsikringen. Tryg's egen håndværker give tilbud på hvad det vil koste at lave disse 1-2 m2, i den forbindelse oplyser Tryg's håndværker at der ikke kan gives garanti på reparationen pga. de ikke få en ordentlig vedhæftning på skruerne ved sammenfletning af eksisterende tag / rådskade reparationen, da det resterende undertag er lige så porøst
>
> Tryg sender os en skadegodtgørelsen hvor de kun vil dække de 1-2 m2 (skadeopgørelse er vedlagt som bilag)

Vi klager over opgørelsen af skaden d 18.11.2014, da vi mener at det er en skade der høre under ejerskifte forsikringen.

Vi skriver til Tryg/TJM-forsikring:
'Vi kan ikke accepter den skade opgørelse der er kommet fra Tryg/TJM-forsikring

Det kan vi bl.a. ikke på bagrund af, det i tilbud [tømrer firma] har afgivet til TJM. Her frem går det at de ikke vil yde garanti på overgangen mellem nyt/gammelt tag.

Dette oplyser i ikke i jeres opgørelse til os, dette ser vi som en væsentligt forringelse af vores skades opgørelse, at vi ikke kan accepter denne udbedrelse.

Vi må mindst kunne forlange at skadens udbedrelse bliver udført på sådan en håndværksmæssigt korrekt måde at der kan gives garanti på det udførte stykke arbejde.

Dette bringer os frem til at vi ønsker at få genoptaget den indgivet skadeanmeldelse af d. 21/9-2014 til Ejerskifteforsikring.

Dette er på bagrund af vi ikke mener at tagunderlaget op fugtning er en ny skade men en skade der også var der da ejerskifteforsikringen blev tegnet og derfor er en dæknings berettiget skade.

Vi er bekendt med at … fra [tømrer firma], har oplyst til Tryg/TJM-forsikring, efter han har besigtiget skaden at der ikke var tale om en ny skade, men en skade som har været til stede i flere år Derfor skal den del af taget som ikke er dækket af villaforsikringen dækkes af ejerskifteforsikringen, så taget kan bringes op til en håndværksmæssigt korrekt standard, så der kan gives garanti på skaden'

Vi får en ekstern taglægger ud for at give et tilbud på hvad et nyt garagetag vil koste og skrive en bedømmelse på det eksisterende tag. Taglæggeren skriver bl.a. i sin bedømmelse at ved tagbrønden er der møre plader og man kan se at pladerne flere steder skyder ryg det er tegn på fugt, yderlig vurdere han tagpappen til at være ca. 10-12 år gl. (bilag: se tilbud/bedømmelse fra [tagdækkerfirma] samt vedlagte billeder).

Tryk ejerskifte forsikring står fast ved deres beslutning om at skaden ikke høre under ejerskifte men under Tryg/TJM- villa forsikring. Vi har i den forbindelse skrevet flere gange til Tryg/Tjenestemændenes villa forsikring både i december 2014 samt januar og starten af februar 2015 for at få dem med på banen, for at få en afklaring på det som vi har klaget over i forbindelse med vores villa forsikring, uden held.

Vi høre første gang fra Tryk/Tjenestemændenes forsikring d.18.02.2014 hvor i de stå fast at de kun vil dække de 1-2 m2 på villa forsikringen.

Vi vil yderligt klage over den måde vi er blevet behandlet af Tryg og Tryg/TJM-forsikring.

Det er helt klart et tydligt billede fra Tryg's side at man ønsker at dække så lidt som muligt, da de kun har været ude på at forhale processen for helt eller delvis at undgå at skulle dække den anmeldte skade. Vi har været kaste boldt imellem 2 Tryg selskaber, uden at vi har haft indflydelse på hvad police der skal dække vores tag skade. Yderligere har TJM-forsikring forholdt sig passiv ved ikke at besvare vores henvendelser.
Supplerende oplysninger:

Ejendommen er overtaget i oktober 2010.
I forbindelse med tagskaden på garagen kan man se der har været en tidligere skade på taget, som vi ikke er blevet oplyst om, dette er heller ikke benævnt i tilstandsrapporten der er udfærdiget.

Vi kan henvise til tidligere sag hos ankenævnet for forsikring (ref. 81451) hvor i vi har klaget over Tryg vedr. vores tagskade på villaen.

Vi kan yderlig oplyse vedr. tilstandsrapporten på ejendommen, at husanke for tilstandsrapporter er udtalt kritik over en mangelfuld tilstandsrapport vedr. klage sag i 2012.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At forsikrings selskabet anerkender at resten af garagetaget også er dæknings berettiget."

Dertil har selskabet i brev af 9/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Bemærkninger til sagen**
Den 22. september 2014 anmeldte vores kunde, at det faste undertag på garagen skulle være begyndt at smuldre. Forholdet blev konstateret i forbindelse med udskiftning af udhængsbrædder.

På Villaforsikringen dækkes udbedring af skader som følge af skjult råd, såfremt dette har nedsat træets/underlagets funktions- og bæreevne. I nærværende sag blev det vurderet, at træets/underlagets funktions- og bæreevne var nedsat ved et felt på ca. 1-2 m2 i det sydvestlige hjørne.

På den resterende del af taget sås der partielt enkelte 'bløde' pletter, men ikke i et omfang, hvor funktions- og bæreevne på underlaget på nogen måde var nedsat i et omfang, som krævede udskiftning. Derfor afviste vi dækning af den øvrige del af taget.

Vi anmodede yderligere vores kunde om at indhente et specificeret tilbud på udbedring, og hvor kunden vendte tilbage med, at denne ikke ønskede at indhente tilbud fra håndværker på udbedring af skaden.

Vi henviste herefter til tømrerfirmaet …, som er en af vores faste samarbejdspartnere. Tømrerfirmaet … gav herefter et tilbud på udbedring af skaden som lød på 4.426 kr. inkl. moms.

Efterfølgende kontaktede vores kunde os, idet vores kunde mente, at tilbuddet fra tømrerfirmaet … på udbedring af skaden lød på 9.032,50 kr. Dette bekræftede vi over for vores kunde, at det var korrekt, og vi er således vi enige i at udbedring af skaden koster 9.032,50 kr. incl. moms.

Tømrerfirmaet … ville dog ikke give en garanti på, at overgangen mellem det nye og gamle tag var tæt efter udbedring. Dette skyldtes, at det gamle tag var nedslidt inden skaden, hvor paptagsunderlaget var meget porøst og spånpladerne - hvor levetiden var opbrugt - drysse-de pga. opløsning fra luftfugt etc. Det kan derfor være problematisk at tætne overgangen mellem disse. Tømrerfirmaet … garanterer dog at tagfladen vil fremstå tæt i det udbedrede område efter skaden.

Idet Villaforsikringen alene dækker udbedring af skader som følge af skjult råd, såfremt dette har nedsat træets/underlagets funktions- og bæreevne, og dette ikke er tilfældet i den resterende del af garagen, er det fortsat vores opfattelse, at vi med den tilbudte erstatning har

opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på Villaforsikringen hos Tjenestemændenes forsikring.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 9 - Insekt- og svampeforsikring - (side 10):

> *Forsikringen dækker:*
>
> *……..*
>
> *Skader som følge af råd* i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne, dog dækkes reparation af råd i vinduer og døre uden dette krav.*

Konklusion
Forsikringen dækker skader som følge af råd i bygningsdele af træ, hvor dette har betydning for træets funktions - eller bæreevne. I nærværende sag er det alene træets/underlagets funktions- og bæreevne ved et felt på ca. 1-2 m2 i det sydvestlige hjørne, hvor det har betydning for træets funktions- og bæreevne.

På den øvrige tagflade blev der konstateret bløde pletter; men disse har ikke haft betydning for bæreevnen eller funktionen, hvorfor disse steder ikke kan anerkendes som dækningsberettigende skade på vores kundes Villaforsikring.

På den baggrund fastholder vi, at alene feltet på ca. 1-2 m2 i det sydvestlige hjørne er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne, og dækning af et helt nyt tag, kan således ikke tilbydes.

Vi kan for god ordens skyld oplyse, at vi gerne vil stille beløbet på 9.032,50 kr. til rådighed, så vores kunde kan bruge beløbet som tilskud til en anden løsning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14.2. Erstatningsopgørelse**
…
Nyværdi
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genopføre det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Skader af ren kosmetisk art eller farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og de ubeskadigede er ikke dækket. (Se dog punkt 14.11. om rør-, kabel- og stikledningsforsikring og punkt 14.12. om glas- og sanitetsforsikring.)

Eventuelle ændringer af byggepriserne inden for en normal reparations-/byggeperiode indgår i erstatningen ved dens udbetaling.

14.3. Afskrivningstabeller
For efterfølgende nævnte installationer, bygningsdele, bygningsoverflader og skadetyper bliver erstatningen fastsat til nyværdi (arbejdsløn og materialer), hvori der foretages et fradrag bestemt ud fra det beskadigedes alder på skadetidspunktet jævnfør tabellerne.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift i forbindelse med skaden.
…
14.3.4. Tagbeklædning af pap samt undertage af plast og lign.

Alder indtil	Erstatning
15 år	100 %
20 år	70 %
25 år	50 %
30 år	30 %
derefter	20 %"

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at taget i videre omfang end anerkendt af selskabet har rådskader, der har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbedre en større del af taget end tilbudt af selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 9 om insekt- og svampeforsikring.

I brevet af 9/4 2015 til nævnet har selskabet oplyst, at det har tilbudt at dække udgifterne til udbedring af ca. 1-2 kvm. i det sydvestlige hjørne, der efter selskabets opfattelse er angrebet af råd, og at selskabets egen håndværker ikke vil give en garanti for, at overgangen mellem det nye og det gamle tag er tæt efter udbedringen. Selskabet har oplyst, at dette skyldes, at det gamle tag var nedslidt inden skaden, hvor paptagsunderlaget var meget porøst, og spånpladerne - hvor levetiden var opbrugt - dryssede pga. opløsning fra luftfugt etc. Ifølge selskabet kan det derfor være problematisk at tætne overgangen. Tømrerfirmaet har dog garanteret, at tagfladen vil fremstå tæt i det udbedrede område efter skaden.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at tætningen af overgangen vanskeliggøres af, at tagpaptaget er nedslidt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere den af selskabet tilbudte løsning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nedslidningen af taget er en forsikringen uvedkommende omstændighed. Merudgiften til en løsning, hvor der kan gives garanti for tagets tæthed, er under disse omstændigheder ikke dækket af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand