Ankenævnet for Forsikring

Den 4. november 2015 blev i sag nr. 87816:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt tyveri af nogle smykker samt kontanter.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke yder dækning for simpelt tyveri af smykker og kontanter.

Af klageskema af 6/3 2015 fremgår blandt andet:

"**PÅSTAND:**

Indklagede Tryg Forsikring A/S skal anerkende at det tyveri, der blev begået overfor .. og …, som beskrevet i dom af 4. september 2013 fra retten i …, er dækket som tyveri i indboforsikringen i henhold til policevilkår …, bilag 1.

SAGSFREMSTILLING:

Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt det nedenfor beskrevne hændelsesforløb skal anses for et simpelt tyveri med den konsekvens, at der ikke er dækning.

Det nedenfor beskrevne faktum skal bedømmes i henhold til policenummer .... Klager var tilbage i foråret 2012 gift med [klagers hustru] og havde været det i knap 20 år.

[Klagers hustru] havde igennem en længere periode udviklet et misbrug af smertestillende medicin og købte forskellige piller på det markedet, der nu engang måtte være herfor.

I denne forbindelse var [klagers hustru] kommet i kontakt med en … - en formodet narkoman, der forsynede [klagers hustru] med piller.

I begyndelsen af marts måned 2012 var klager indlagt på hospitalet i forbindelse med en større rygoperation.

[Klagers hustru] var på besøg på hospitalet fredag den 9. marts 2012.

Det blev sidste gang, at klager så sin kone i live, idet hun afgik ved døden formentlig i løbet af søndagen.

Ifølge vedlagte udskrift fra retsbogen fra retten i … af 17. januar 2013, bilag 2, fremgår det af … forklaring, at lørdag eftermiddag (den 10. marts 2012), da … var på besøg, var [klagers hustru] i dårlig helbredsmæssig tilstand og var eksempelvis ikke i stand at indtage en yoghurt.

På dette tidspunkt gav … [klagers hustru] en indsprøjtning indeholdende et halvt 'mølle-hjul' svarende til 2 ketoganer jf. side 4, 3. afsnit regnet fra bunden.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at ifølge sagens obduktionsmateriale havde [klagers hustru] et indhold af metadon i blodet svarende til en koncentration af metadon, som det en normal bruger af metadon vil have.

Som det ligeledes fremgår af obduktionsmaterialet og sagens øvrige oplysninger, havde [klagers hustru] KOL, rygerlunger og var derfor i behandling for åndedrætsbesvær.

Det fremgår af forskellige vejledninger for brugen af metadon, at dette er kontraindiceret, såfremt den mulige bruger har en obstruktiv lungesygdom, som eksempelvis KOL.

… har - ikke overraskende - forklaret, at det, hun gav [klagers hustru] om lørdagen den 10. marts 2012, var efter anmodning.

Dette skal sammenholdes med, at [klagers hustru], ud fra … egen beskrivelse, var i en særdeles dårlig helbredsmæssig forfatning på det pågældende tidspunkt.

For det andet skulle [klagers hustru], ifølge oplysninger fra sin ægtefælle, sin søn samt svigerdatter og mor, have en betydelig skræk for nåle, hvilket i kombination med, at der alene er fundet et indstikssted, må ses som klare indirekte beviser for, at det ikke er sandsynligt, at [klagers hustru] den 10. marts 2012 har anmodet … om at udføre et eksperiment med at indsprøjte metadon eller ketogan.

Som det er lagt til grund i retten i … dom af 4. september 2013 døde … som en kombination af forudgående lungetilstand samt en dosis metadon.

I forbindelse med en efterfølgende af Politiet foranstaltet razzia hos …, fandt Politiet, [klagers hustrus] egen nøgle beroende hos ....

Det henstår som usikkert, hvornår … har tilegnet sig denne nøgle. Om det er sket enten lørdag den 10. eller søndag den 11. marts 2012.

Søndag den 11. marts 2012 vendte … tilbage og fandt [klagers hustru] død.

Herefter kontaktede … sin samlever, [A] og han kontaktede en tredje person, en [B].

Herefter blev der stjålet et meget betydeligt antal værdigenstand, herunder smykker og pelse jf. nærmere beskrivelse heraf i retten i … dom af 4. september 2013.

Det gøres på baggrund af de ovennævnte beskrevne forhold gældende:

at [klagers hustru] ikke har overladt en nøgle til …,

at … således selv har tilegnet sig denne,

at [klagers hustru] ikke den 10. marts 2012 var i stand til at disponere og af åbenlyse grunde ikke var det den 11. marts 2012, hvorfor det tyveri, der er udøvet, må karakteriseres som værende kvalificeret, uagtet at der ikke foreligger et indbrud. [Klagers hustru] var jo ingen af dagene (10./11. marts 2012).

Når man ser på de i punkt 4.7 i forsikringsbetingelserne nævnte eksempler på simpelt tyveri (ikke forsikringsdækket), er disse jo netop kendetegnet ved, at der er udvist en af forsikringstager vis uforsigtighed/uagtsomhed.

I nærværende sag syntes det sandsynlige forløb at være, at … i misforstået hjælpsomhed har givet [klagers hustru] en indsprøjtning med metadon lørdag den 10. marts 2012, som formentlig har medført, at [klagers hustru] afgik ved døden og herefter har [klagers hustru] været ude af stand til at værge for sig, da … senere vender tilbage".

Hertil har selskabet i brev af 4/5 2915 bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om, at vi har behandlet et anmeldt indbrud som simpelt tyveri, da der ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Sagens forløb:

Tyveriet blev telefonisk anmeldt af vores kunde den 16. marts 2012.

Kundens oplysninger ved den telefoniske anmeldelse:
'Kone afgået ved døden pga. Trick tyveriet.
Konens veninde har bedøvet hende med en sprøjte hvilket hun er afgået ved døden af.
Konens veninde 'inviterer' øvrige personer ind i huset hvor de herefter stjæler: Smykker, minkpels, dankort, UR mm.
Minkpels og nogle få smykker fundet hos konens veninde, efter forløbet, hvorefter hun indrømmer at hun har givet konen en sprøjte i ballen'.

Vi bad kunden om at udfylde en anmeldelse og nogle opgørelseslister, ligesom vi bad om et samtykke til at indhente oplysninger hos politiet.

Vi modtog underskrevet samtykke den 10. april 2012, hvorefter vi rekvirerede politirapport i sagen.

22. maj 2012 kontaktede kunden os telefonisk og oplyste, at nogle smykker var kommet til veje, og at de befandt sig hos politiet. Kunden havde fået dem udleveret, således at han kunne lave en liste til forsikringsselskabet. Samtidig oplyste kunden, at retsmedicinerne havde sagt, at hans hustru ikke døde af den mængde metadon hans kone havde fået i sprøjten, men at hun var død af en blodprop i hjertet. Det syntes vores kunde var underligt.

På dette tidspunkt havde vi fortsat ikke fået de nødvendige oplysninger fra politiet på grund af, at der verserede en straffesag mod gerningsmændene.

6. juli 2012 modtog vi udfyldte opgørelseslister fra vores kunde. Vedlagt som bilag 2.

Samme dag skrev vi til kunden, at vi afventede oplysninger fra politiet, førend vi kunne tage stilling til sagen.

16.juli 2012 afviste politiet at give aktindsigt på grund af den verserende straffesag, dog oplyste politiet, at de havde udleveret følgende koster til vores kunde: vedlagt som bilag 3.

- 8 Diamantringe
- 50 diverse smykker, herunder ringe, halskæder, ørestikker, brocher samt en manchetknap og et dameur
- 1 Gobilintaske
- 1 brun minkpels
- 1 sort halstørklæde

Samtidig oplyste politiet, at vi kunne rette henvendelse på ny efter sagens afslutning.

Kunden kontaktede os i midten af september 2013 og oplyste, at der nu var faldet dom i sagen.

Efter en gennemgang af rapporterne fra politiet og dommen kunne vi konstatere, at vores kundes hustru selv havde udleveret en nøgle til den ene af gerningsmændene, narkomanen …, hvorfor vi afviste dækning af særlig private værdigenstande ved brev af 19. december 2013. Vedlagt som bilag 4.

I samme brev gjorde taksator opmærksom på, at hvis det kunne dokumenteres, at der i forbindelse med de dømtes ophold på adressen, skulle være stjålet almindeligt og særligt indbo, ville sådanne effekter, være dækket af forsikringen med op til 10 % af forsikringssummen.

Kundens advokat vendte herefter tilbage i marts 2014, idet han fortsat mente, at der var tale om indbrud.

Ved brev af 20. maj 2014 fastholdt vores advokatafdeling, at vi betragtede tyveriet som simpelt tyveri under henvisning til politiets akter og Statsadvokatens afgørelse. Vedlagt som bilag 5.

Den 9. marts 2015 klagede kundens advokat til Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering af ankenævnssagen
Kundens advokat har beskrevet, at vores kundes hustru gennem en længere periode havde udviklet et misbrug af smertestillende medicin og derfor købte piller forskellige steder, hvor det var muligt.

Dette stemmer overens med afhøringen af gerningsmanden …, der til politiet har forklaret nærmere om, at hun havde kendt kundens hustru gennem nogle måneder.

Gerningsmanden … har til politiet forklaret, at det var i forbindelse med kundens hustrus køb af piller, at hun og hustruen havde truffet hinanden i ... De lærte hinanden mere og

mere at kende, og gerningsmanden … fik tlf.nr. til vores kundes hustru, ligesom hun begyndte at kalde hende for 'mor'.

Efter et par måneder begyndte vores kundes hustru også at komme hjemme ved gerningsmanden … privat.

Endvidere fremgår det af afhøringen, at såvel gerningsmanden … og hendes samlever flere gange har overnattet hjemme hos kunden.

Om fredagen op til den pågældende weekend, hvor tyveriet fandt sted, mødte kundens hustru op hos gerningsmanden …, fordi de skulle hente kundens hustrus bil. De skulle herefter besøge vores kunde, der lå på hospitalet. Vores kundes hustru førte bilen ud til hospitalet, hvor også gerningsmanden … var med. Veninden ventede i forhallen, mens de andre besøgte kunden.

Efter at have kørt moderen hjem, fortsatte gerningsmanden … og kundens hustru hjem til kundens bopæl. Kundens hustru var dårlig, og de aftalte, at gerningsmanden … skulle komme igen om lørdagen, og kundens hustru gav veninden … en nøgle med til huset. Nøglen var en som kundens hustru havde taget ude fra gangen. Forespurgt hvorfor hun fik nøglen forklarede gerningsmanden …, at kundens hustru mente, at det var bedst, at hun selv kunne lukke sig ind, når hun kom.

Nøglen blev efterfølgende fundet hjemme hos gerningsmanden ...

Det var også kundens hustru, der betalte for gerningsmanden …'s taxature mellem kundens og egen bopæl ved besøgene i weekenden.

Om lørdagen, da gerningsmanden … var på besøg, var kundens hustru også dårlig, men gerningsmanden … måtte ikke ringe efter en ambulance. I stedet hjalp … hende ind i seng.

De aftalte, at gerningsmanden … skulle komme igen søndag morgen med morgenbrød og kundens hustru gav hende dankortet med til at betale for såvel taxaturen og morgenbrødet.

Gerningsmanden … vågnede imidlertid først kl. 1600 om søndagen.

Da hun ankom til kundens bopæl sent søndag eftermiddag, fandt hun kundens hustru død.

Gerningsmanden … har endvidere forklaret til politiet, at enten lørdag eller søndag stod hoveddøren åben.

Hun ringede efter fundet af afdøde til sin samlever [A] og kammeraten [B], da hun ikke vidste, hvad hun skulle gøre. De kom med det samme.

Da de senere forlod stedet havde de fyldt en taske med en del smykker og en pels tilhørende kundens hustru. Tingene blev delt imellem dem, og en del smykker blev efterfølgende fundet hjemme hos ...

Ved en gennemgang af afhøringsrapporterne udfærdiget i forbindelse med politiets efterforskning af sagen fremgår det af side 6, 8 og 9, at vores kundes hustru selv havde udleveret en nøgle gerningsmanden ...

Det fremgår af forsikringsbetingelserne under pkt. 4.7, at forsikringen dækker indbrudstyveri i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Kravet i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri kun er dækket fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger af samme bestemmelse, at hvis forsikringstageren ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har forsikringstager kun krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Efter de foreliggende oplysninger har hustruens nøgle været anvendt til at komme ind i huset.

Det er vores opfattelse, at der ikke har været forsvarligt aflåst, da gerningsmændene er kommet ind ved brug af den af hustruen udleverede nøgle. Nøglen har været brugt flere gange i løbet af weekenden i forbindelse med besøg hos kundens hustru.

Kundens hustru har været vidende om, at hun udleverede nøglen til en narkoman, som hun kun havde kendt i nogle få måneder, og det burde have stået klart for kundens hustru, at et misbrug af nøglen kunne finde sted. Overtrædelsen af sikkerhedsforskriften kan således tilregnes kundens hustru som et uagtsomt forhold.

… har haft lovlig adgang til hjemmet uanset om … har fået udleveret nøglen af kundens hustru eller om hun selv har taget den, og hun kunne have stjålet genstandene på et hvilket som helst tidspunkt.

Der er dog intet, det tilsiger, at kundens hustru ikke skulle have givet hende nøglen, så … selv kunne låse sig ind, når hun kom på besøg i løbet af weekenden.

Der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet.
På baggrund heraf må vi fastholde, at der ikke har været tale om indbrud men derimod om simpelt tyveri.

Advokaten synes da også at være enig i, at der ikke er tale om indbrud, om end han mener, at det tyveri, der er udøvet må karakteriseres som kvalificeret, jfr. advokatens klage til Ankenævnet side 3.

Ved simpelt tyveri er der i.h.t. forsikringsbetingelserne pkt. 4.7 ikke dækning for penge og særlige private værdigenstande.

Af udskrift af dombogen af 4. september 2013 fra Retten i … vedr. straffesagen fremgår følgende:

'Der er nedlagt krav om erstatning på 323.389 kr., svarende til de smykker, der er anmeldt stjålet overfor forsikringsselskabet Tryg.

Der er ikke tvivl om, at der er stjålet smykker, hvoraf nogle er leveret tilbage. Der er i et vist omfang dokumentation for køb af smykker og certifikater. Den blotte anmeldelse til forsikringsselskabet og billeder, der viser at afdøde over en periode på 10 år har båret

smykkerne, kan ikke anses for dokumentation for smykkernes tilstedeværelse. Retten finder, at der er en rimelig tvivl om, hvilke smykker der er blevet stjålet, da afdøde har levet et dobbeltliv, hvor hun skulle finansiere sit misbrug, uden at hendes mand blev klar over det, hvorfor erstatningen for de stjålne smykker skønsmæssigt fastsættes til 200.000 kr.'.

Da der er tale om simpelt tyveri, og vi har afvist dækning for særlige private værdigenstande, har vi på nuværende tidspunkt ikke taget stilling til erstatningskravets størrelse samt dokumentation og sandsynliggørelse herfor".

Heroverfor har klageren i brev af 26/5 2015 bl.a. anført:

"**Supplerende sagsfremstilling**

Således som klager har formuleret sin påstand for Ankenævnet er det alene spørgsmålet om, hvorvidt der er et forsikringsdækket tyveri, Ankenævnet skal tage stilling til. Først herefter skal der, afhængig af udfaldet, i anden række tages stilling til det forsikringsdækkede tab, hvilket i givet fald i første omgang vil ske mellem sagens parter.

Ved vurderingen af forklaringerne afgivet af gerningsmanden, …, må det haves for øje, at hun dels var misbruger og derudover ikke kan forventes at afgive en selvinkriminerende forklaring.

I relation til nøgle skal det fremhæves, at den nøgle til huset, som blev fundet hos …, ikke var en neutral nøgle - forstået som en nøgle beregnet til udlån til 3. mand i de situationer, hvor der måtte være behov derfor.

Derimod var der, som det fremgår af bilag nr. P-1-3-1 'rapport omkring identificering af nøgle' i politiets materiale tale om, at det var [klagers hustrus] egen nøgle, der blev fundet hos … i forbindelse med … bolig blev ransaget. Dette fremgår særdeles tydeligt af fotomaterialet.

Havde [klagers hustru] vitterligt overladt en nøgle til …, havde det næppe været en nøgle med så mange personlige vedhæng, som det fremgår af billedet af koster nr. 9, taget i bilag nr. P-13-1.

… forklaring, jf. bilag 2 udskrift af dombogen af 17. januar 2013, er i relation til nøgle, at hun blot havde fået en nøgle til villaen. Dette fremgår af forklaringen på side 2.

Ankenævnet bedes i denne forbindelse overveje sandsynligheden af, at afdøde, [klagers hustru], der var i et normalt samlivsforhold med klageren i nærværende sag, ville have overladt en nøgle til huset til en narkoman!

Det forekommer ikke særligt sandsynligt og den nøgle, der blev fundet hos …, var således ikke en almindelig nøgle, men derimod [klagers hustrus] egen nøgle.

Havde … fået en nøgle og haft dette igennem længere tid, havde det ikke været [klagers hustrus] egen nøgle.

Af bilag 2 fremgår det intet om, at [klagers hustru] i løbet af den weekend, hvor det centrale hændelsesforløb fandt sted, overlod en nøgle, herunder sin egen, til ...

Tryg anfører i sit svarskrift af 4. maj 2015, at hustruens nøgle, altså [klagers hustrus] nøgle, blev anvendt til at komme ind i huset.

Når man gennemgår … forklaring på side 3 i bilag 2, er dette ikke korrekt. Det fremgår af 3. afsnit, at døren stod åben lørdag eftermiddag.

Om søndagen er der ikke i bilag 2 gengivet en forklaring om, hvordan … kom ind, herunder om døren, som tilfældet havde været lørdagen, stod åben.

… kan have tilegnet sig nøglen lørdag og herefter brugt den søndag, men i hvert fald må en forklaring om, at [klagers hustru] gav sin egen nøgle til … lang tid forud, tilsidesættes.

Situationen syntes således at have været den, at [klagers hustru] hverken lørdag og ej heller søndag har været i stand til at værge for sig, herunder låse døren".

Hertil har selskabet i brev af 9/6 2015 bl.a. anført:

"Vi er ikke enig med advokaten i hans betragtninger omkring den udleverede nøgle.

Det ligger fast, at [klagers hustru] gennem en længere periode havde udviklet et misbrug af piller - så stort at hun måtte købe piller til sit forbrug bl.a. i …, og i den forbindelse havde hun lært … og hendes samlever at kende. Endda så godt, at [klagers hustru] kom hjemme hos … og hendes samlever, og så godt at … og samlever flere gange havde overnattet hos [klagers hustru].

Da [klagers hustru] var dårlig den pågældende weekend, og således må antages at have været klar over, at hun ikke ville komme udenfor en dør, finder vi det på ingen måde mærkeligt, om hun har lånt sin nøgle til …, med hvem hun jo netop havde lavet en aftale om at komme igen næste dag. Og det mest nærliggende vil være, at [klagers hustru] netop tager den nøgle, som befinder sig lige ude i entreen, nemlig hendes egen.

Det er ikke vores opfattelse, at … har haft en nøgle gennem længere tid, og det har vi heller ikke givet udtryk for i vores besvarelse af 4. maj 2015.

Tværtimod har vi netop beskrevet, at … fik [klagers hustrus] nøgle udleveret om fredagen op til tyveriet fandt sted.

Dette har vi gjort opmærksom på i vores svar af 4. maj 2015, hvor vi også har henvist til afhøringsrapporterne side 6, 8 og 9. Vedlægges som bilag 6.

Der er ingen tegn på, at der har fundet indbrud sted. Enten har døren stået åben, eller der er brugt rette nøgle. Der har ikke været forsvarligt aflåst, hvorfor der er tale om simpelt tyveri.

Vi henviser i det hele til vores fyldestgørende svar af 4. maj, særligt side 4 omkring nøglen.

For så vidt angår hævekortet er det uden betydning for, hvorvidt der er tale om indbrud eller simpelt tyveri.

Når man henser til, at [klagers hustru] var dårlig, finder vi det ikke usandsynligt, at hun har udleveret hævekortet til … som jo netop er en, som [klagers hustru] kender og som kom-

mer i hendes hjem. Der er ikke tale om en tilfældig narkoman, således som advokaten lægger op til.

At … ikke har kunnet huske koden, er ikke overraskende. Selv med vores egne hævekort kan det ind imellem glippe med at kunne huske koden, når man står i supermarkedet. Der er således ikke noget usædvanligt i, at … ikke har kunnet huske en kode, som hun lige har fået oplyst".

Heroverfor har klageren i brev af 3/7 2015 bl.a. bemærket:

"Supplerende sagsfremstilling:

Ved bedømmelsen af … forklaringer i sagen, både den inden- og udenretlige, må man for det første have for øje, at forklaringen er afgivet af en narkoman, der må antages at være påvirket konstant, omend i varierende omfang.

For det andet må man være opmærksom på, at havde … forklaret anderledes på de centrale punkter (hun fik en nøgle udleveret og et hævekort samt at indsprøjtningen af et morfika produkt skete efter anmodning) ville den verserende straffesag mod hende jo næsten antage karakter af en tilståelsessag!

Sammenholder man afhøringsrapporten af … af 13. marts 2012 med forklaringen afgivet i byretten af 17. januar 2013 vil man konstatere nogle væsentlige forskelle.

I afhøringsrapporten giver … [klagers hustru] en indsprøjtning fredag, mens forklaringen i byretten er ændret til, at … nu 2 gange havde indsprøjtet Ketogan i [klagers hustru] balle, sidste gang om lørdagen.

I relation til nøgle og det at låse sig ind forklarer … i afhøringsrapporten af 13. marts 2012, at hun om søndagen låste sig ind og fandt [klagers hustru] død.

Lægges dette til grund har huset jo været forsvarligt aflåst, formentlig på foranledning af [klagers hustru] og da … kommer ind i huset igen, er [klagers hustru] død og ude af stand til at værge for sig.

Det giver i kraft af forholdets natur ikke mening at anføre, at [klagers hustru] om søndagen har handlet uagtsomt.

I byretten er der ikke nogen forklaring om, hvorledes … fik adgang til huset.

For byretten er der alene angivet et ganske uspecifikt udsagn om, at … på et tidspunkt fik nøgle til villaen.

Her er der så igen flere forhold, der taler afgørende imod.

Som tidligere fremhævet, var det [klagers hustrus] egen nøgle, der blev forefundet hos … og dernæst syntes der at være en begrænset sandsynlighed for, at der skulle være udleveret en nøgle til ...

Forklaringen i afhøringsrapporten af 13. marts 2012 om, at afhørte fik nøgle til [klagers hustrus] hus, fordi [klagers hustru] mente, at det var bedst, at afhørte fik en nøgle til huset,

så hun selv kunne låse sig ud og ind, forekommer ikke særligt plausibel - og igen - det var [klagers hustru] personlige nøgle, der blev fundet hos ...

Tilsvarende gør sig gældende for forklaringen omkring dankortet.

Såfremt dette vitterligt var blevet overladt til … af [klagers hustru], havde hun formentlig fået koden med på en seddel.

Skulle dankortet alene anvendes til køb af morgenbrød, var der ingen grund til at hæve et kontantbeløb i en bank, som … forsøgte.

Kortet kunne blot være anvendt i en bagerbutik.

Det syntes mere nærliggende, at se … forklaring i lyset af, hvad der efterfølgende hændte den pågældende søndag, at der blev fjernet en lang række genstande fra [klagers hustrus] hjem.

Såfremt … havde kæret sig om [klagers hustru], havde hun nok forhindret det omfangsrige tyveri, der fandt sted.

Som bilag 4 fremlægges P-21-1.

Det, der er gengivet her, er en samtale optaget på en telefonsvarer søndag den 11. marts 2012 kl. 11.48.

… udsagn er person [X], heraf fremgår flere forhold, bl.a. at … er bekymret for den dosis af narkotiske stoffer, som hun har givet [klagers hustru] jf. udsagnet 'Jeg giver hende ikke mere'.

Dernæst syntes … ikke at reagere på, at de 2 andre planlægger at tilegne sig [klagers hustrus] bil.

Det syntes endvidere at fremgå, at … besiddelse af nøglerne er af absolut nyere dato jf. udsagnet 'Jeg har hendes nøgler for hun kan ikke komme ud af døren mand'.

Dernæst står der på side 4, at … har hendes dankort. 'Det går lige igennem'.

Såfremt man havde fået overladt dette dankort sammen med en kode, vil man nok ikke bruge udtrykket 'Det får lige igennem', da dette jo netop i allerhøjeste grad vil være påregneligt.

Igen syntes … at være bekymret for, om [klagers hustru] var afgået ved døden og ønsker at slette sine spor, fordi hun har stukket [klagers hustru] i, citat 'røven'.

På baggrund af den besked, der er optaget af telefonsvareren samt sagens omstændigheder i øvrigt, er det min opfattelse, at der ikke er tilstrækkeligt dokumentation i sagen til at lægge til grund, at besiddelsen af nøgler mv. er sket efter aftale med ...

Efter det foreliggende syntes forløbet således at have været, at enten har … overladt sin personlige nøgle til …, formentlig lørdag den 10. marts 2012 med henblik på, at … kunne låse døren på vej ud, alternativt har døren været åben og … har tilegnet sig nøglen i for-

bindelse med, at hun konstaterer, at [klagers hustru] var afgået ved døden søndag den 11. marts 2012.

I den første situation er der ikke noget uforsvarligt i overladelsen af nøglen, idet [klagers hustru] jo netop ville være hjemme (og i live!) på det tidspunkt, hvor det var aftalt, at … skulle komme (søndag morgen den 11. marts 2012).

Det var ikke påregneligt for [klagers hustru], at hun ville afgå ved døden.

I situation 2 har [klagers hustru] overladt en nøgle til …, uanset hvilket forløb, man lægger til grund, er årsagen til det tyveri, der har fundet sted, ikke en eventuel overladelse af en nøgle, men det forhold, at [klagers hustru] afgik ved døden og derfor var ude af stand til at værge for sig.

Havde [klagers hustru] været i live, ville tyveriet ikke være sket".

Heroverfor har selskabet i brev af 25/8 2015 bl.a. bemærket:

”Den konkrete sag vedrører et indbrudstyveri, og vi finder derfor ingen anledning til at kommenterer på advokatens lange indlæg i processkriftet vedr. evt. indsprøjtninger, da disse vedrører ulykkessagen.

For så vidt angår nøglerne må vi konstatere, at der er INTET i det fremsendte referat, der indikerer, at vores kundes hustru ikke selv har udleveret nøglen til veninden ... Veninden … er på optagelsen betegnet som [X].

Tværtimod siger … netop på optagelsen, at hun har nøglen, fordi vores kundes hustru ikke selv kunne komme ud. Det stemmer godt overens med de forklaringer, som … i øvrigt er kommet med senere under afhøringer af politiet i forbindelse med sagen - at hun fik nøglen udleveret om fredagen, så hun selv kunne lukke sig ind, da vores kundes hustru var ret dårlig på det tidspunkt.

Endvidere fremgår det af den refererede samtale, at veninden … vil ud og kigge til vores kundes hustru, og at hun vil have morgenmad med derud, for det har hun lovet hende.

Også dette stemmer godt overens med …'s efterfølgende forklaring til politiet om, at … om lørdagen aftalte med kundens hustru, at hun skulle komme igen søndag morgen med morgenbrød.

Den optagne samtale på tlf. svareren har fundet sted søndag kl. 1148 uden at de 3 personer på optagelsen er klar over, at optagelsen finder sted. De er bare ikke i stand til at betjene telefonen ordentligt.

Da optagelsen fandt sted, vidste … og de to andre ikke hvordan vores kundes hustru havde det, og hvad sagen efterfølgende udviklede sig til, og alligevel stemmer samtalen omkring nøglerne i store træk overens med det af … oplyste, da hun senere afhøres af politiet til sagen.

Det er selvfølgelig aldrig rart at læse, hvordan en sådan samtale har fundet sted mellem de 3 formentlig påvirkede personer, men hvis man kigger på, hvad veninden … [X] siger på båndet, så kærer veninden … sig netop om, hvordan vores kundes hustru har det. …

ved hun er dårlig, hun vil ud og kigge til hende, hun vil have morgenmad med derud, hun spørger de to andre, om hun bare skal give hende noget vand osv.

Havde hun stjålet en nøgle er det vores opfattelse, at samtalen havde haft en helt anden drejning de tre personer imellem.

Det modtagne materiale giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen. Vi fastholder, at der er tale om simpelt tyveri".

Hertil har klageren i brev af 9/9 2015 bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling:

Omsorg for [Klagers hustru] syntes at fylde noget mindre i bilag 4 end frygten for at have påført [klagers hustru] skade og ønsket om at slette eventuelle spor i denne forbindelse, samt forskellige muligheder for at berige sig enten via et dankort og/eller via brug af bil mv.

Herudover bemærkes, at indklagede ikke ses at have forholdt sig til essensen af klagers seneste indlæg (processkrift I), nemlig at enten er der tale om, at … selv har tilegnet sig en nøgle, hvorefter sagen burde kunne anerkendes som simpelt tyveri.

Alternativt er forløbet det, at [klagers hustru] har overladt en nøgle, ovenikøbet sin egen personlige, til …, men det er i givet fald sket i den weekend, hvor [klagers hustru] afgår ved døden.

Har [klagers hustru] overladt en nøgle til … fredag/lørdag i den pågældende weekend, er dette jo sket under den forudsætning, at [klagers hustru] jo var ude af stand til at forlade huset og derfor ville være hjemme, såfremt … kom forbi.

Risikoen for, at … benyttede nøglen og tilegnede sig genstande, syntes derfor at være ikke eksisterende, medmindre at man lægger til grund, at … skulle have forudset det afsluttende begivenhedsforløb!

Sidstnævnte har næppe været tilfældet".

Heroverfor har selskabet i brev af 14/9 2015 bl.a. bemærket:

"Vi står noget uforstående over for advokatens bemærkninger.

Vi har netop i alle besvarelser gjort gældende, at der er tale om simpelt tyveri.

Men i.h.t. forsikringsbetingelserne pkt. 4.7 dækker forsikringen ikke penge og særlige private værdigenstande ved simpelt tyveri. Under særlige private værdigenstande hører smykker.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder politirapporten samt byrettens dom af 4/9 2013.

13. 87816

Af afhøringsrapporten af 13/3 2012 fremgår det bl.a.:

> ”Afhørte så igen [klagers hustru] lørdag eftermiddag den 10.03. Afhørte havde om fredagen fået en nøgle med til huset af [klagers hustru].
>
> Afhørte tog en taxa fra … til [klagers hustrus] hus i … Kommet til [klagers hustrus] bopæl, gik afhørte ind og bad om penge til taxaturen. [Klagers hustru] sad da på sofaen helt skæv og sidelæns og [klagers hustru] var helt mærkelig.
>
> [Klagers hustru] mumlede, at afhørte bare kunne tage hendes dankort. Afhørte betalte derefter taxaen med [klagers hustrus] dankort. Igen uden brug af kode.
>
> [Klagers hustru] var som ovenfor anført helt mærkelig. Afhørte ville ikke give [klagers hustru] noget stof. Afhørte forsøgte at hjælpe [klagers hustru]. Afhørte forsøgte at give [klagers hustru] noget yoghurt, men [klagers hustru] kunne slet ikke spise og hun tabte bl.a. yoghurten ned af sig selv. Afhørte gav herpå et glas vand isvand til [klagers hustru]. Dette glas tabte [klagers hustru] også.
>
> [Klagers hustru] sagde, at hun skulle tisse. Afhørte forsøgte at hjælpe [klagers hustru] ned ad trapperne i huset til toilettet, men [klagers hustru] kunne slet ikke komme ned ad trapperne, men ved fælles hjælp kom [klagers hustru] til sidst ned på toilettet. Her så afhørte, at [klagers hustrus] urin var helt sort.
>
> Afhørte blev bange og ville ringe efter en ambulance, men [klagers hustru] råbte, at afhørte under ingen omstændigheder måtte ringe efter en ambulance.
>
> I stedet hjalp afhørte [klagers hustru] ind i seng. Det var en seng i gæsteværelset, hvor [klagers hustru] vist plejede at sove. Det sagde [klagers hustru] selv til afhørte. [Klagers hustru] kunne næsten ikke få luft, da afhørte lagde [klagers hustru] i seng. [Klagers hustru] ’iltede’ efter vejret. Afhørte lagde [klagers hustrus] astmaspray ved sengen sammen med et glas vand. Afhørte puttede [klagers hustru] i seng og gav [klagers hustru] sin mobiltelefon ved sengen og bad [klagers hustru] ringe, hvis [klagers hustru] fik det dårligere.
> …
> Da afhørte kom til [klagers hustrus] hus låste afhørte sig ind og fandt [klagers hustru] død.
>
> Forespurgt vedr. nøglen til [klagers hustrus] hjem, forklarede afhørte, at afhørte fik en nøgle til [klagers hustrus] hus af [klagers hustru] allerede fredag aften og derfor havde afhørte haft en nøgle til [klagers hustrus] hus hele weekenden.
>
> Afhørte ved ikke, hvor [klagers hustru] havde nøglen fra, men så vidt afhørte kunne huske, så havde [klagers hustru] taget nøglen som afhørte fik ude fra gangen. Afhørte ved ikke hvor i gangen, at [klagers hustru] fandt nøglen.
> …
> Forespurgt hvorfor afhørte fik nøgle til [klagers hustrus] hus, forklarede afhørte, at det fik afhørte, fordi [klagers hustru] mente, at det var bedst at afhørte fik en nøgle, så hun selv kunne låse sig ind og ud”.

I et udskrift af retsbogen af 17/1 2013 fremgår det bl.a.:

> ”Lørdag eftermiddag, da [X] kom tilbage, stod døren åben og træskoene stod forkert. [X] tænkte, at der måtte have været nogen, for [klagers hustru] var for dårlig til at åbne døren selv. [Klagerens hustru] havde det ikke godt. [X] gav hende noget yougurt og et glas vand.

[Klageres hustru] spildte ned af sig. [X] spurgte 5 gange, om hun ikke skulle ringe efter en ambulance, men det ville [klagers hustru] ikke have".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til afsnit 8.4.11.

3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.

3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Pelse

…
3.3 Penge m.m.
Som 'penge m.m.' anses:
- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker
- Møntkort
  Dækningen er begrænset til maksimalt 21.600 kr. (2012) pr. forsikringsbegivenhed.

3.4 Særlige private værdigenstande
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
- Ting af guld, platin eller sølv*)

…
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *) markerede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
Dækningen er begrænset til maks. 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
4. Hvilke typer skader dækker forsikringen
…

4.7 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
Forsikrede genstande, jf. afsnit 3	**Begrænsninger i dækningen**		
Almindeligt privat indbo, jf. afsnit 3.1	**Maks. 5% af forsikringssummen i** a. loft- og kælderrum i etagebyggeri, b. udhuse og garager	**Maks. 2% af forsikringssummen i** a. loft- og kælderrum i etagebyggeri, b. udhuse og garager c. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	
Særligt privat indbo, jf. afsnit 3.2	**Ikke i** a. loft- og kælderrum i etagebyggeri, b. udhuse og garager	**Maks. 10% af forsikringssummen, dog ingen dækning** a. i loft- og kælderrum i etagebyggeri, b. i udhuse og garager, c. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks	**Maks. 32.200 kr. (2012)** Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.
Penge m.m. (maks. 21.200 kr.) (2011), jf. afsnit 3.3. **Særlige private værdigenstande (maks. 15% af forsikringssummen), jf. afsnit 3.4.**	**Ikke i** a. loft- og kælderrum i etagebyggeri, b. udhuse og garager c. bolig, der har været ubeboet i mere end 2 mdr.	**Ikke dækket**	**Ikke dækket**

…

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

16. 87816

Nævnet udtaler:
Den 11/3 2012 fik klageren stjålet smykker, minkpels, ur, et dankort m.m. fra sit hjem, mens hans afdøde hustru befandt sig i hjemmet.

Nævnet lægger til grund, at klagerens hustru gennem en længere periode forud herfor havde udviklet et misbrug af smertestillende medicin og derfor købte piller forskellige steder, hvor det var muligt, og at hun gennem sit misbrug havde lært narkoman X at kende.

Den pågældende weekend, hvor tyveriet fandt sted, var klagerens hustru ifølge det oplyste meget dårlig, og hun havde derfor flere gange haft besøg af narkoman X. Narkoman X har forklaret, at hun i den forbindelse havde fået udleveret en nøgle af klagerens hustru, således at hun selv kunne lukke sig ind, når hun kom.

Da narkoman X om søndagen ankom til klagerens hjem, fandt hun klagerens hustru død. Hun ringede herefter til A og B, som kom med det samme. Da de efterfølgende forlod stedet, havde de fyldt en taske med en del smykker og en pels tilhørende klagerens hustru. En del af smykkerne samt nøglen blev efterfølgende fundet hjemme hos narkoman X.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker og kontanter, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det påhviler derfor selskabet at godtgøre, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, og at overtrædelsen kan tilregnes sikrede som mindst uagtsom.

Det er ubestridt, at narkoman X var i besiddelse af en nøgle til klagerens hjem. Ifølge de foreliggende oplysninger blev denne nøgle brugt til at skaffe sig adgang til hjemmet. Det er imidlertid uklart, hvordan narkoman X er kommet i besiddelse af nøglen, idet der i sagen alene er angivet hendes egen forklaring om, at hun fik den udleveret af nu afdøde.

Nævnet har imidlertid ikke grundlag for at tilsidesætte denne forklaring, der ikke forekommer usandsynlig, og nævnet finder herefter, at sikkerhedsforskriften om forsvarligt aflåsning af forsikringsstedet objektivt er tilsidesat. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget om forsvarlig aflåsning.

Afgørende for dækning er herefter, om klagerens hustru har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved mindst simpel uagtsomhed.

Nævnet finder, at klagerens hustru – ved at udlevere nøglen til en narkoman, som hun kun havde kendt i nogle få måneder – burde have indset, at et misbrug af nøglen kunne finde sted, særligt under de oplyste omstændigheder, hvor hun var meget syg. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens hustru overtrådte sikkerhedsforskriften uagtsomt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri og har afvist at yde dækning for smykker og kontanter.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen