Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87818:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt frostskade på nogle mursten.

Selskabet har anført, at der ikke er indtrådt en skade, som er omfattet af forsikringsbetingelserne.

I klageskemaet af 9/3 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Der opstod en pludselig frostsprængning af gavlen på en læmur i forbindelse med at den under et kraftigt uvejr var blevet dækket af et 8-10 cm tykt islag og det må have været i forbindelse heraf at der er opstået spændinger eller ved optøningen at frostsprængningen er opstået. Jeg betragter skaden som værende **pludselig**.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> At selskabet erkender sin erstatningspligt og betaler for udbedring af skaden. ”

Selskabet har i brev af 28/4 2015 til nævnet bl.a. oplyst:

> ”**Sagens forløb**
> Forsikringstager anmelder den 25. februar 2015, at der i løbet af vinteren er sket frostsprængning af murværket på læmuren. Se anmeldelse — bilag B.
>
> Selskabet afviser kravet, da skaden ikke kan henføres til en dækningsberettiget skadeårsag.

Forsikringstager klager, som selskabet besvarer, jf. forsikringstagers vedhæftede bilag.

Sagens begrundelse
Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at det er forsikringstager som skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed.

Forsikringen dækker en række nærmere specificeret skadeårsager jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne A til I.

Blandt andet dækker forsikringen skade ved frostsprængning af installationer og derved forvoldt vandskade.

I dette tilfælde er der ikke tale om frostsprængninger af installationer, hvorfor denne dækning ikke kan komme i betragtning.

Endvidere dækker forsikringen pludselig skade. Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Frostsprængningen af murstenene er ikke sket på et tidspunkt, men over et tidsrum, hvorfor skaden ikke kan dækkes under pludselig skade.

Konklusion
Frostsprængning af murværket er ikke omfattet af forsikringen, da skaden ikke kan henføres til en dækningsberettiget begivenhed. ”

Nævnet er blevet forelagt billeder af skaden på klagerens mursten.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

...

C

3. 87818

Hus- og grundejerforsikring
Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk

Vand, olie, kølervæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud *(ikke udsivning eller dryp)* fra ejendommens faste installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Skade ved frostsprængning af installationer og derved forvoldt vandskade.

Skade som følge af snetryk.

…

E

Hus- og grundejerforsikring
Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

[Forsikringen dækker ikke:]

- *Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B,* C *og D.*
- *Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.*
- *Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.*
- *Skade som følge af opstigning af grundvand.*
- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.*
- *Tyveri eller hærværk på bygning under opførelse, ombygning eller renovering* medmindre ejendommen er beboet.
- *Skader som dyr forvolder.*
- *Skader der er sket ved almindelig brug (herunder rengøring og reparation), feks. ridser, skrammer, tilsmudsning og stænk.*
- *Skade som følge af spild og tab af fødevarer og væsker.*

Nævnet udtaler

Nævnet lægger til grund, at skaderne murstenene er opstået i forbindelse med, at muren var dækket af et 8-10 cm islag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at, at det må lægges til grund, at skaden blev konstateret, efter at islaget på muren var smeltet, og at det ikke nærmere er klarlagt, hvornår skaden opstod, eller hvad der var årsag til, at den opstod.

På denne baggrund finder nævnet, at det I ikke kan lægges til grund, at årsagen til skaden var udefra kommende og øjeblikkeligt virkende, og at årsag og virkning skete samtidigt.

Herefter og da skaden i øvrigt ikke ses at være omfattet af forsikringens dækningsomfang, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels