Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87819:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et fugtskadet gulvtæppe og udgifterne til indhentning af fugtteknisk rapport.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at gulvtæppet er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at forsikringen undtager skader forårsaget af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke skyldes en dækningsberettigende skade.

Klageren har i klageskemaet af 10/3 2015 anført:

> "**1 Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**.
> Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> ...
> Skaden omfatter fugtproblemer på væg til væg tæppe i sommerhus på adressen ... . Henholdsvis fugtskader i kanten af tæppet og større fugtskader midt på tæppet.
>
> Forsikringsselskab afviser klagen grundet manglende almindelig vedligeholdelse.
>
> Forsikringstager bestrider dog at skaden skyldes manglende almindelig vedligeholdelse og dermed skal dækkes af forsikringen.
>
> Se også vedlagte supplerende sagsfremstilling.
> ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Dækning af omkostninger af nyt tæppe
Dækning af udgift til udarbejdelse af rapport fra [indeklimaspecialister]
Ca. 15.000 kr. som kan opgøres endeligt, såfremt forsikringstager får medhold i klagen."

Selskabet har i brev af 20/3 2015 til nævnet anført:

"Skaden omfatter fugtproblemer på væg til vægtæppe i klagers sommerhus, i udestuen, og fugten er dels i kanten af tæppet og en større fugtskade midt på tæppet.

Klager har ikke oplyst, hvad årsagen til fugten skulle være, ligesom klager ikke har refereret til i henhold til hvilken bestemmelse i forsikringsbetingelserne, at der skulle være dækning.

Der har været indhentet en rapport fra [indeklimaspecialisterne], hvori det er beskrevet, at tæppet i udestuen over hele sit areal på 5x3,5 m har fugtpletter, og værst langs vinduespartiet, men der er ikke på observationstidspunktet fugt at se eller måle.

Konklusionen er, at fliser langt ind til husmur betyder, at vand sprøjter op på træ, der bliver opfugtet/nedbrudt, og hvormed der kan trænge vand ind.

[Indeklimaspecialisterne] anbefaler, at der bliver lavet et dræn langs med muren, og det kan heller ikke udelukkes, at der opstår grundfugt, der nedefra kan trænge ind i udestuen og dermed opfugte tæppet.

Codan har foretaget afvisning med en henvisning til fællesbetingelsernes pkt. 4, hvormed der ikke dækkes skader, der skyldes nedbør eller smeltevand, der trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke skyldes en dækningsberettiget skade.

Codan gør således gældende:

At der ikke forud for skaden er sket en dækningsberettiget skade
At der således ikke er dækning jf, Fællebetingelsernes (side 19) pkt. 4, der nævner, at forsikringen ikke dækker nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke skyldes en dækningsberettiget skade."

Klageren har i brev af 14/4 2015 bl.a. anført:

"Skaderne omfatter to individuelt forsikringsdækkede skader, henholdsvis fugtplamager i midten af tæppe og fugtpletter primært langs kanten af tæppe.

Ad fugtplamager
Idet fritidshuset ikke er under opsyn permanent, kan klager alene bemærke, at skaden er sket udenfor tidsrum for ophold i huset. Derfor blev der indhentet rapport fra [indeklimaspecialisterne] for at finde årsagen til skaden. Dog giver rapporten ikke en specifik grund til skaden, men nævner grundfugt som mulighed.

Skaden dækker store dele af tæppet, jf. herunder skadebeskrivelsen i fugtrapporten, og skyldes ikke vådt fodtøj eller væskespild.

Da skaden ikke er sket som følge af utæthed, er Codan ikke berettiget til at afvise forsikringskravet med henvisning til betingelserne i fællesbestemmelsernes pkt. 4.

Skaden er derfor dækket af forsikringens almindelige dækning.

Ad fugt langs væggen
Det må pointeres, at rapporten fra [indeklimaspecialisterne] ikke konkluderer, at fugtskader stammer fra indtrængen af vand under zinkliste fra ydersiden. Der måles hverken fugt i beton eller i træværk omkring zinkinddækning.

Codan har lagt til grund for afvisningen af kravet, at fugten stammer fra indtrængen under zinkliste, på trods af at der ikke er målt fugt, jf. rapport fra [indeklimaspecialisterne].

Der lægges tillige vægt på forhold, som ikke fremgår af fugtrapporten, men angiveligt er oplyst ved Codans samtale med [medarbejder hos indeklimaspecialisterne]. Klager har ikke fået indsigt i indholdet af samtalen mellem [medarbejderen fra indeklimaspecialisterne] og [entreprenørfirmaet]. At Codan lægger vægt på forhold, som ikke fremgår af en forelagt rapport, er usaglig optræden.

Idet rapporten ikke har konstateret fugt ved zinkliste eller mangler i vedligeholdelsen, har Codan ikke løftet bevisbyrden for, at fugtskaden er sket som følge af de forhold, der lægges vægt på.

Derfor kan forsikringskravet ikke afvises med henvisning til betingelserne i fællesbestemmelsernes pkt. 4. Skaden er derfor omfattet af forsikringens almindelige dækning."

Af rapport udfærdiget af Dansk Fugtteknik den 18/6 2014 fremgår bl.a.:

"**Baggrund for rekvirering:**
Udskiftning af gulvtæppe pga. fugt pletter, som kunden gerne vil vide hvor stammer fra.

Observationer og aktiviteter:
D.13/6-14GF
Sommerhus fra 30'erne, udestuen er kommet til for 15-20 år siden. Fliserne rundt udestuen er blevet lagt for ca. 10 år siden (der blev lagt ekstra jord/grus rundt for at få hævet til teresse)

Gulvet i udestuen er med fliser og el-gulvvarme, hvor der er limet et kokostæppe på.

Tæppet har stort set over alle 5x3,5 m pletter fra fugt. Værst langs vindues partiet. Men der er ikke på nuværende tidspunkt fugt at se eller at måle. Skaden har stået på over ca. 1,5 år.
...
Ved at trække tæppet fri af fliserne langs vinduerne, kan man se myre, myreæg og materiale de har nedbrudt/slæbt ind.

Fliserne ude ligger helt ind til sokkel uden afslutning. Der er zink på bunden rundt bunden af træ (over betondæk). Der er et hjørne hvor zink er bukket op så træ er synligt, det ser delvist nedbrudt ud, men fugtmåling giver ikke udslag. Heller ikke på beton delen.

Taget på udestuen er tagpap, det ser fint og tæt ud, der er heller ikke tegn på at der skulle være kommet vand ned igennem loftet indenfor.
...

Konklusion
D.13/6-14GF
På baggrund af besigtigelse og målinger vil vi anbefale af zink på yderside af vindues bund fjernes, så træet kan besigtiges.

Da der er konstateret myre indefor langs vinduerne, kan det forventes at træet skal udskiftes og fuges/tætnes.

Fliserne (langs udestue/hus) er lagt helt ind til mur, hvilket betyder at vand sprøjter op på træ eller at vandet står på fliserne og dermed op fugter træ, der giver en nedbrydning og derfor en indtrængen af vand. Vi anbefaler at man får lavet et dræn/vandafledning langs muren, så vandet bliver ledt væk, enten ved rist eller sten. Dette gælder hele vejen rundt huset, hvor disse fliser er lagt.

Der skal tjekkes for myrebo under fliserne, da de kan have undermineret jorden foran vinduespartiet.

Gulvtæppet kan ikke genbruges. Det anbefales at fliserne under støvsuges med HEPA-filter og skimmelsaneres før der lægges et nyt tæppe. Paneler og lister langs gulvet bør efterses, evt. udskiftes og tætnes.

Vi vil gøre opmærksom på at man skal overveje om man igen vil ligge et væg til væg tæppe i udestuen. Vi har ikke kunne måle os frem til fugt under tæppet, men da vi ikke kender opbygningen under fliserne, kan det ikke udelukkes at der kan stige lidt grundfugt op igennem fugerne."

Af taksatorrapport af 21/8 2014 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse: FT anmelder skade på gulvtæppe i havestue.
Jeg har læst rapport fra [indeklimaspecialisten] og talt med [medarbejder hos indeklimaspecialisten].
Da jeg var på besigtigelse var der skiftet tæppe og malet i rummet, derudover var der etableret et afløbsdræn i belægningen langs huset.

Jeg har derudover fået tilsendt billeder fra FT.

Jeg har undersøgt inddækninger og fuger langs vinduer, Flere steder var aluinddækningen under vinduespartierne bukket op i hjørnet så træet inde under var synligt.
Både fuger under inddækninger som normalt ikke er synlige og fuger mellem inddækning og vindueskarm, fremstod nedbrudte og er tilsyneladende utætte.
Samling mellem bundrem og sokkel som normalt ikke er synlig er udført med tagpap mellem træ og beton også denne samling ser utæt ud.
Iflg rapport og samtale med [medarbejder] fra [indeklimaspecialisten] var flisebelægning udendørs ført helt tæt på vinduer så vand har kunne sive ind gennem utætte fuger og sprækker.
Ovenstående forklarer skjolder langs vinduespartier.

Skjolder på tæppet længere inde i rummet kan ikke forklares, [medarbejder fra indeklimaspecialisten] kunne ikke måle forhøjet fugtniveau i beton under tæppet. Vi konkludere derfor at skjolder skyldes fugtpåvirkninger oppefra. Altså at der er tabt vand eller at man har haft vådt fodtøj på, dette er FT dog meget uenig i.

Jeg mener ikke at skaden er dækningsberettiget da fuger bliver utætte med tiden også selvom de ikke normalt er synlige.

Vinduespartier fremstår med afskallet maling og mangler vedligeholdelse

FT ville være tilfreds hvis i dækkede et nyt gulvtæppe og Fugtrapporten fra [indeklimaspecialisten] i alt ca. 15.000."

Af policen fremgår bl.a.:

"

Din forsikring omfatter:	Dækninger:	I kraft fra:
	Bygningskasko inkl. husejeransvar og retshjælp	24.01.2013
	Bygningsbranddækning	24.01.2013
	Udvidet svampedækning med råddækning	24.01.2013
	Insektdækning	24.01.2013
	Rør- og kabeldækning	24.01.2013
	Stikledningsdækning	24.01.2013
	Indbodækning	24.01.2013
	Glasdækning	24.01.2013
	Kummedækning	24.01.2013
Din forsikring omfatter ikke:	Plus-dækning	

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningskaskodækning**
(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)

1. Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?

...

1.3 Sky- og tøbrud

Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

...

1.4 Frostsprængninger

1.4.1 Forsikringen dækker

- skader ved frostsprængning af rør, der fører vand og varme ind i eller ud af byg ningerne
- røranlæg, der indgår i bygningens indvendige vand- og sanitetsinstallationer og varmesystem og dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer

...

1.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske

1.6.1 Forsikringen dækker

- skader ved pludselig og uforudselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg, herunder akvarier, køle-og fryseanlæg, samt fra beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere.

...

1.7 Anden pludselig skade

1.7.1 Forsikringen dækker

- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader.

1.7.2 Forsikringen dækker ikke

- skader, der er sket ved almindelig brug, fx stænk eller spild af fødevarer og væske

...

Fællesbestemmelser

...

Hvornår dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som De har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

Skader dækkes i øvrigt ikke

...

eller hvis de skyldes

...

nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke skyldes en dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at gulvtæppet i hans udestue er fugtskadet. Fritidshusforsikringen dækker blandt andet vandskader fra voldsomt sky- eller tøbrud, frostsprængte rør, udstrømning af væske fra røranlæg og beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere samt andre pludseligt opståede skader, dog ikke skader opstået ved almindeligt brug, f.eks. spild af væsker.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at fugtskaden på hans gulvtæppe er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt dokumentation for hverken voldsomt tø- eller skybrud ved klagerens ejendom, for frostsprængte rør eller for udstrømmende væsker. Da skaden ifølge den rapport, klageren har indhentet hos Dansk Fugtteknik, har stået på i halvandet år, er der heller ikke tale om en pludselig skade.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af såvel den rapport, som klageren har indhentet fra Dansk Fugtteknik og taksatorrapporten, at der er konstateret delvist nedbrudt træ og myrer langs den væg, hvor der fundet store fugtskader. Endelig bemærker nævnet, at fugtplamagerne midt på gulvtæppet ifølge rapporten fra Dansk Fugtteknik kan skyldes opstigende grundfugt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels