Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87822:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil. Klagerens bil blev, mens den holdt parkeret, påkørt af en udlejningsbil. Klagerens bil ramte en husmur og en trailer, som ramte en anden bil, der tilhørte føreren af udlejningsbilen.

Selskabet har indfriet gælden i bilen til panthaver og gjort regres mod klageren for 288.000 kr.
Klageren kræver skaden anerkendt som dækningsberettigende og bilen vurderet til mere end de 400.000, selskabet har vurderet den til.

Nævnet har i kendelse 85.914 tidligere taget stilling til en klage indgivet af føreren af den skadevoldende udlejningsbil over den afgørelse, som dennes forsikringsselskab (Topdanmark) havde truffet. I kendelsen udtaler nævnet bl.a.:

> "Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen – herunder bl.a. oplysningerne om motorskaderne på modpartens bil, klagerens kørsel i en lejet bil og omstændighederne ved uheldet i øvrigt – at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klagerens advokat har i brev af 11/3 2015 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
I efteråret 2013 skete der en skade på Klagers bil, som følge af, at denne blev påkørt, da den holdt på Klagers hjemmeadresse, … .

Skadevolder var i færd med at flytte ind hos Klager, og kørte i en lejet flyttebil, da skaden opstod.

Efter det oplyste, foretog skadevolder en undvigemanøvre, da der sprang en et dyr ud foran bilen. Dyret skulle komme fra naboens hæk.

Skadevolder måtte, for at undvige dyret, dreje i retning af huset, hvor bilerne holdt. Dette resulterede i, at skadevolder kørte ind i Klagers [bil 1] … .

Skaden på bilen blev herefter anmeldt til skadevolders forsikringsselskab, Topdanmark A/S.

Topdanmark A/S sendte herefter en taksator ud til ulykkesstedet, for at vurdere forholdene og omstændighederne ved den indtrufne skade nærmere.

Taksatoren præsenterede sig over for Klager og skadevolder som 'svindeltaksator', idet man havde mistanke til, at skaden var forvoldt med forsæt.

På baggrund af sine undersøgelser konkluderede taksatoren, at skaden var forvoldt med forsæt, herunder at Klager og skadevolder skulle have indgået aftale om, at skadevolder skulle forvolde skaden. Taksators interne rapport vedlægges som bilag 2.

Dette er bestridt flere gange af både skadevolder og Klager.

På baggrund af rapporten, har Alka afvist at dække skaden på klagers bil.

Følgende er lagt til grund af Alka i deres afgørelse:
a) Bilen bar præg af ikke at have kørt i længere tid
b) Oliepinden viste, at der ikke var olie på motoren
c) Der fandtes revne opstået indefra på bundkarret
d) Der fandtes hul opstået indefra i krumtapshuset
e) Påkørselsvinklen findes usandsynlig i forhold til uheldsstedet
f) Der foreligger et betydeligt økonomisk motiv til at lade bilen totalskade.

Det bemærkes, at Alka på intet tidspunkt har besigtiget ulykkesstedet, trods utallige opfordringer hertil fra Klager.

Ulykkesstedet er kun besigtiget af Topdanmark A/S' taksator.

Ad. pkt. a:
Det er korrekt, at bilen ikke havde kørt i længere tid. Klager har således afventet at kunne indlevere bilen til et større serviceeftersyn. Klager havde haft jobskifte, og havde derfor ikke råd til at køre i bilen. Derfor bar bilen præg af ikke at have kørt længe, herunder var der opstået rust på bremseskiverne.

Ad. pkt. e:
Særligt vedrørende pkt. e. er det flere gange forklaret af skadevolder og Klager, at påkørslen skete i forlængelse af, at der blev foretaget en undvigemanøvre. Det fremgår af taksatorens rapport, at denne via en politimand har fået oplyst, at politimanden aldrig har set dyr, som det i sagen omhandlede, i området. Dette er dog ikke dokumenteret og kunne være dokumenteret ved at fremlægge den optagne politirapport om hændelsen.

Ad. pkt. f:
Særligt med hensyn til pkt. f. skal det bemærkes, at Klager oplyste til taksator, forud for dennes udfyldelse af skema over bilens stand, at motoren havde gået ujævnt. Klager spurgte herefter om det skulle noteres noget sted. Dette svarede taksator benægtende på, hvorfor KIager udfyldte skemaet, således at det fremgik, at der ikke var motorproblemer inden skaden.

OM SAMMENLIGNINGSBILEN – GENANSKAFFELSESPRIS

Som bilag 3 vedlægges en salgsannonce fra bilbasen.dk for en … der har kørt 97.000 km. Bilen er prissat til kr. 449.000,00, men er oprindelig prissat til 469.000,00 ifølge sælgers beskrivelse. Bilen er af samme type som den bil, hvis skade Alka har nægtet at anerkende som dækningsberettiget.

Udgangspunktet ved erstatning for totalskade er genanskaffelsesprisen. Nærmere bestemt den pris, som klager skulle have betalt, hvis han havde foretaget genanskaffelse umiddelbart før forsikringsbegivenheden.

Bilag 3 viser, at en … der har kørt 97.000 km koster kr. 449.000,00.

Hertil bemærkes det, at bilen i vedlagte bilag 3 er årgang 2006, hvorimod den her omhandlede bil er årgang ….

Bilen i vedlagte bilag 3 har kørt 97.000 km., hvorimod den her omhandlede bil har kørt ca. 48.000 km.

Disse oplysninger taler for, at genanskaffelsesprisen for forsikringstagers bil er væsentlig højere end kr. 400.000,00, som bilen er værdisat til af skønsmanden i dennes rapport."

Selskabets advokat har ved brev af 8/4 2015 anført:

"**Sagsfremstilling**

Alka Forsikring, der er kaskoforsikringsselskab for den i sagen omhandlede bil, modtog den 27. september 2013 en telefonisk skadesanmeldelse fra klager vedrørende en påkørsel den 26. september 2013 af klagers bil af mærket … på [adresse].

Til brug for en nærmere vurdering af hændelsesforløbet den 26. september 2013 indhentede selskabet politirapport fra … Politi, vedlagt som bilag.

Det fremgår af politirapporten, at klagers kammerat, … , om morgenen den 26. september 2013 havde lejet en udlejningsbil af mærket ... … , idet han skulle flytte hjem til klager. Klager - som over for politiet har forklaret, at han ved hjælp af egen bil hjalp [sin ven] med flytningen - har oplyst, at de den pågældende dag kom kørende i hver deres bil på vej tilbage til klagers bopæl på … .

Klager, der var den første til at ankomme til adressen, hævdede, at han parkerede sin bil og gik ind i huset. Efter cirka 15 minutter hørte klager et brag ude fra vejen og kunne konstatere, at [vennen] havde kørt ind i klagers bil, som holdt parkeret foran huset, og som var blevet skubbet 6-7 meter baglæns ind i en trailer og videre ind i [vennens] egen bil, som holdt parkeret bagved.

Klager har endvidere forklaret, at han efterfølgende gik ud til bilen og åbnede højre fordør, og hjalp [vennen] ind i huset, hvor han ringede efter en ambulance. Sammenstødet blev anmeldt til … Politi kl. 21.54.

[Vennen] har vedrørende sammenstødet forklaret, at han kom kørende ad … , da et rådyr pludselig løb ud foran bilen fra bevoksningen til højre for vejen. [Han] forsøgte at undvige rådyret, og kørte ind i de parkerede køretøjer, herunder klagers [bil 1]. [Han] kunne ikke huske andet ved hændelsen, herunder hvilken hastighed han havde kørt med.

--- ooOoo ---

Topdanmark Forsikring, der er kaskoforsikringsselskab for den udlejningsbil, som [vennen] kørte i den 26. september 2013, undersøgte sagen nærmere. Resultaterne heraf fremgår af den interne undersøgelsesrapport udarbejdet af skadesinspektør … , som klager har fremlagt som bilag 2.

Det fremgår bl.a. af rapporten, at man i forbindelse med undersøgelsen af klagers bil konstaterede, at bilen på uheldstidspunktet havde kørt 47.695 kilometer. I forbindelse med, at bilen blev synet den 21. november 2012, dvs. cirka 10 måneder *før* uheldet, stod bilens speedometer dog på 48.000 kilometer (formegentlig rundet op). Klagers bil kan således i perioden efter at denne er blevet synet og frem til uheldstidspunktet alene have kørt meget få kilometer.

Ved udleveret erklæring for skadet køretøj, vedlagt som bilag, har klager skrevet under på, at bilen på uheldstidspunktet var fejlfri og uden motorskade.

Ved den videre undersøgelse af bilen kunne det imidlertid konstateres, at bilens motor var irret og bar præg af, at den ikke havde været startet i længere tid. I forbindelse med, at bilen blev løftet op på lift, løb der olie ned af siderne på bilen, og ved afmontering af bundkarsproppen, løb der en mindre mængde kølervæske ud, som alene kunne stamme fra skade i motoren. På venstre side af bundkarret fandtes et hul af ældre dato, der tydeligt var lavet indefra og forårsaget af en motordel. Over dette hul fandtes et større hul i motorblokken, som stammede fra skade i motorens krumtap og plejlstang.

Efter en besigtigelse af bilerne tog Topdanmarks skadesinspektør kontakt til klager og [vennen] på adressen … , hvor skadesinspektøren samtidig foretog en besigtigelse af forholdene på uheldsstedet. Skadesinspektøren kunne her konstatere, at [vejen] er en meget smal vej, hvor der alene kan passere én bil af gangen. Derudover er der flere udkørsler samt rigt oversyn.

Klager forklarede over for skadeinspektøren, at den i sagen omhandlede [bil 1] havde holdt parkeret foran klagers bopæl i flere måneder, hvorfor bremseskiverne var rustne og bilen var beskidt. Klager forklarede endvidere, at hans bil af mærket [bil 2] holdt parkeret længere fremme (ca. 10 meter) foran den i sagen omhandlede [bil 1] på uheldstidspunktet. Det skulle således angiveligt være lykkedes [vennen] - efter at dådyret kom løbende ud fra nabohaven

foran klagers [bil 2] - at undgå [bil 2] og dreje så meget ind imod klagers hus, at [han] ramte [bil 1] med venstre side midt i [bil 1]'ens front, hvilket efter skadesinspektørens opfattelse ikke kunne anses for sandsynligt.

For så vidt angår [vennens] forklaring omkring dådyret, kunne en politiassistent fra … politi bl.a. til skadeinspektørens oplyse, at han havde jagten i området omkring … , og at han aldrig har set dådyr i området.

Den 8. november 2013 blev der udtaget en olieprøve fra bilens oliefilter med henblik på at foretage en teknisk analyse heraf, jf. klagers bilag 2 side 13.

Analysen af olieprøven viste viskositet målt til 25,2, hvor det normale niveau er 12-13. Viskositetsstigningen sammenholdt med de høje tal for slidmetal viste, at stigningen skyldes mange slidmetaller i olien. Endvidere kunne der konstateres et usædvanligt højt tal for bly samt forhøjede tal på tin, jern og kobber. Jerntallet vurderedes at stamme fra slitage af cylindre og stempelringe. Et højt jerntal viser der, at der er slitage af disse motordele. Slidtallene viser, at det er hovedlejerne, der er ødelagt, som følge af manglende smøring, hvilket er i overensstemmelse med hullerne i motorens venstre side.

Da selskabet blev bekendt med Topdanmark Forsikrings undersøgelse afviste selskabet forsikringsdækning ved brev af 28. november 2013, jf. klagers bilag 1, da det ikke fandtes sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget skade som anført.

--- ooOoo ---

Som følge af uenigheder mellem selskabet og klager, om hvorvidt motoren i den i sagen omhandlede [bil 1] var totalhavareret før færdselsuheldet den 26. september 2013, som anført af selskabet, aftalte parterne at gennemføre et privat aftalt syn og skøn. Der henvises i den forbindelse til brev fra selskabet af 4. marts 2014 og skønserklæring af 26. marts 2014, der vedlægges som bilag.

Det følger af skønsmandens besvarelse af spørgsmål 1, at der ved en adskillelse af motoren kunne konstateres total havari. Årsagen hertil var, at plejlstangslejer til cylinder 4 og 8 har været udsat for et smøresvigt, der har bevirket, at lejet over længere tid var totalt nedsmeltet, hvilket har medført store skader på krumtap, plejlstænger, plejlstangslejer, stempler, cylindre, motorblok, bundkar og topstykket til cylinder 1 og 4.

Skønsmanden anførte tillige, at skaderne er sket over en længere periode, og således ikke i forbindelse med et færdselsuheld, idet lejer, krumtap og plejlstænger i så fald ikke ville have været overophedet på en sådan måde.

--- ooOoo ---

Da forklaringen fra klager om parkering af bilen ved huset umiddelbart forud for sammenstødet efter skønserklæringen var udelukket, og under hensyntagen til de af Topdanmark Forsikring foretagne undersøgelser, afviste selskabet forsikringsdækning for skaderne på klagers bil med henvisning til, at klager ikke havde godtgjort, at bilen var påført skader ved en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Som følge af en panthaverdeklaration på bilen samt en restgæld på kr. 288.000, blev klager ved mail af 20. juni 2014, vedlagt som bilag, anmodet om at indfri restgælden, alternativt indgå en afdragsordning med panthaveren … . Selskabet gjorde samtidig hermed opmærksom

på, at selskabet - ved manglende indfrielse af gælden - ville indfri en del af pantet over for panthaver, og herefter søge at få beløbet tilbage ved civilt søgsmål.

Som følge af klagers manglende betaling af restgælden til [panthaveren], indfriede selskabet restgælden på kr. 288.000 til panthaver den 25. juni 2014 og fremsendte herefter en opkrævning til klager.

Selskabets bemærkninger til klagen

Selskabet bemærker, at klager bærer bevisbyrden for, at skaderne opstået ved sammenstødet den 26. september 2013 er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af en tilfældig, ulykkelig hændelse.

Det er (forsat) selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af en påkørsel, hvorfor selskabet har afvist forsikringsdækning.

Selskabet har ved afvisningen lagt vægt på, at motoren i klagers bil på uheldstidspunktet allerede var totalhavareret sandsynligvis måneder forud for påkørslen, hvilket ikke stemmer overens med klagers forklaring om påkørslen. Derudover har selskabet lagt vægt på omfanget af skaderne på de beskadigede køretøjer, der ikke stemmer overens med klagers forklaring om påkørslen, herunder særligt forholdene på uheldsstedet. Endeligt har selskabet lagt vægt på, at den af klager afgivne forklaring i forbindelse med skadesanmeldelsen og efterfølgende forklaringer til Topdanmarks skadesinspektør ikke stemmer overens med klagers senere afgivne forklaring vedrørende bilens tilstand.

Det kan for god ordens skyld oplyses, at Ankenævnet for Forsikring tillige har behandlet en klage indgivet af [vennen] vedrørende et regreskrav fremsat af Topdanmark Forsikring som følge af sammenstødet den 26. september 2013. Ved **nævnets kendelse af 17. november 2014, AK 85.914** fandtes det ikke af nævnet sandsynliggjort, at sammenstødet er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder skaderapport udarbejdet af Topdanmark, politirapport og skønserklæringen.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Gerningsstedet er en asfalteret vej beliggende i … . Vejen er indrettet med vejbelysning.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der ikke var nogen skridspor. Vejbelysningen var tændt og vejen var hel og jævn."

Af skaderapporten udfærdiget af Topdanmark fremgår bl.a.:

"[Vejen] er på uheldsstedet meget smal og der kan kun passere en bil ad gangen. [Klageren] oplyste, at part 2 [vennen] boede hos ham. De havde flyttet flere læs for [vennen], derfor havde han lejet bilen. Jeg kunne dog ikke få denne forklaring bekræftet, da huset var låst.
[Klageren] blev foreholdt, at vi havde mistanke i sagen, da flere biler var ramt med stor kraft. Uheldsstedet var meget smal vej og med udkørsler og rige oversyn. (1+2+3++5) Part 1 kom fra … og ned mod huset, hvor vejen svinger flere gange.

…
Fortsat fredag 11. oktober 2013.

Værkfører … foreviste d.d. ved min personlige henvendelse part 4 [bil 1] … .
[Han] deltog i undersøgelsen af bilen sammen med **Skadekonsulent** … **, Alka Forsikring**
…
Part 4 [[bil 1]en] var ramt i venstre side og forreste tværvange var skubbet langt tilbage. Tværvangen ramt midt i. (2). Alle skader passede med, at den var ramt af part 1. Sammenstødet sket med høj hastighed i forhold til uheldsstedet. Venstre længdevange bøjet (5). Motoren var irret og bar præg af, at den ikke havde været startet i længere tid. (7). ([Klageren] part 4 havde også bekræftet, at bilen ikke havde kørt i flere måneder).
…
Fortsat mandag 14. oktober. 2013
…
Sagen er d.d. forelagt autotaksator … og … , der er uddannet i vores Scan crash udregningssystem. De mente, at part 1 havde ramt part 4 med en hastighed af ikke under **40 kilometer** grundet de meget store skader på part 1 og part 4. Begge parter har meget kraftige forvanger, der ses ødelagt og meget deformeret. De var også enige i, at part 1, der skulle læsse møbler af på stedet, ikke ville køre så stærkt på stedet under normale omstændigheder. De mente ikke, at part 1 har drejet udenom part 4.s [bil 2], der efter hans oplysninger stod på stedet foran part 4 [bil 1].
…
Fortsat torsdag 17. oktober 2013
…
Slutseddel er modtaget fra part 4. Det fremgår her, at [klageren] købte bilen for 719.000 kroner. 10. maj 2012."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev beskadiget, da den blev påkørt af en udlejningsbil forsikret hos Topdanmark. Bilen holdt under påkørslen parkeret uden for hans hus og blev ved påkørslen skubbet ind i såvel husmuren som en parkeret trailer, der blev skubbet ind i en bil tilhørende føreren af udlejningsbilen.

Det fremgår af sagen, at den beskadigede bil var købt i 2012 for 719.000 kr. Ifølge skaderapporten udfærdiget af Topdanmark og skønserklæringen var bilens motor totalhavareret inden påkørslen.

Klageren og skadevolderen har samstemmende anført, at uheldet skete, mens de var i færd med at flytte indbogenstande hjem til klageren. Skadevolderen har forklaret, at

påkørslen skyldtes, at han mistede herredømmet over bilen, da han forsøgte at undvige et rådyr, der sprang frem fra bevoksningen til højre for vejen.

Det fremgår af sagen, at en politiassistent ifølge Topdanmarks skaderapport har udtalt, at han gennem mange år havde jagten i området og aldrig havde set rådyr i landsbyen, at gerningsstedet er en smal vej, hvor der kun kan passere én bil ad gangen, og at skaderne på de beskadigede biler og traileren er så omfattende, at udlejningsbilen må have ramt klagerens bil med høj hastighed.

Selskabet har til støtte for, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, anført, at klageren i forbindelse med skaden har skrevet under på, at blandt andet bilens motor var fuldt funktionsdygtig, at det i forbindelse med undersøgelser af bilen og motoren efter skaden viste sig, at bilens motor var totalhavareret, hvilket sandsynligvis var sket flere måneder forud for påkørslen, at omfanget af skaderne på bilerne ikke stemmer overens med forholdene på uheldsstedet og klagerens og skadevolderens forklaring om påkørslen, og at klagerens forklaringer til Topdanmarks skadeinspektør ikke stemmer overens med hans senere afgivne forklaringer om bilens tilstand.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen – herunder blandt andet oplysningerne om motorskaderne på bilen og omstændighederne ved uheldet i øvrigt – at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder således ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning for skaderne på bilen. Da selskabet har udbetalt dækning til panthaveren, finder nævnet endvidere ikke at kunne kritisere, at selskabet har opkrævet beløbet hos klageren.

9. 87822

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels