Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87823:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sin bank en rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for afbestilling af en rejse til udlandet.

Selskabet har begrundet afslaget på dækning med, at klagerens bestående sygdom – i form af urinvejsinfektioner – ikke har været i en stabil fase i 2 måneder inden købet af rejsen den 21/10 2013.

Sagen har tidligere været forelagt nævnet, der i kendelse 86.475 af 4/2 2015 udtalte:

> "Det fremgår af det lægelige materiale, at klageren siden juni 2013 har haft tilbagevendende urinvejsinfektioner, at han den 14/8 2013 efter en gennemgået behandling blev sat i fornyet behandling med Phenomax (middel mod urinvejsinfektion) i 3 uger, og at han den 11/10 2013 har oplevet diffuse symptomer og fik recept på Phenomax i 10 dage. Han har købt rejsen den 21/10 2013, og afbestilt rejsen i januar på grund af urinvejsinfektion.
>
> Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens urinvejsinfektioner er en bestående lidelse opstået efter transplantationerne, og som efterfølgende har været en tilbagevendende lidelse indtil afbestillingen i januar. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at hans tilstand ikke kan anses for at have været i stabil fase i de sidste 2 måneder, før rejsen blev betalt.
>
> Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Ved brev af 6/3 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Efter at have læst ankenævnets kendelse samt ''nævnet udtaler' vil jeg gerne bede om at få sagen genoptaget idet jeg mener der er 2 elementer som er direkte forkerte.

1. Nævnet udtaler at urinvejsinfektionerne stammer fra min transplantation. Ifølge lægerne på …[sygehus] er dette ikke bevist, så det er kun en gisning.
I henhold til brev af den 18.09.14. fra overlæge … er der ingen sikker vækst af bakterier i urindyrkninger den 31.07.13 samt den 14.8. 13. samt var der ingen symptomer på infektion.
2 mdr. før rejsen bestilles. Jeg mener fortsat ikke at det kan være en bestående sygdom, da der ikke var vækst af bakterier i urindyrkningerne.

2. Nævnets opfattelse er at min tilstand ikke kan anses for at have været i stabil fase i de sidste 2 md. før rejsen blev betalt. I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 6 skal man have været stabil i 2 mdr. inden rejsen blev købt. Af gode grunde er der ingen der ved hvad der sker efter man har bestilt rejsen."

I selskabets brev af 27/3 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**Ad 1.**
Som anført i vores skrivelse i AK 86.475 af 31. juli 2014, er vi enige i, at det ikke kan konstateres, at urinvejsinfektionerne har sammenhæng med lever-/nyretransplantationen, men alene, at vores kunde ikke før transplantationen havde haft urinvejsinfektioner. Vi har i skrivelse af 31. juli 2014 skrevet følgende:

"Vores kunde blev i april 2013 lever-/nyretransplanteret. Efterfølgende har der været et langt forløb med tilbagevendende urinvejsinfektioner, som lægerne ikke har fundet årsagen til. Det kan således ikke konstateres, at urinvejsinfektionerne har sammenhæng med lever-/nyretransplantationen men alene, at vores kunde ikke før transplantationen havde haft urinvejsinfektioner."

Vi mener imidlertid ikke, at det ændrer på afgørelsen i sagen, idet vores kunde siden juni 2013 havde haft tilbagevendende urinvejsinfektion med kun ganske korte perioder, hvor vores kunde ikke var under behandling for urinvejsinfektion, og dette både frem til køb af rejsen samt frem til afbestilling af rejsen.

At vores kunde endvidere blev sat i behandling for urinvejsinfektion på grund af mistanke om infektion, uden symptomer, indikerer også, at vores kundes læger var opmærksomme på vores kundes tendens til og risiko for urinvejsinfektion.

Ad 2.
Det følger af forsikringsbetingelserne, at man skal have været i stabil 2 måneder inden rejsen købes.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6 - Afbestilling -:

" For en person med en bestående sygdom dækker forsikringen kun, hvis personen har været stabil de seneste to måneder, inden rejsen blev købt (se punkt 5.1)."

Af pkt. 5.1 fremgår følgende:

"Hvis forsikrede har en bestående sygdom, dækker forsikringen behandling af en akut forværring af sygdommen opstået under rejsen. Sygdommen skal dog have været stabil i to måneder inden afrejsen, det vil sige, at der ikke har været nogen form for forværring som har krævet kontakt til læge eller har medført en plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse."

"Stabil" betyder at der ikke har været nogen form for forværring, som har krævet kontakt til læge eller har medført en plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

Før køb af rejsen
Det fremgår af de lægelige akter, at vores kunde fra den 19. juni 2013 til den 25. juni 2013 var indlagt med urinvejsinfektion.

Den 3. juli 2013 var der fortsat infektion, og vores kunde skulle have yderligere 1 uges antibiotikabehandling.

Den 14. august 2013 blev vores kunde igen behandlet for urinvejsinfektion. Det fremgår ikke hvor lang tid denne behandling pågik.

Den 11. oktober 2013 blev vores kunde igen sat i behandling for urinvejsinfektion, og den 21. oktober 2013 købte vores kunde rejsen til [udlandet] med afrejse den 17. januar 2014.

Køb af rejsen skete den 21. oktober 2013, og 2 måneder inden køb af rejsen er dermed perioden 21. august 2013 - 21. oktober 2013.

Vores kunde måtte således ikke have haft nogen forværring af urinvejsinfektionen, som havde krævet kontakt til læge eller have medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse i perioden 21. august 2013 - 21. oktober 2013.

Henset til at vores kunde den 14. august 2013 blev sat i behandling for urinvejsinfektion, og formentlig til efter den 21. august 2013, samt at vores kunde igen den 11. oktober 2013 blev sat i behandling for urinvejsinfektion, finder vi ikke, at vores kunde var i en stabil fase i perioden 21. august 2013 - 21. oktober 2013.

Efter køb af rejsen
Vores kunde blev efter køb af rejsen også behandlet for urinvejsinfektioner, og hvilken lidelse var årsagen til afbestilling af rejsen.

Den 30. oktober 2013 var vores kunde til kontrol, og hvor man var i tvivl om, hvorvidt vores kunde fortsat havde urinvejsinfektion.

Den 7. november 2013 konstateredes, at der ikke var betydende vækst af bakterier i prøven.

Af de lægelige akter af 4. december 2013 fremgår, at vores kunde siden den 20. november 2013 havde været i behandling for urinvejsinfektion, og hvilket vores kunde fortsat var den 4. december 2013.

I starten af januar 2014 blev vores kunde igen sat i behandling for urinvejsinfektion og på den baggrund, blev rejsen til [udlandet] afbestilt.

Bestående sygdom
Idet vores kunde siden juni 2013 havde haft tilbagevenden urinvejsinfektion, hvor årsagen ej heller var fundet, og med kun ganske korte perioder, hvor vores kunde ikke var under behandling for urinvejsinfektion, finder vi, at urinvejsinfektionen var en bestående sygdom.

Konklusion
Vores kunde havde således siden juni 2013 haft tilbagevenden urinvejsinfektion med kun ganske korte perioder, hvor vores kunde ikke var under behandling for urinvejsinfektion, og dette både frem til køb af rejsen samt frem til afbestilling af rejsen.

Vi finder dermed ikke, at vores kundes sygdomsforløb med urinvejsinfektion, - og hvilken sygdom også var årsag til afbestilling af rejsen -, har været i en stabil fase 2 måneder inden køb af rejsen den 21. oktober 2013.

At vores kunde endvidere blev sat i behandling for urinvejsinfektion på grund af mistanke om infektion, uden symptomer, indikerer også, at vores kundes læger var opmærksomme på vores kundes tendens til og risiko for urinvejsinfektion.

Det er korrekt, som vores kunde skriver, "at man af gode grunde ikke ved, hvad der sker efter man har bestilt rejsen". Netop derfor er det et krav i forsikringsbetingelserne ved bestående sygdom, at man skal have været i en stabil fase 2 måneder inden køb af rejsen. Dette for at sikre sig, at sygdommen er velbehandlet og stabiliseret. Dette ses desværre ikke i nærværende sag, hvor lægerne hverken på købstidspunktet eller på afrejsetidspunktet den 17. januar 2014 havde fundet årsagen til den tilbagevenden urinvejsinfektion.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen."

I brev af 15/4 2015 til nævnet fastholdt klageren, at "Det kan hverken juridisk eller lægeligt bevises at jeg havde en bestående sygdom da rejsen blev bestilt".

I journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det bl.a.:

"**19 06 2013 Epikrise …**
…
Pt. er rimeligt velbefindende. Har nogle lændesmerter og tager Pamol for dette. Der er via egen tæge påvist en urinvejsinfektion. Man er startet behandling med Nitrofurantion. De seneste enterobacter cloacae herfra i urinen var resistente overfor Nitrofurantion. Pt. har stigende CRP til over 100. Også noget stigning i basisk fosfatase. Vælger at behandle med rp.

tablet Cifin 250 mg morgen og aften (reduceret dosis pga. nyrefunktion)

I første omgang behandler vi 8 dage med dette
efterfølgende fornyet dyrkning igen om 8 dage
…
11 10 2013 Continuation …
Pt er nyre- og levertransplanteret i april 2013. Har tidl oplevet at han kan mærke nogle diffuse symptomer, ikke karakterisktiske UVI-symptomer, men penomax har hjulpet ham tidl. Følges på RH og har tid der d. 23/10.
På stix er der +3leuko og +1 blod.
CRP er 30.
Vi giver pt
rp. tbl penomax 400 mg x 3 i 10 dage
Er inf om at henvende sig såfremt der er feber eller smerter.
…
31 10 2013 Continuation …
…
Vi er i tvivl , om der stadig er blærebetændelse. Du bør derfor bestille tid hos sygeplejersken, og her medbringe en ny urinprøve som vi sender til … til mikroskopi.
…
05 11 2013 Continuation ...
…
urindyrkning viser at der er bakterier i urinen. Vi afventer urinprøvesvar fra … inden du sættes i behandling."

I klagerens sygehusjournal er det bl.a. noteret:

"**31.07.2013 09:00 …**
Lever- og nyretransplanteret 12.04.13 på grund af polycystisk nyre og lever. Operation for incarsereret umbilka hernie.
Fået fjernet agrafferne d.d.
Kommer ud med CRP 252, leukocytter 15,7.
Plasma kreatinin 148 (103 13.07.)
Benægter dysuri, hæmaturi eller pollakisuri.

Objektivt
Alment rimeligt velbefindende. Upåvirket.
Abdomen: Blødt, indolent. Cicatrice ses upåfaldende.

Vurdering
Var indlagt juni måned med UVI stort set under lignende billede. Der er påny indikation for
rp. indlæggelse
med henblik på rp. urin D+R, blod D+R
rp. CMV og Epstein-barr virus
…
14.08.2013 10:01 B Notat …
Velbefindende.
Er i dag netop afsluttet Phenomax-kuren. CRP fra 12 08 på 66. Secreatinin 137, hvilt er som vanligt niveau.

Vedr. protylaktisk behandling:
Patienten har haft UVI x flere med samme resistensmøster. Hver gang følsom for Metacillinam, hvorfor vi forsøger at forlænge behandlingen med
cont. tabt. Phenomax 200 mg x 2 dgl.

i 3 uger
Derefter ny kontrol om 4 uger
hvor der skal tages rp. urin til D + R
…
23.10.2013 10:15 B Notat …
Blodtrykket herinde og hjemme i overkanten: 145/86 derhjemme.
Skal genoptage rp. tabl. Amlodipin 5 mg x 1
Via e.l. behandlet for UVI med Penomax i 10 dage.
Blodprøver upåfaldende. Prednisolon dosis er reduceret, og pt. skal kommene igen hos kirurgerne og derfor også her i slutningen af november."

Klagerens behandlende overlæge har i erklæring af 18/9 2014 bl.a. oplyst:

"Det er oplyst, at pt. den 17.10.2013 bestilte en ferierejse til [udlandet]. Denne planlagte [udlands]tur i januar 2014 måtte aflyses på grund af sygdom.

Pt. blev indlagt på … afdeling 31.07.2013 på mistanke om infektion.
Der var dog ingen symptomer på infektion, urindyrkning viste ingen sikker vækst af bakterier. (gram negative stave 100 CFU pr. ml).

Pt. udskrives velbefindende den 03.08.20013.

Ved fremmøde i … ambulatorium 14.08.2013 blev pt. sat i antibiotisk behandling (Penomax) på mistanke om urinvejsinfektion. Der blev dog ikke fundet vækst af bakterier i urinen.

Urinprøve taget den 30.12.2013 viser signifikant vækst af enterobacter cloacae, svar dato på denne urinundersøgelse 03.01.2014. Pt. sættes i behandling med Mecillinam, som er virksom over for denne bakterie, Behandlingen startes 02.01.2014.

Den planlagte tur til [udlandet] januar 2014 aflyses efter lægeligt råd fra … afdeling [hospital]."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**6. Afbestillingsforsikring**
Forsikringssummen er op til 15.000 kr. pr. person, højst 45.000 kr. pr. skade.

Det er en betingelse for dækning, at der foreligger en underskrevet og godkendt bestilling på MasterCard Gold, før rejsens depositum betales, og at kortet er brugt til betaling af rejsen (se punkt 2.1 og 2.2).
…
For en person med en bestående sygdom eller tilskadekomst dækker forsikringen kun, hvis personen har været stabil de seneste to måneder, inden rejsen blev købt (se punkt 5.1)."

7. 87823

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren i juni 2013 blev behandlet for en urinvejsinfektion. I august 2013 blev klageren på ny behandlet på grund af mistanke om urinvejsinfektion, og i sygehusjournalen den 14/8 2013 fremgår det bl.a., at "CRP fra 12 08 på 66" og "Patienten har haft UVI x flere med samme resistensmønster". Det fremgår af sagen, at det ikke på daværende tidspunkt kunne konstateres, hvad der var årsagen til infektionerne.

I erklæring af 18/9 2014 har klagerens behandlende læge bl.a. oplyst, at klageren den 31/7 2013 blev indlagt på mistanke om infektion, men "Der var dog ingen symptomer på infektion, urindyrkning viste ingen sikker vækst af bakterier". Det er endvidere oplyst, at klageren den 14/8 2013 blev sat i antibiotisk behandling "på mistanke om urinvejsinfektion, men, at der ikke blev "fundet vækst af bakterier i urinen".

Det fremgår af journalen, at klagerens praktiserende læge den 11/10 2013 på ny ordinerede antibiotisk behandling på grund af urinvejsinfektion.

Nævnet finder, at klagerens urinvejsinfektioner og symptomerne herpå må anses for at være en bestående lidelse, der har været tilbagevendende frem til klagerens afbestilling af udlandsrejsen i januar 2014.

Nævnet finder videre, at klageren må anses for at have købt rejsen ved sin betaling af depositum den 21/10 2013. Da hans tilstand med urinvejsinfektioner og behandling herfor ikke havde været i en stabil fase i 2 måneder forud for købet af rejsen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning for afbestillingen af rejsen. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at klageren efter det oplyste i sagens lægelige bilag igen fra den 11/10 2013 blev behandlet for urinvejsinfektion.

8. 87823

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels