Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87824:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for en brandskade den 25/11 2013 på alt indbo. Erstatningskravet for skaden er i alt ca. 360.000 kr. Han klager endvidere over, at selskabet har krævet et udbetalt à conto beløb på 20.000 kr. tilbagebetalt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7.

Sagen har tidligere været forelagt for nævnet under sagsnr. 85.715 men er genoptaget på klagerens begæring. Han har fremlagt kopi af mailkorrespondance og lydoptagelser fra telefonsamtaler, han har haft med selskabets medarbejdere, hvor han har oplyst andet navn. Han gør på baggrund heraf gældende, at det ikke kan antages, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt han havde oplyst om sine tidligere skader og opsigelsen af dækningen for pludselig skade, og at selskabet derfor er uberettiget til at afvise dækning for brandskaden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/8 2013 accepterede og underskrev et tilbud fra selskabet på familiens basisforsikring. I accepten angav han, at han havde haft én

skade i de seneste 3 år – et indbrud, hvor han fik udbetalt ca. 90.000 kr. i erstatning. Han skrev under på, at han eller hans hustand ikke var blevet pålagt strengere vilkår eller blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance mv.

I forbindelse med behandlingen af brandskaden den 25/11 2013 fik selskabet oplyst fra klagerens tidligere selskab, at han i perioden 9/10 2011 – 29/6 2012 havde anmeldt 7 skader. 5 af disse skader førte til erstatningsudbetaling, herunder det nævnte indbrud og 4 mindre skader (i sagssystemet angivet som: "Briller på gulvet", "TV ryger på gulvet", "Fru ft. glider med computer" og "Ft's børn hoppede i sengen"). Hans tidligere selskab opsagde på den baggrund dækningen for pludselig skade i 2012. Klageren har efter sin accept af 29/8 2013 til selskabet anmeldt yderligere 2 skader til sit gamle selskab i løbet af efteråret 2013. Den nye forsikring trådte i kraft den 1/11 2013.

Af nævnets kendelse af 17/11 2014 i sag nr. 85.715 fremgår bl.a.:

> "Nævnet udtaler:
> …
> Selskabet har beklaget, at klageren er blevet ukorrekt orienteret af en af selskabets medarbejdere i forbindelse med lydfilen, der er optaget, efter at selskabet har opsagt forsikringen. Nævnet finder, at disse lydoptagelser ikke i sig selv kan tillægges afgørende betydning. Nævnet lægger blandt andet vægt på, at selskabet fastholder, at medarbejderens udsagn på lydfilen ikke er i overensstemmelse med den faktisk anvendte procedure i selskabet.
>
> Ved sin underskrift på accepten har klageren bekræftet, at han ikke er blevet pålagt strengere vilkår eller er blevet opsagt af noget selskab tidligere. Det fremgår som ubestridt i sagen, at klagerens pludselig skadedækning er opsagt af det tidligere selskab på grund af skadeforløbet. Det fremgår endvidere af sagen, at klageren i perioden 9/10 2011-26/9 2013 har fået udbetalt erstatning for 6 skader.
>
> Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren har afgivet urigtige oplysninger til selskabet i forbindelse med forsikringens tegning, og at forholdet kan tilregnes ham som i det mindste uagtsomt.
>
> Ifølge acceptreglerne afvises forsikringen altid ubetinget, hvis der har været 3 skader inden for 12 måneder eller 5 skader inden for 24 måneder eller 8 skader uanset policens løbetid. Indholdet af disse acceptregler kan fortolkes på forskellige måder, men efter en samlet vurdering af sagen - herunder under hensyntagen til, at klageren såvel har oplyst et for lavt skadeantal og har undladt at oplyse, at det tidligere forsikringsselskab har opsagt hans pludselige forsikringsdækning - finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. FAL § 6, stk. 1. Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte brandskade 25/11 2013 og har krævet à conto beløbet tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Klagerens advokat har i brev af 19/3 2015 til nævnet anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER
Efter [klageren] blev bekendt med Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 17. november 2014 i sag 85715, har han på ny på egen hånd og initiativ ringet til GF Forsikring for at få afdækket og dokumenteret GF Forsikrings procedure i forbindelse med tegning af forsikring. Som bilag … fremlægges en cd indeholdende lydfil 4-9.

Lydfil 4-7 er optagne samtaler med en medarbejder fra GF Forsikring ved navn …
Lydfil 8 er en optaget samtale med en medarbejder fra GF Forsikring ved navn ...
Lydfil 9 er en optaget samtale med en medarbejder fra GF Forsikring ved navn ...

[Klageren] har endvidere haft rettet henvendelse til GF Forsikring med henblik på at se, om der kunne tegnes forsikring hos GF Forsikring i hans kones (…) navn, når GF Forsikring var oplyst om, at man tidligere havde haft 8 skader. Mailkorrespondance herom med medarbejder hos GF Forsikring … fremlægges som bilag ...

Medarbejderen hos GF Forsikring som [klageren] har korresponderet med, jf. bilag …, er også den medarbejder, [klageren] har snakket med, jf. … lydfil 4-7 og den medarbejder, der har fremsendt … tilbud ...

[Klageren] har endvidere haft rettet henvendelse til GF Forsikring med henblik på at se, om der kunne tegnes forsikring hos GF Forsikring i hans fars … navn, når GF Forsikring var oplyst om, at man tidligere havde haft 8 skader. Mailkorrespondance herom med medarbejder hos GF Forsikring … fremlægges som bilag ...

Medarbejderen hos GF Forsikring som [klageren] har korresponderet med, jf. bilag … er også den medarbejder, som [klageren] taler med jf. … lydfil 8 og den medarbejder, der har fremsendt det tilbud, der er vedlagt … som bilag ... Som det fremgår af … lydfil 8 oplyser medarbejderen hos GF Forsikring [klageren] om, at han ikke behøver skrive de andre skader udover indbruddet på tilbuddet, ligesom han på tilbuddet ikke behøver at oplyse om, at hans dækning for pludselig skade er opsagt hos Tryg. Nævnte som følge af at [klageren] har oplyst om forholdene under telefonsamtalen med pågældende medarbejder hos GF Forsikring samt under deres mailkorrespondance.

Efter [klageren] ved den som bilag … fremlagte mailkorrespondance har fået dokumentation for, at man sagtens kan blive kunde hos GF Forsikring, uagtet at man har haft 8 skader, forespørger han i eget navn en medarbejder hos GF Forsikring om, hvorvidt man kan blive kunde, hvis man har haft 7-9 skader i nuværende forsikringsselskab. Mailkorrespondance herom af 9. december 2014 fremlægges som bilag ...

Som det fremgår …, er det først i den pågældende uge (uge 50 i 2014), at GF Forsikring har strammet op på deres acceptregler, altså lang tid efter [klageren] tegnede forsikringen i 2013. Således kunne [klageren] da også ugen før (uge 49 i 2014), da han rettede henvendelse til GF Forsikring under navnene … ([klagerens] kone) og … ([klagerens] far) blive kunde, selvom det var oplyst, at såvel '…' som '…' havde haft 8 skader.

Som det fremgår af f.eks. … lydfil 9 er mange pludselige skader i tidligere forsikringsselskab ikke til hinder for, at man kan få en indboforsikring hos GF Forsikring. Det er således kun dækning mod pludselig skade, der ikke vil kunne tegnes i en periode på 2 år. Det oplyses sågar, at man sagtens kan få en indboforsikring der dækker brand, selvom man har haft 8 skader dækket af en forsikring mod pludselig skade.

Såvel medarbejder hos GF Forsikring … som medarbejder hos GF Forsikring … har fremsendt forsikringstilbud til '…' og '…', uagtet de begge vidste, at '…' og '…' havde haft 8 skader i tidligere selskab. Som det fremgår klart af … lydfil 8, har medarbejder hos GF Forsikring … uagtet hun vidste, at dækning for pludselig skade var opsagt, og at man havde haft 8 skader, endvidere oplyst om, at [klageren] ikke skulle sætte kryds i, at han havde fået opsagt pludselig skade, og at han alene skulle oplyse om indbruddet, og at han ikke behøvede at skrive alle de andre skader på tilbuddet. [Klageren] spørger sågar til, om der ikke kan opstå problemer i relation til urigtige oplysninger, hvilket medarbejder hos GF Forsikring … forsikre ham om ikke er/bliver tilfældet, idet der er oplyst om forholdene under telefonsamtalerne og i mailkorrespondancen.

Det bemærkes endvidere, at FAL ikke indeholder særlige regler om afslutning af forsikringsaftaler, men henholder sig på det punkt til de almindelige formueretlige regler. Henset til samtalen mellem medarbejderen hos GF Forsikring …, jf. … lydfil 6, gøres det gældende, at der er indgået en endelig mundtlig aftale mellem GF Forsikring og '…' om tegning af forsikring, uagtet der var oplyst om, at '…' havde haft 8 skader i andet selskab. Således anfører medarbejderen hos GF Forsikring … da også jf. bilag …:

> *'Jeg håber du slipper for flere skader fremover og du bliver tilfreds med at være kunde hos os '.*

Idet der henvises til overstående samt til … såvel lydfil 1, … 2, … lydfil 4-9, bilag … gøres det gældende, at uanset om nævnet måtte lægge til grund, at [klageren] ikke forud for tegningen af forsikringen i 2013 hos GF Forsikring havde oplyst om de mindre skader, hans husstand havde haft ud over indbruddet, da har GF Forsikring ikke bevist, at GF Forsikring ikke ville have tegnet forsikringen. GF Forsikring har derfor været uberettiget til at afvise at yde dækning med denne begrundelse, jf. f.eks. Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag nr. 81.554.

Indholdet af … lydfil 8 støtter endvidere det af [klageren] i klage af 30. januar 2014 oplyste om, at [klageren] i forbindelse med tegningen af indboforsikringen hos GF Forsikring oplyste en medarbejder ved GF Forsikring ved navn … om, at hans husstand havde haft flere mindre skader ud over indbruddet, men af … fik at vide, at det ikke var nødvendigt at påføre disse på begæringen. Det gøres derfor fortsat gældende, at der ikke er afgivet urigtige risikooplysninger ved tegningen af forsikringen i 2013."

Selskabet har i brev af 23/4 2015 til nævnet anført:

"For så vidt angår sagens faktum henvises i det hele til vort brev af 25. februar 2014 og 6. marts 2015, som blev udarbejdet i forbindelse med Ankenævnets oprindelige behandling af sagen.

Ad supplerende sagsfremstilling
GF Forsikring fastholder, at forsikringstageren - [klageren] - på tidspunktet for indtegningen af forsikringen den 29. august 2013 uagtsomt afgav urigtige oplysninger, idet denne ikke loyalt oplyste dels det korrekte antal skader indenfor de sidste 3 år på familiens basisforsikring og heller ikke oplyste om, at denne var opsagt af Tryg Forsikring for så vidt angår 'Plus-dækningen'. Dette har Ankenævnet for Forsikring også taget stilling til ved kendelsen afsagt den 17. november 2014, og der henvises i det hele til kendelsens præmis.

Forsikringstager har nu — efter at kendelsen blev afsagt - rettet telefonisk henvendelse til flere af GF Forsikrings klubmedarbejdere henholdsvis …, … og … med det formål at formå disse til at udtale sig om mulighederne for indtegning for henholdsvis forsikringstagers far og hustru i tilfælde af, at disse tidligere skulle have haft 8 skader.

Allerede nu skal det fremhæves, at det ikke var forsikringstager, der forsøgtes indtegnet, og at de udtalelser der er fremkommet allerede af denne årsag er forbundet med en væsentlig usikkerhed. Da forsikringstager senere forsøger at formå GF Forsikrings klubmedarbejdere til at indtegne denne — i eget navn — afvises muligheden for indtegning. Det kan således lægges til grund, at forsikringstager ikke ved tilvejebringelsen af de fremlagte lydfiler og e-mails i øvrigt har dokumenteret, at det kan antages at GF Forsikring ville have indtegnet forsikringstager, såfremt denne ikke havde afgivet urigtige oplysninger hverken i 2014/2015 hvor lydfilerne er optaget eller på indtegningstidspunktet i august 2013.

Ad lydfilernes bevisværdi
For så vidt angår selve tilvejebringelsen af lydfilerne skal det fremhæves, at alle lydfiler er optaget af forsikringstager, der har en konkret interesse i at opnå nogle helt konkrete oplysninger ved optagelse af disse samtaler. Forsikringstager er part i sagen, og lydfilerne er egenhændigt optaget af denne, og således også optaget på forsikringstagers præmisser, og det gøres gældende, at det må anses for betænkeligt at tillægge sådanne lydfiler en reel bevisværdi.

Hertil kommer, at forsikringstager adskillige gange har kontaktet GF Forsikrings medarbejdere med henvendelser angående forsøg på indtegning af forskellige karakter.

Omfanget af disse henvendelser kan ikke dokumenteres af GF Forsikring, men der er tale om et massivt omfang af henvendelser, og GF Forsikring har som følge her været nødsaget til at anmode forsikringstagers advokat om at bede forsikringstager ophøre med at kontakte GF Forsikring, hvilket dokumenterer, at forsikringstagers henvendelser har været særdeles omfangsrige. I lyset heraf gør GF Forsikring tillige gældende, at GF Forsikring selvsagt ikke kender omfanget af de lydfiler, der er optaget, og at fremlæggelse af de lydfiler forsikringstager ved nærværende sag har fremlagt ingelunde kan lægges til grund som værende hverken udtømmende eller som værende udtryk for GF Forsikrings handlinger ved indtegning.

Ad indtegningsreglerne og indtegningen af forsikringstager
Forsikringstager har gjort gældende, at lydfilerne 'dokumenterer', at man 'sagtens' kan tegne forsikring i GF Forsikring uanset, at man tidligere har haft 8 skader, hvilket bestrides.

Vedhæftet (bilag …) fremlægges de indtegningsregler som var gældende på tidspunktet for forsikringstagers indtegning af familiens basisforsikring i august 2013. Det fremgår heraf følgende:

> 'Ved almindelig overtagelse pr. forfald gælder følgende regler: Forsikringen afvises ubetinget altid såfremt kunden har haft nedennævnte antal skader eller flere:
>
> 3 skader indenfor 12 måneder eller
> 5 skader indenfor 24 måneder eller
> 8 skader uanset policens løbetid
>
> Har kunden oplyst på begæringen om indboforsikringen, at han/hun er opsagt af andet selskab på grund af en skade afvises begæringen som udgangspunkt med mindre overordnede politiske forhold taler for andet.
>
> Såfremt overordnede politiske forhold taler for en accept, kan vi i meget specielle tilfælde vælge at indsætte forhøjet selvrisiko eller helt undlade en deldækning — eksempelvis cykeldækningen.
>
> Det er dog et krav for ovennævnte, at der er tale om et godt kundeforhold, og sagen skal godkendes af enten souschef eller afdelingschef.'

Det fremgår således ganske klart af indtegningsreglerne, at en overtagelse afvises ved ovenstående skadeforløb, og der var således ikke i overensstemmelse med GF Forsikrings indtegningsregler at indtegne policer med et skadehistorik som forsikringstagers, såfremt forsikringstager ikke havde afgivet urigtige oplysninger i august 2013.

Ovennævnte var således gældende på det tidspunkt, hvor forsikringstager indtegnede sin forsikring, og det bemærkes i den forbindelse, at det er et udtryk for branchesædvane, at der stilles sådanne krav. Som anført ovenfor er det indiskutabelt, at forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, men forsikringstager forsøger nu at dokumentere, at GF Forsikring ikke i praksis håndhæver disse indtegningsregler og således, at GF Forsikring indtegner kunder, der har skadeforløb som ligner forsikringstagers.

GF Forsikring bestrider dels, at GF Forsikring indtegner kunder i strid med indtegningsreglerne, og GF Forsikring bestrider tillige, at de fremlagte lydfiler skulle skabe en formodning for, at GF Forsikring i august 2013 fraveg indtegningsreglerne.

I den forbindelse skal GF Forsikring også allerede nu fremhæve at en mundtlig henvendelse som den, der fremgår af lydfilerne og de svar, der modtages i den forbindelse ikke i sig selv udgør en indtegning af en forsikring, idet der er tale om drøftelser, hvor forsikringstager formår at få GF Forsikrings klubmedarbejdere til at fremsende et tilbud. Der er således ikke tale om indtegnede forsikringer, men derimod om fremsendte tilbud som endnu ikke er accepteret af GF Forsikring. Allerede af den årsag må det betones, at der ikke er tale om indgåede aftaler.

Hertil kommer, at det forhold, at de pågældende medarbejdere muligvis indikerer, at den hypotetiske person, herunder angivet som forsikringstagers hustru og forsikringstagers far, muligvis ville kunne opnå en forsikringsdækning ingenlunde er udtryk for en antagelse om, at forsikringstager selv tilbage i 2013 kunne være blevet indtegnet på trods af, at forsikringstager da var blevet opsagt af sit daværende forsikringsselskab, Tryg Forsikring, og

på trods af, at forsikringstager havde haft adskillige skader indenfor de seneste 3 år, som forsikringstager i øvrigt bevidst tilbageholdte oplysninger om.

Det er herefter GF Forsikrings opfattelse, at de hypotetiske spørgsmål og besvarelser i lydfilerne ikke er baseret på forsikringstagers egne forhold, og således ikke kan skabe en fornøden antagelse efter FAL § 6, stk. 1, 2. punktum om, at GF Forsikring i 2013 ville have indtegnet forsikringstager, såfremt forsikringstager havde afgivet korrekte oplysninger.

Ad de konkrete lydfiler
For så vidt angår lydfil 4, 5, 6 og 7 udgør disse samtaler med medarbejderen ... GF Forsikring skal særligt henlede opmærksomheden på, at … tydeligt tilkendegiver, at såfremt forsikringstageren er opsagt, da skal dette oplyses til selskabet, ligesom … ganske tydeligt oplyser: 'Det er meget vigtigt at skrive alt ned', ligesom … gør opmærksom på, at det i modsat fald kan få konsekvenser i forbindelse med en skadesituation.

Herudover oplyser … (på lydfil 5), at hun mener: 'Vi har haft en god snak', og at hun vil sende et tilbud, men det er afgørende at notere er, at samme … på lydfil 7 igen tydeligt tilkendegiver følgende: 'Du er nødt til at skrive alle de skader, der er'.

For så vidt angår de lydfiler, der er fremlagt, hvor forsikringstager forsøger at formå medarbejderen … til at tilkendegive, at denne vil indtegne forsikringstager under nogle givne vilkår, da gør GF Forsikring dels gældende, at … på intet tidspunkt bliver bibragt de nøjagtige samme oplysninger, som fremgår af indtegningsskrivelsen af 29. august 2013, hvorfor disse abrupte lydfiler ikke i sig selv kan skabe en antagelse om, at GF Forsikring i august 2013 ville have indtegnet forsikringstager på baggrund af de givne oplysninger.

For så vidt angår lydfilerne 8 og 9 udgør disse samtaler med medarbejderen ... Her bemærker GF Forsikring særligt, at den mailkorrespondance der skulle understøtte samtalen ikke i sig selv hverken indirekte eller direkte dokumenterer, at GF Forsikring ville have godkendt en indtegning i strid med indtegningsreglerne, da der ikke af den mail, der fremsendtes fra 'forsikringstagers' side, blev angivet, hvilke tidligere skader, der havde været anmeldt, men derimod blot henvises til en telefonsamtale omkring nogle tidligere skader. Det gøres således gældende, at der alene er tale om nogle indikationer.

Det bemærkes i den forbindelse, at det også fremgår af lydfil 9, at … ved samtalen oplyser, at der også er en chance for ikke at blive godkendt.

For så vidt angår de lydfiler, der er fremlagt for samtaler mellem forsikringstager og medarbejderen … skal det særligt bemærkes, at medarbejderen … klart og tydeligt opfordrer forsikringstager til at: komme ind på kontoret, således at indtegningspapirerne kan udfyldes derinde, hvorved der kan anføres de skader, der reelt er. Herudover oplyser …, at det, der anføres på indtegningsblanketten, skal være i overensstemmelse med sandheden.

Ad samlet
Som anført ovenfor er det GF Forsikrings opfattelse, at de fremlagte lydfiler ikke skaber en antagelse om, at GF Forsikring ville have indtegnet forsikringstager i august 2013. De personer der søges indtegnet ved de telefoniske henvendelser er henholdsvis forsikringstagers hustru og forsikringstagers far, og således ikke forsikringstager selv. Da forsikringstager forsøger at indtegne i eget navn afvises denne.

Herudover er der ikke sket reel indtegning af hverken forsikringstagers hustru eller far. Der bliver alene fremsendt nogle tilbud, og det er væsentligt at bemærke, at medarbejderne naturligvis også oplyser og orienterer forsikringstager om, at 'alt skal skrives på', og at oplysningerne skal være i overensstemmelse med sandheden.

GF Forsikring er samtidig også opmærksom på, at medarbejderne i et vist omfang indikerer, at der er muligheder for indtegning på trods af angivelserne om 7-8 skader, hvilket der ikke var/er i GF Forsikring, jf. indtegningsreglerne, men GF Forsikring må i den forbindelse også bemærke, at der ikke sker reel indtegning, der fremsendes alene tilbud.

Det er herudover GF Forsikrings opfattelse, at forsikringstager ikke ved fremlæggelse af disse lydfiler har skabt en formodning for eller en antagelse om, at GF Forsikring i realiteten ikke indtegner i overensstemmelse med indtegningsreglerne, og således at GF Forsikring ville have indtegnet forsikringstager i august 2013, såfremt denne ikke havde afgivet urigtige oplysninger.

Først og fremmest må det lægges til grund, at der indtegnes i overensstemmelse med indtegningsreglerne, og de tilfælde hvor GF Forsikrings klubmedarbejdere indikerer muligheder for indtegning, da er det ikke forsikringstager selv, der søges indtegnet, hvorfor der ikke på baggrund af disse lydfiler skabes en antagelse om, at forsikringstager ville være blevet indtegnet.

I den forbindelse henvises endvidere til vedhæftede e-mail af 9. december 2014 (bilag …), hvor forsikringstager ganske tydeligt skriftligt bliver afvist ved sit forsøg på at indtegne sig selv.

Endelig skal det fremhæves, at lydfilerne er optaget flere år efter, at forsikringstager blev indtegnet, og at disse således også grundet den tidsmæssige forskydning ikke viser, at forsikringstager kunne være blevet indtegnet i strid med indtegningsreglerne i august 2013.

Endelig er det væsentligt at fremhæve, at forsikringstager de facto afgav urigtige oplysninger ved indtegningen i august 2013. Optagelse af abrupte lydfiler flere år kan ikke skabe en formodning for, at GF Forsikring i strid med sine indtegningsregler ville have indtegnet forsikringstager - slet ikke når det ikke er forsikringstager selv, der er taget udgangspunkt i ved den hypotetiske indtegning.

På baggrund af ovenstående er det således selskabets vurdering, at det ved ovenstående er klart, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger havde været kendt på indtegningstidspunktet, og at selskabet ikke kan kritiseres for, at selskabet dels har opsagt forsikringen, og dels har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte brandskade den 25. november 2013."

Klagerens advokat har hertil i brev af 6/5 2015 til nævnet bemærket:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER
Som det fremgår af de i sagen fremlagte bilag/lydfiler, var såvel medarbejderen hos GF Forsikring ved navn … som medarbejderen ved navn … eksplicit blevet gjort opmærksom på, at '[klageren]' (under anvendelse af pseudonym) havde haft 8 skader i tidligere forsikringsselskab, ligesom … og … også var oplyst om, at '[klageren]' (under anvendelse af pseudonym) dækning for pludselig skade var opsagt i det tidligere forsikringsselskab. Som det videre fremgår af de i sagen fremlagte bilag/lydfiler, var det forhold, at '[klageren]'

> (under anvendelse af pseudonym) havde haft 8 skader i tidligere forsikringsselskab, samt at dækningen for pludselig skade var opsagt i det tidligere forsikringsselskab ikke en hindring for, at forsikring kunne tegnes hos GF Forsikring ved … og …
>
> Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at uanset om Ankenævnet for Forsikring måtte lægge til grund, at [klageren] ikke forud for tegningen af forsikringen i 2013 hos GF Forsikring havde oplyst om de mindre skader, hans husstand havde haft ud over indbruddet, samt at dækning for pludselig skade i tidligere selskab var opsagt, da har GF Forsikring ikke bevist, at GF Forsikring ikke ville have tegnet forsikringen. GF Forsikring har derfor været uberettiget til at afvise at yde dækning med denne begrundelse.
>
> Det bestrides at det forhold, at [klageren] ved sine efterfølgende henvendelser til medarbejderne i GF Forsikring ved navn … og … har benyttet sig af navnene … og …, skulle have svækket den bevismæssige værdi af de herved fremkomne oplysninger."

Nævnet har bl.a. fået forelagt to forsikringstilbud indhentet i henholdsvis klagerens kones og klagerens fars navn.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en brandskade i sin lejlighed den 25/11 2013, hvor alt hans indbo blev ødelagt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Sagen har været forelagt nævnet under sagsnr. 85.715. Klageren fik ved nævnets kendelse af 17/11 2014 ikke medhold. Nævnet fandt, at klageren i det mindste uagtsomt havde afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning ved med sin underskrift på accepten af forsikringstilbuddet den 29/8 2013 at bekræfte, at han ikke var blevet pålagt strengere vilkår eller var blevet opsagt af noget selskab tidligere, og ved at anføre, at han kun havde haft én skade inden for de forudgående 3 år.

Nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være blevet antaget, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, og nævnet kunne derefter ikke kritisere, at selskabet havde opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. FAL § 6, stk. 1. Nævnet kunne heller ikke kritisere, at selskabet havde afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte brandskade den 25/11 2013 og havde krævet à conto beløbet tilbagebetalt.

10. 87824

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at ændre sin afgørelse. Nævnet finder efter en samlet vurdering af sagen fortsat, at det kan antages, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, om de rette forhold havde været oplyst.

Nævnet har som ved sin tidligere afgørelse lagt vægt på de af selskabet fremlagt interne acceptregler samt den omstændighed, at de urigtige oplysninger både vedrører antallet af tidligere skader såvel som det tidligere selskabs opsigelse af dækningen for pludselig skade.

Nævnet finder, at klageren ikke ved lydoptagelserne og den fremlagte korrespondance har bevist, at selskabet ville have indgået forsikringsaftalen med klageren, såfremt de rette forhold om hans skade- og opsigelseshistorik havde været oplyst til selskabet.

Nævnet finder derfor fortsat ikke at kunne kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. FAL § 6, stk. 1. Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte brandskade den 25/11 2013 og har krævet à conto beløbet tilbagebetalt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand