Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 87825:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Danmark A/S
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft Harley-Davidson Club of Denmark forsikring i Lloyd's v/QBE Danmark. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af, at hans motorcykel – Harley Davidson FXR 1340, årgang 1985 – blev stjålet den 10/6 2014.

Selskabet har afvist dækning. I første række har selskabet henvist til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. I anden række har selskabet henvist til, at det efter anmeldelsen har fået oplysning fra SKAT om, at nummerplanerne var afmeldt den 6/6 2014 og dermed før tyveriet den 10/6 2014, og at der derfor ikke var forsikringsdækning, da tyveriet skete.

Sagen blev afgjort af nævnet ved kendelse nr. 86.457 af 4/2 2015, men er efterfølgende efter anmodning fra selskabet blevet genoptaget af formanden i medfør af § 15 i nævnets vedtægter. Til støtte for genoptagelsen anførte selskabet bl.a., at afgørelsen var baseret på en forkert antagelse om, at det ikke klart fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ophører, når motorcyklens nummerplader afleveres til CRM. Nævnet har på denne baggrund herefter truffet en ny afgørelse i sagen.

Af præmisserne i AK 86.457 fremgår:

"Klageren har anmeldt, at hans motorcykel er blevet stjålet den 10/6 2014. Han har oplyst, at der under en køretur opstod mislyde fra motoren, hvorfor han standsede og parkerede motorcyklen på en grusvej. Da han efter ca. 1 time kom tilbage, var motorcyklen stjålet.

Selskabet har gjort gældende, at forsikringen ikke var i kraft på det anmeldte skadetidspunkt, idet motorcyklen blev afmeldt hos SKAT den 6/6 2014. Nævnet finder, at det ikke fremgår med den fornødne klarhed i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ophører ved afmeldelse af motorcyklen hos SKAT. Der henvises til nævnets afgørelse i sag 84.804. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at anse forsikringen for ophørt, og at selskabet skal anerkende, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

Selskabet har fået foretaget en nærmere undersøgelse af tyveriet og har herunder været i kontakt med klagerens kammerat, der efter tyveriet hjalp klageren med at lede efter motorcyklen, ligesom han efterfølgende har kørt klageren hjem. Der blev også rettet henvendelse til brugeren af motorcyklen, som tillige har afgivet forklaring. Selskabet er på baggrund af undersøgelsesrapporten samt den omstændighed, at motorcyklen den 6/6 2014 blev afmeldt hos SKAT, af den opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der er flere uklarheder og uoverensstemmende forklaringer i sagen. Nævnet finder, at det på det foreliggende skriftlige grundlag ikke er muligt at afgøre, hvem af sagens parter der har ret. Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan finde sted for nævnet, men som i givet fald må ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneafhøringer. Nævnet må på den baggrund afstå fra at afgøre sagen, jf. vedtægternes § 4."

I sin anmodning om genoptagelse af 4/3 2015 har selskabet anført:

"Det er vores opfattelse, at det fremgår af vores betingelser, at forsikringen ophører, når motorcyklens nummerplader afleveres til CRM DRM. Jf. Lloyds/QBE's betingelser 12.4 fremgår det at:

'Hvis du afmelder motorcyklen fra Centralregistret for Motorkøretøjer ved at aflevere motorcyklens nummerplader, får Lloyd's besked om det, og forsikringen ophører fra afmeldingsdatoen'.

Som det fremgår af ovenstående ophører forsikringsdækningen, når nummerpladen er afleveret til CRM/DRM, og vi mener derfor ikke at det er samme situation som nævnet henviser til i sag nr. 84.804.

Endvidere vil/kan nævnet ikke afgøre om der er sket et dækningsberettiget tyveri, men vi vil også gerne her henvise til forsikringsbetingelserne, hvor det fremgår, i punkt 3.5.

'Ved havari må motorcyklen ikke efterlades på offentlig vej. Bruger/ejer skal afvente at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende'.

Det er derfor vores klare opfattelse at der ikke er sket et dækningsberettiget tyveri, og dermed har kunden ikke krav på erstatning Jf. Lloyd's/QBE's forsikringsbetingelser."

Nævnets sekretariat har efterfølgende anmodet selskabet om at fremsende dokumentation for, at nummerpladerne er afleveret den 6/6 2014.

Selskabet har i brev af 12/3 2015 fremsendt udskrift fra CRM. Det fremgår bl.a. heraf:

"køretøjet efterlyst: 100614 09BF
primær bruger: …
…
reg.dato: 040505 ændr.dato: 060614 reg.1.g: … afmeldt: 060614
art : MOTORCYKEL anvend : PRIVAT PERSONKØRSEL
fabrikat: HARLEY DAVIDSON stelnr : …
model : FXR egenvægt: 270 totalvægt: 490
modelvar: 1340 tilkobl: 0
forsikr: LLOYD'S/QBE (ophørt) suppl.data: INGEN NORM
forsikrbevisnr : 019-00103548-4
forsikrbevisdato: 040505 dry: BENZIN
tolddato: 170303 toldbeh.: A toldsted: 01
primær ejer: [Klageren]
CPR …"

Klageren har over for nævnet i mail af 14/3 2015 anført:

"Motorcyklens nummerplader var IKKE afmonteret. Jeg havde aldrig kørt på cyklen, hvis tilfældet var dette. Afmeldelsen er sket inde fra SKAT, af en ukendt fejl, hvilken jeg aldrig er kommet nærmere.

Men der altså ingen der har været oppe og afmelde den med pladerne i hånden. De var montereret på cyklen.

Vedr. påstanden om at cyklen ikke må efterlades ved havari på offentlig vej, kan jeg oplyse at cyklen teknisk set ikke var havareret. Den kunne starte og køre, men lød blot underlig i motorgangen. Derfor valgt jeg at stoppe kørslen og gå tilbage til fods. I øvrigt, som QBE selv er så venlige at påpege, ligger der et hus for enden af den grusvej jeg parkerede på, hvilket indikerer at vejen er privat og ikke offentlig.

Jeg er rigtig ked af behandlingen jeg har fået fra QBE. Jeg kan knap se grunden til at svare her, da QBE i forvejen har afvist mit krav, og I heller ikke kan give mig medhold i dette. Udelukkende i dækningsspørgsmålet.

Man kan sige de nægter at udbetale den retmæssige erstatning blandt andet på grund hvilken vej jeg gik, da jeg forlod cyklen. Jeg finder det helt ude i hampen. Jeg kan også oplyse at jeg ikke er blevet anmeldt for forsøg på forsikringssvindel, hvilket jo undrer mig er del, da de jo må mene jeg har snydt, og de vel gerne vil snyderi til livs fremover."

I brev af 27/3 2015 har selskabet hertil anført, at det ikke har noget at tilføje.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.5. Havari**
Ved havari må motorcyklen ikke efterlades på offentlig vej. Bruger/ejer skal afvente at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende.
…
12.4. Nedsat præmie
Hvis du afmelder motorcyklen fra Centralregistret for Motorkøretøjer ved at aflevere motorcyklens nummerplader, får Lloyd's besked om det, og forsikringen ophører fra afmeldingsdatoen.

Nævnet udtaler:

Af den fremsendte udskrift fra CRM fremgår, at motorcyklen blev afmeldt den 6/6 2014. Klagerens oplysninger om, at han var uvidende om afmeldingen, og at den må være sket ved en teknisk fejl hos CRM, er ikke kommenteret af selskabet, men nævnet finder at måtte lægge til grund, at afmeldingen er foretaget af klageren eller med klagerens viden, da han er ejer af motorcyklen, og da han ikke har godtgjort, at afmeldingen skyldes fejl hos CRM.

Ved kendelse nr. 86.457 lagde nævnet til grund, at det ikke fremgik klart af forsikringsbetingelserne, at afmelding i CRM fører til, at forsikringen ophører fra afmeldingsdatoen. Ved en fornyet vurdering finder nævnet imidlertid, at dette fremgår klart af forsikringsbetingelsernes punkt 12.4., hvorfor sagen er blevet genoptaget i nævnet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af motorcyklen med henvisning til, at tyveriet fandt sted, efter forsikringen var ophørt som følge af afmeldingen i CRM. At motorcyklens nummerplader ifølge klagerens udsagn sad på motorcyklen den 10/6 2014, kan efter nævnets vurdering ikke føre til et andet resultat.

Det, klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

5. 87825

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Kendelsen træder i stedet for nævnets kendelse nr. 86.457.

Marianne Højgaard Pedersen
formand