Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87826:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indbo- og rejseforsikring hos LB Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker og penge, der blev stjålet fra klagerens bil under en ferie i udlandet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke yder dækning for tyveri af smykker og penge, når disse mistes som følge af tyveri fra en bil.

I klageskema af 12/3 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Den 1.8.2015 skulle vi (… og medforsikrede …) vende hjem fra 3 ugers ferie i [udlandet] (var kørende i egen bil). Da vi står op kl. 05.20 konstaterer vi, at der har været indbrud i huset i stueetagen medens vi sov ovenpå, og at indbrudstyvene har taget al vores baggage i huset, inkl. bilnøgler og bil. Bilens bagagerum var aftenen forinden pakket, da vi ville køre meget tidligt (ved 6-tiden). Vores forsikringsselskab har erstattet tøj mm der var i bilen, men har nægtet at erstatte kontanter og smykker der var i bagagerummet. Vi har klaget skriftligt til selskabet, og har fået et telefonisk afslag på vores klage.
>
> Ved det oprindelige afslag fra forsikringen henviste sagsbehandleren til at vi ’havde handlet groft uforsvarligt’ ved at opbevare kontanter og smykker i bilens bagagerum. Ved afslaget i telefonen fra den klageansvarlige blev der i stedet henvist til forsikringsbestemmelsernes punkt 4.1
> Denne bestemmelse kan vi imidlertid ikke - i bestemmelserne for vores rejseforsikring - se er relevant:
> ’4. Erstatning:
> Vi kan kræve, at du sender os:

- Journal eller anden dokumentation for sygdom eller tilskadekomst med oplysning om diagnose og udført behandling
- Billet eller rejsebevis
- Kvitteringer for dine udgifter'.

Ved afgørelsen ændrer den klageansvarlige altså på begrundelsen for afslaget.

Til brug ved klagebehandlingen havde vi indhentet udtalelse fra BMW Group Northern Europe, for at dokumentere, at vi ikke havde handlet groft uansvarligt ved at opbevare værdier i bilens bagagerum:

Kære …

Låsesystemet i en … om din er indrettet på den måde at der sidder elektriske motorer og aktuatorer på alle 4 døre og på bagklappen. Når bilen ikke er låst op og eller der ikke befinder sig en nøgle inde i bilen er disse elektriske dele strømløse og kan ikke aktiveres. Det betyder at ønsker nogen at komme ind i bilen eller i bagagerummet kan dette udelukkende ske ved at ødelægge noget på bilen.
Knuser man en rude kan man stadig ikke åbne døren indefra så her må vedkommende så igennem rudehullet. Der er ingen adgang fra kabinen til bagagerummet da sæderyggen er boltet fast og der er en fast væg bag sædet. Udefra vil bagagerummet kun være tilgængeligt hvis man på den ene eller anden måde brækker eller skærer lås og bagklap i stykker.

…
Vi mener altså, at dette dokumenterer, at det ikke er groft uansvarligt at opbevare værdier i vores bils bagagerum. Det skal sluttelig anføres, at det ikke er lykkedes at modtage et skriftligt svar fra den klageansvarlige i Lærerstandens Brandforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for kontanter og smykker frastjålet os fredag deri 1.8.2014 i henhold til indgivet skadeanmeldelse".

Hertil har selskabet i brev af 24/3 2015 bl.a. bemærket:

"Vores medlem anmeldte den 4. august 2014, at hun fire dage forinden havde været udsat for et tyveri fra sin bil. Bilen befandt sig på skadetidspunktet i [udlandet], hvor vores medlem var på ferie.

Den 19. september 2014 fremsendte vores medlem en opgørelse over de genstande, der blev stjålet fra bilen. Der var tale om en omfattende opgørelse, da bilen på skadetidspunktet var pakket med henblik på hjemkørsel til Danmark.

Efter modtagelsen af opgørelsen opgjorde vi erstatningen for samtlige genstande undtagen penge og smykker, da vi i vores vilkår undtager dækning af netop penge og smykker, når der sker tyveri heraf fra en bil.

Vores medlem henviser i sin klage til vores forsikringsvilkår for rejseforsikringen. Vores afvisning er dog ikke sket med henvisning dertil - men derimod med henvisning til forsikringsvilkårene gældende for indboforsikringen.

Vores medlem henviser herudover til, at den klageansvarlige tidligere har ændret vores afvisningsgrund. Dette er ikke korrekt. I forbindelse med sagens indledende behandling

foretog vores skadeafdeling en generel vurdering af, hvorvidt det måtte anses som værende groft uagtsomt at placere genstande af det anmeldte omfang i en bil natten over. Vi fandt dog, at der i nærværende tilfælde ikke var tale om grov uagtsomhed, hvorefter vi dækkede alle genstande udover smykker og penge. Vi har således udbetalt 54.856,44 kr. i erstatning for de stjålne genstande.

Afvisningen af dækning for smykker og penge skete alene med henvisning til forsikringsvilkårene for indboforsikringen. Vi skal beklage, såfremt vores medlem har fået en anden opfattelse af vores behandling af sagen.
Af forsikringsvilkårene for rejseforsikringen fremgår af pkt. 22.1, at 'forsikringen dækker sikredes bagage på de vilkår og med de summer, der står på din indboforsikring under punktet rejsegods'.

Af forsikringsvilkårene for indboforsikringen fremgår af pkt. 13.1.a om rejsegods, at 'dækningen ydes efter de regler, der gælder for denne forsikring, når tingene tages med eller sendes som rejsegods'. Det fremgår videre af pkt. 13.2, at "de begrænsninger, der i øvrigt gælder for denne forsikring, gælder også for rejsegodsdækningen".

Det fremgår af forsikringsvilkårene for indboforsikringens pkt. 1.F.c, at smykker anses som værende særlige private værdigenstande. Det fremgår videre af pkt. 1.F1d, at penge er omfattet af indboforsikringen.

Dækningen for tyveri fra bil fremgår af forsikringsvilkårene for indboforsikringens afsnit 5. Det fremgår her af punkt 5.3.c og 5.3.d, at der ikke er dækning for tyveri af smykker (særligt private værdigenstande) samt for penge, når disse mistes som følge af tyveri fra en bil.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning af de smykker og penge, der befandt sig i medlemmets bil på tyveritidspunktet".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1. Indboforsikringens hvem – hvad – hvor?**
F. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?
Din forsikring kan dække skader på ting, som den sikrede ejer eller bærer risikoen* for, hvis de er nævnt nedenfor. Du kan se i afsnit 2-22, om og hvordan dine ting er dækket ved forskellige skader.

…
c. Særlige private værdigenstande
Mønt- og frimærkesamlinger, ting af guld, sølv eller platin, perler, ædelstene og smykker. Genstande, hvori disse ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles som særlige private værdigenstande, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Vi dækker dine særlige private værdigenstande med højst 15 % af forsikringssummen' pr. forsikringsbegivenhed.

d. Penge m.m.
Penge og pengerepræsentativer*. Vi dækker penge og pengerepræsentativer* med højst 22.290 (indeks 2014) pr. forsikringsbegivenhed.

…
3. Indbrudstyveri

…
1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:
a. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
b. Tricktyveri*
c. Tyveri fra forsvarligt aflåst garderobeskab, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres
d. Tyveri fra forsvarligt aflåst kundeboks i pengeinstitut, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres.

…
4. Simpelt tyveri – generelt
1. Forsikringen dækker disse skader:

a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

…
3. Forsikringen dækker skader på:
Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F:

…
c. Særlige private værdigenstande – se afsnit 1.F.c – er ikke dækket
d. Penge m.m. – se afsnit 1.F.d. – er ikke dækket

…
5. Simpelt tyveri – Bil mv.
1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:
a. Tyveri fra biler

…
3. Forsikringen dækker skader på:

Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F:

…
c. Særlige private værdigenstande – se afsnit 1.F.c. – er ikke dækket
d. Penge m.m. – se afsnit 1.F.d. – er ikke dækket

…
13. Rejsegods
1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:
a. Rejsegods* under rejse til/fra og i udlandet, Færøerne og Grønland i indtil 3 måneder fra afrejsedato.

…
2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

De begrænsninger, der i øvrigt gælder for denne forsikring, gælder også for rejsegodsforsikringen.

…
22. Bagage og rejsedokumenter
1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker sikredes bagage* på de vilkår og med de summer, der står på din indboforsikring under punktet rejsegods. Dækningen ydes efter de regler, der gælder for denne forsikring, når tingene tages med eller sendes som rejsegods*".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/8 2014 til selskabet, at hun havde været udsat for et tyveri fra sin bil under en ferie i udlandet. Selskabet har - med undtagelse af penge og smykker - udbetalt erstatning

Af forsikringsbetingelserne for rejseforsikringen punkt 22.1 fremgår det, at forsikringen dækker sikredes bagage på de vilkår og med de samme summer, der står på indboforsikringen under punktet rejsegods. Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen punkt 13.1.a om rejsegods fremgår det, at dækningen ydes efter de regler, der gælder for denne forsikring, når tingene tages med eller sendes som rejsegods. Det fremgår videre af punkt 13.2, at de begrænsninger, der i øvrigt gælder for denne forsikring, gælder også for rejsegodsforsikringen.

Det følger af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen punkt 1.F.c, at smykker er "særlige private værdigenstande". Det fremgår her af punkt 5.3.c-d, at der ikke er dækning for tyveri af særlige private værdigenstande (smykker) og penge, når disse mistes som følge af tyveri fra en bil.

På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand