Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87828:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et skadetilfælde den 5/9 2014, hvor klageren under en fodboldkamp pådrog sig skader på knæ, menisk og korsbånd.

Selskabet har i sit afslag på at yde dækning henvist til, at skaderne på klagerens knæ skyldes forudbestående lidelser.

I klageskema modtaget i nævnet den 12/3 2015 fremgår det bl.a.:

> "Jeg fik en lille korsbånd skade i 2007 som jeg selv træning op igen til og arbejde så den blive ikke meldt til forsikring den dengang, så d 5/9-2014 var jeg ude og spille en fodbold kamp og fik et sprak over mit ben så jeg fik beskade mit knæ, menskinen og mit korsbånd blive helt ødelagt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At jeg for en fair behandling."

I selskabets brev af 23/3 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Det er vores opfattelse, at vi med rette har afvist at dække det anmeldte ulykkestilfælde, da de konstaterede skader på venstre knæ kan tilskrives forudbestående lidelser.

****

> Forsikringstager har den 23. september 2014 anmeldt et ulykkestilfælde, som har fundet sted den 6. september 2014. Det fremgår af anmeldelsen, at 'Jeg var ude og spille fodbold

og bliver ramt på mit knæ og vrider rundt på det.' I beskrivelsen af beskadigelsen angiver kunden, at han 'vrider om på mit venstre knæ og det har kostet mit korsbånd'.

Vi har på denne baggrund den 24. september 2014 indhentet samtykkeerklæring fra kunden, og har efterfølgende meddelt kunden, at vi nu ville indhente journalen fra hans egen læge, hvorefter vi vil vende tilbage til sagen.
…
Efter vi har modtaget svar fra vores lægekonsulent, har vi ved brev fra den 14. januar 2015 afvist dækning, idet der er tale om forudbestående lidelse, dog således, at vi tilbyder kunden at genoptage sagen, såfremt der viser sig andre skader på knæet end de konstaterede.

Den 18. februar retter kunden ny henvendelse, idet han oplyser at han skal opereres i knæet den 10. marts 2015, og i den anledning ønsker oplyst, om der er dækning for sygetransport, hjælpemidler og genoptræning, og om vi vil se på, om han har fået varigt men på årsdagen i september.

Vi modtager i den forbindelse kopi af brev af den 10. februar fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium … i anledning af, at kunden har fået MR-scannet sit knæ. I brevet har overlægen meddelt forsikringstager, at han har fået *'svar på den MR-scanning, du har været til, og den bekræfter min mistanke om, at der er en skade på dit forreste korsbånd, hvilket vi også snakkede om i ambulatoriet, desuden kan man se, at både menisken på indvendig og udvendig side af har fået et ordentligt klem pga. diverse små skader du har haft på knæet gennem tiden. Jeg vil gerne have dig til en fornyet kontrol i Idrætsklinikken og stillingtagen til, om vi skal gå videre med korsbånd- og meniskoperation.'*

Vores mail fra den 11. marts 2015 bemærker vi, at MR-scanningen har bekræftet mistanke om skade på forreste korsbånd, og at scanningen viser *'at både menisken på indvendig og udvendig side har fået et ordentligt klem pga. diverse små skader, du har haft på knæet gennem tiden'.*

Vi har på denne baggrund fastholdt afgørelsen, idet skaderne på knæet - og altså både korsbånd og klemskader på menisk kan tilskrives forudbestående lidelser. I samme mail er kunden vejledt om, at forsikringen ikke dækker omkostninger til transport og hjælpemidler, og at behandlingsudgifter alene dækkes, hvis skaden i øvrigt er dækningsberettigende. Vi har derudover givet kunden klagevejledning.

Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 6.7.2, hvorefter forsikringen ikke dækker *'Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse - uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.'*

Vi henviser videre til den lange og omfattende sygehistorik på kundens venstre knæ, og vores lægekonsulent har på denne baggrund vurderet, at det anmeldte vrid medfører en forværring af en forreste korsbåndsskade, og at der ifølge jjournalen fra egen læge foreligger en forreste korsbåndsskade i sammen knæ i august 2007, og at der er diagnosticeret en skadefølge som består i instabilt knæ som giver anledning til instabilitetsfremkaldte gener - herunder løshed - ved belastninger."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de lægelige akter.

I klagerens lægejournal fremgår det bl.a.:

"Behandling dato: 20 02 2008 kl. 00:00

EPIKRISE:
20 02 2008
Henvist med smerter i venstre knæ.

Anamnese:
Patienten blev tacklet i august måned 2007 under foldboldspil, og knæet hævede op efter dette. Siden da har han haft svært ved at bøje knæet helt op i knæhasen og i begyndelsen også at strække det helt. For en måned siden, da han steg udaf arbejdsvognen, lød der et knæk i knæet, og han oplevede en episode, der mindede om, da han blev tacklet i fodbold og med efterfølgende hævelse.
Patienten arbejder som …, et job han er meget glad for, men som også er hårdt for hans knæ, forklarer han.

Objektivt:
ET lidt over middel, men patienten er generelt meget muskuløs også på lårene.
Venstre knæ er med en lille kapselsvulst, men ikke nogen egentlig ansamling iknæet. Der er ikke nogen ømhed på ledlinjerne, og knæet er sidestabilt. Der er normal ekstension og få graders tab af fleksion. Der er en lille skuffeløshed.

Konklusion:
Patienten har fået en læsion af sit forreste korsbånd. Han har efterfølgende haft et enkelt subluksationstilfælde.
Han er mest indstillet på at vente og se tiden an, idet han er klar over, at en operation i en kortere eller længere tid vil forhindre ham i at arbejde. Jeg synes, det er meget fornuftigt, og han kan blot henvende sig, såfremt han får fornyede problemer med knæet.
Afsluttet.

…

11-01-2013 Sympt/klage fra ryg
Diagnoser
L02 Sympt/klage fra ryg
L15 Sympt/klage fra knæ

Kontakt tekst
11-01-2013
K Har været faldet ned på ve. knæ. Efterfølgende haft smerter ved ve. knæ i et par dage. Nu også smerter ved ve. lænd og under ve. scapula. Arbejder til dgl.som ….
Obj:
AT upåvirket. Kommer gående ind i kons. Gangen nat.
Columna: Ingen direkte eller inddirekte ømhed. FGA 0 cm. Nat. bevægelighed.
Ryg: Spredt myogen ømhed på ve. side.
Knæ: Nat. forhold bilat.
Konklusion og plan: Overbelastningsrelateret. Intet radikulært.Aftaler Aflastning samt Ibumetin 600 mg*3 (10 stk). Igen ved manglende bedring.

…
EPIKRISE:
02-09-2014 17:09 Vagtlæge: … …
Visitationsnotat
Opgave nummer = …
Vredet om på ve knæ igår til fodbold. Kan støtte og gå men lidt hævet, mens smerter ved vrid.
Ikke smæld. Tidl korsbåndlæsion i ve knæ.
Egen læge.
Handling: Telefonkonsultation

04-09-2014 Forstuvning af knæ
Diagnoser
L78 Forstuvning af knæ

Kontakt tekst
Ca. 2007 har han vridtraume i sit venstre knæ og efterfølgende konstateres ved ortopædkirurg … skade på anteriore korsbånd.
Der er nu igen vridtraume i venstre knæ og smerter og hævelse.
Det har været et problem i lang tid for ham at han i forbindelse med arbejde som … får smerter og hævelse i knæet og så kan han ikke kravle rundt og lægge gulv.
Der er nu hævelse af venstre knæ men det er sidestabilt. Der er skuffeløshed.

Plan: knætræning vejledt af fysioterapeut. Hvis der ikke kommer bedring da kontakt igen så henv ortopædkir"

I brev fra hospitalet af 10/2 2015 til klageren er det bl.a. anført:

"**Svar på HR**

Hej …

Jeg har nu fået svar på den MR-scanning, du har været til, og den bekræfter min mistanke om, at der er en skade på dit forreste korsbånd, hvilket vi også snakkede om i ambulatoriet, desuden kan man se, at både menisken på indvendig og udvendig side har fået et ordentlig klem pga. diverse små skader du har haft på knæet gennem tiden.
Jeg vil gerne have dig ind til en fornyet kontrol i Idrætsklinikken og stillingtagen til, om vi skal gå videre med korsbånd- og meniskoperation."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**6.6.1 Ulykkestilfælde**
Direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige men eller død.

Ulykkestilfælde, der er forårsaget af et ildebefindende eller ved besvimelse er også omfattet.
…
6.7 Hvilke skader er *ikke* dækket
Forsikringen dækker ikke:

…
6.7.2 Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse - uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.
…
6.8.3 Udgifter efter ulykkestilfælde
Forsikringen betaler:

6.8.3.1 Behandlingsudgifter
Udgifter til behandling hos fysioterapeut og kiropraktor, hvis behandlingen er nødvendiggjort af ulykkestilfældet. Udgifterne er dækket indtil méngraden er fastsat, dog maksimalt i 12 måneder regnet fra skadedatoen.
…
6.8.3.4 Transportudgifter
Transportudgifter fra ulykkesstedet til den faste bopæl eller behandlingssted. Disse udgifter er alene dækket ved ulykkestilfælde sket i Danmark."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i september 2014 var udsat for et ulykkestilfælde under en fodboldkamp, hvorved han pådrog skade på forreste korsbåd og menisken i venstre knæ.

Ifølge forsikringsbetingelserne ydes der ikke dækning for skader, når følgerne af ulykken forværres af forudbestående lidelser.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge de lægelige akter af 20/8 2008 blev henvist med smerter i venstre knæ efter en fodboldkamp i 2007, og at speciallægen dengang konkluderede, at han havde fået en læsion af sit forreste korsbånd.

Derudover har nævnet lagt vægt på, at det i konklusionen på MR-scanningen af klagerens knæ i februar 2015, blandt andet fremgår, at der er tale om skade på forreste korsbånd og på meniskens indvendige og udvendige side som følge af diverse småskader, som klageren har haft gennem tiden.

Nævnet finder på den baggrund, at der er en sådan sammenhæng mellem klagerens skade i 2014 og hans tidligere skader og belastninger på samme knæ, at den seneste skade overvejende skyldes de forudbestående lidelser/skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand