Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87831:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bygnings skorsten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at klagerens eventuelle krav er forældet.

I klageskemaet af 10/3 2015 har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**
> Tryg afviser at dække skade på skorsten af mursten.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet**
> Dækning af skade."

Dertil har selskabet i brev af 7/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Kort sagsfremstilling
> Kunden anmeldte den 11. april 2011, at mursten på skorsten var ved at falde ned, og at vores kunde ikke kendte årsagen hertil. Vores taksator besigtigede skaden den 14. april 2011, hvor taksator konstaterede, at mursten på skorsten var frostsprængte. Dette kunne skyldes en utæthed ved inddækning på skorsten, som gør, at skorstenen har været opfugtet, og på grund af den hårde vinter var mursten derfor frostsprængte.
>
> Taksator afviste skaden ved brev af 28. april 2011, idet skader som følge af frost ikke er dækket af forsikringen.

Den 9. juni 2011 talte kunden med taksator i telefonen vedrørende den skete skade. Taksator fastholdt endnu en gang afvisningen, idet der var tale om frostsprængning. Den 10. juni 2011 skrev taksator en mail til kunden, og fastholdt afvisningen og henviste ham til at klage til Kvalitetskonsulent ... hos Tjenestemændenes forsikring, såfremt han fortsat ikke var tilfreds med afgørelsen.

Herefter hørte vi ikke mere fra kunden før den 7. november 2014, hvor kunden skrev, at han ønskede at anke sagen til Ankenævnet for Forsikring. Vi svarede herpå ved brev af 17. november 2014, hvor vi fastholdt afvisningen og samtidig oplyste, at sagen var forældet.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af Ankenævnets brev har vi gennemgået sagen igen. Ankenævnets brev giver ikke anledning til ændring af vores tidligere afgørelse i sagen.

I henhold til Forsikringsaftaleloven § 29 forældes et krav om erstatning efter bestemmelserne i Forældelsesloven, dog med undtagelse af de specielle regler, der er i Forsikringsaftalelovens bestemmelser.

I henhold til Forældelsesloven forældes krav på en erstatning fra en forsikring som udgangspunkt 3 år efter den sikrede havde kendskab til, at der var sket en skade, som kunne være forsikret på policen.

Kunden har siden anmeldelsen den 11. april 2011 haft kundskab til skaden/kravet, og om at kravet var forfaldet. Afvisningen af kravet skete ved brev af den 28. april 2011, og vores kunde var således utvivlsomt i forbindelse med modtagelsen af dette brev bekendt med kravet, samt at dette var forfaldet.

Der kan ske afbrydelse af forældelsen ved sagens indbringelse for domstolene eller Ankenævnet for Forsikring. Sagen er dog først indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 10. marts 2015 og således efter, at der er indtrådt forældelse.

Derudover er det fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en skade, der er dækket af forsikringen, da forsikringen ikke dækker frostsprængninger.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7 - Udvidet dækning - (side 8): Forsikringen dækker ikke:

- ...
- Skader som følge af frost.
- ...

Konklusion
Vi fastholder på baggrund af ovenstående, at kravet er forældet og til støtte herfor vedlægges ankenævnsafgørelse 84.956. Endvidere fastholdes, at der er tale om en skade, der ikke er dækket af forsikringen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 14/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Taksator var ikke oppe at besigtige skorstenen, han stod med meters afstand og bedømte skaden.

Skorstensinddækningen er i udmærket stand.

Hvorfor er murermester ... brev af 16.10.14 som var vedlagt anken ikke omtalt?"

Af det ovenfor omtalte brev af 16/10 2014 fremgår bl.a.:

"**Vedr.: Skorsten**
Efter din anmodning har jeg besigtiget din skorsten for at konstatere hvordan afskallingen af murstenene kan være sket, efter undersøgelse af skaderne må jeg konkludere at afskalningerne kan have flere årsager.

Da skorstenen er ret høj kan der på grund af vindpåvirkninger opstå spændinger i skorstenen som kan få murstenene til at krakelerer og som følge deraf kan der trænge vand ind i stenene som efterfølgende kan frostsprænge yderligere.

De mursten som er brugt til opmuringen er tilsyneladende heller ikke af den bedste kvalitet til formålet. Det er mit bedste bud på de opståede skader."

I brev af 24/4 2015 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"[Murermesteren] anfører ved brev af 16. oktober 2014 først at alt, at afskalningerne kan have flere årsager.

[Murermesteren] anfører videre, at idet skorstenen er ret høj kan der på grund af vindpåvirkninger opstå spændinger i skorstenen, som kan få murstenene til at krakelerer og som følge heraf, kan der trænge vand ind i stenene, som efterfølgende kan frostsprænge yderligere.

Det fremgår ikke, hvorvidt [murermesteren] finder, at vandindtrængen, og som følge heraf frostsprængninger, er begrundet i en konkret storm eller generel vindpåvirkning over tid. Vi vedlægger BYG-ERFA, hvor de hyppigste årsager til fugtskader efter vandindtrængen er beskrevet.

Vi finder således ikke, at [murermesterens] skrivelse dokumenterer, at årsagen til, at mursten på skorstenen er frostsprængte, er en storm.

Vi fastholder som ovenfor nævnt, at kravet er forældet. Derudover fastholder vi, at der ikke er dok menteret en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C. Hvilken skade er sket, og er den dækket af forsikringen?**
Ved ansvarsskader henvises til betingelserne på side 13 uanset skadetype.

	Side
Anden pludselig skade	8
Ansvarsskade	13
Borebiller	10
Brandskade	5
Brandslukningsskade	5
Eksplosion	5

El-skade	5
El-kabel skade	11
Frostsprængning	6-7
Glasskade	9
Husbukke	10
Hærværk	6-7
Insekter	10
Kabelskade	11
Kortslutning	5
Lynnedslag	5
Nedbør	6-7
Nedstyrtede luftfartøjer	5
Påkørsel	6-7
Retshjælp	13
Rådskade	10
Rørskade	11
Sanitetsskade	9
Skybrud	6-7
Snetryk	6-7
Storm	6-7
Stikledninger	12
Svampeskade	10
Tilsodning	5
Tyveri	6-7
Tørkogning	5
Udstrømning af vand/væsker	6-7
Vandskade	6-7

...

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- Frostsprængning i/fra røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme, samt skader som følge af frostsprængning i/fra indendørs røranlæg og dertil knyttede installationer.
- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder*.**
- **Storm*** - stormskadedækning på genstande nævnt i gruppe 2 forudsætter, at de nævnte genstande er opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller med nedgravede trykimprægnerede stolper ifølge **NTR certifikat*.**

...

Forsikringen dækker:

Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Forsikringen dækker ikke:

- Skader som følge af dyr der gnaver, forurener eller bygger rede.
- Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik o.lign.
- Skader som følge af frost"

5. 87831

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker en række forskellige skader. Nævnet bemærker, at det bl.a. er en betingelse for dækning, at skaden er forårsaget ved en forsikringsbegivenhed, som er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Klagerens murermester har i sit brev af 16/10 2014 anført, at afskalningerne i murværket kan være forårsaget ved vindpåvirkning og frostsprængning. Murermesteren har endvidere oplyst, at murstenene ikke er af den bedste kvalitet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at afskalningerne er forårsaget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at forsikringens dækning for frostsprængning alene omfatter "Frostsprængning i/fra røranlæg, der tilfører bygningen vand/varme, samt skader som følge af frostsprængning i/fra indendørs røranlæg og dertil knyttede installationer", hvorfor frostsprængning af mursten i en skorsten som følge af vejrpåvirkning ikke er omfattet.

Da dækningen for "Anden pludselig skade" ikke dækker skader som følge af frost, har nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet har herefter ikke anledning til at tage stilling til spørgsmålet om forældelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand