Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87833:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

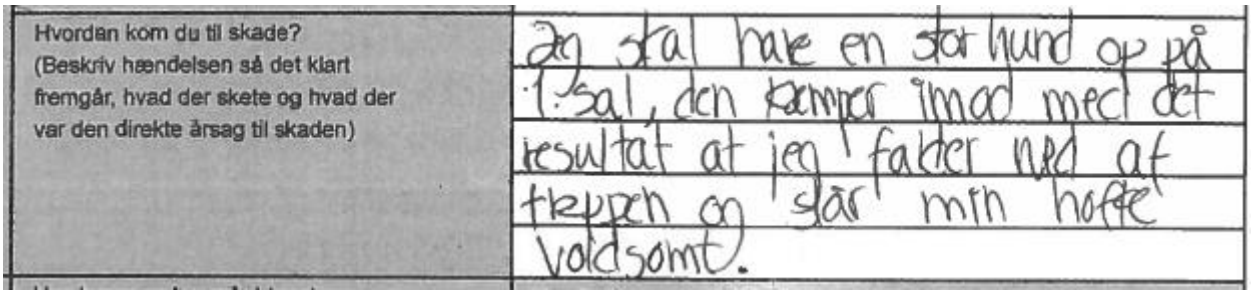
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde fra 2008.

Selskabet har anført, at det ikke er sandsynliggjort, at klagerens nuværende gener er forårsaget af det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren, der er født i 1970, oplyste i anmeldelsesskema med supplerende forklaring af 29/7 2014 til selskabet bl.a., at hun var i 2008 var kommet til skade på sin arbejdsplads, hvor hun havde fået et voldsomt slag på sin venstre hofte. Om ulykkestilfældet fremgår det bl.a.:

"



Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	Jeg skal have en stor hund op på 1. sal, den kæmper imod med det resultat at jeg falder ned af trappen og slår min hofte voldsomt.

...

1. Hvad er årsagen til at du først anmelder skaden til os nu?
Svar:
Først ved røntgen den 27.1.2014 og efterfølgende samtale med læge ..., bliver jeg gjort opmærksom på at de gener jeg har døjet med igennem flere år kan have relation til et fald på en trappe på en tidligere arbejdsplads.

Jeg var ansat på en dyreklinik i ... i efteråret 2008, og da jeg skal have en stor hund op på førstesalen, kæmper den imod, med det resultat at jeg falder ned ad trappen og slår min hofte voldsomt.

Der er ikke nogen brud, men jeg er meget øm og døjer i lang tid med hævelser og blodudtrædninger, som først aftager ca. 1 måneds tid efter. Skaden bliver aldrig anmeldt til arbejdsskadeforsikringen og jeg søger ikke læge i forbindelse med faldet, da jeg bare forventer at det skal have sin tid."

I ortopædkirurgiske speciallægeepikriser fremgår det bl.a.:

"29-04-2009 Konsultation
Har igennem 2-3 år været generet af smerter lokaliseret til venstre trochanterregion. Optræder intermitterende. Er begyndt at løbe, hvilket har forværret smerterne. Har ikke fået behandling. Der er tidligere foretaget røntgen af venstre hofte, som har vist i.a.

\OBJEKTIVT:
Distinkt ømhed på venstre trochanter.
Fri bevægelighed i hoften. Ingen smerter ved rotationsbevægelse.

\KONKLUSION:
Har let trochanterbursit.
I første omgang medgives patienten recept på Todolac 300 mg x 2 i 10 dage og opfordres til at søge behandling ved fysioterapeut.
Såfremt dette ikke har effekt, vil hun vende tilbage hertil med henblik på steroid-injektion.
...
08-07-2009 Konsultation
Ultralydsscanning viser forandringer forenelige med bursit over trochanter.
\Der lægges blokade med 1 ml Lederspan"

I journalen fra en anden speciallæge i ortopædkirurgi er det bl.a. noteret:

"Mandag d. 13. december 2010
...
Nuværende:
Har igennem 2 år haft smerter lokaliseret til venstre trocantor. Ingen traumer. Til tider også kliklyde, specielt provokeret af cykling. Der er taget rtg. af området, som har vist normale forhold. Der er også forsøgt blokader uden anden forbigående effekt.
...
Da alle mulige behandlinger er prøvet og hun har haft det i 2 år, foreslår man en opr. behandling med rombeformet fjernelse af fascien. Pt. er indforstået at man ikke opnår 90 % tilfredshed. Informeret, både skriftligt og mundtligt, om operationens forløb og eventuelle komplikationer såsom blødning, infektion og eventuel nervepåvirkning.
Er indforstået med dette.
...
Fredag d. 16. november 2012
...
Journal tekst - Røntgen
Ultralyd af venstre hofte
Patienten er for et år siden opereret for springhofte på venstre side med glimrende resultat. Hun har nu igen problemer med smerter lokaliseret omkring venstre trochanter med udstrå-

ling ned til knæet. Det drejer sig kun om tidvise problemer. Når smerterne er til stede, er de dog så udtalte at patienten går og halter.
...
UL venstre hofte
10-12-2012 kl. 11:47
Ultralydskanning af venstre hofte viser ingen intraartikulær væskeansamling. Der ses fortykket væskefyldt trokanter bursa som måler 1,8 x 0,5 cm. Ingen ømhed svarende til bursa og det kan dreje sig om recidiv af bursa, følger efter tidligere operationen."

I klagerens sygehusjournal fremgår det bl.a.: **[8 pkt. 1+2, 8a pkt. 1+2+3]**

"**27.01.14** **Ortopædkir. hofte Amb. ... ...**
11 10.43 **Ambulant Notat**
43-årig kvinde henvist med gener fra venstre hofte. Har stået på igennem ca. 2 år. Der er smerter på ydersiden, strålende ned i lysken, ned mod knæet og de kommer specielt ved belastning. Der er ikke de store gener i hvile.
...
Der foreligger ingen røntgen, kun en ultralydsskanning, som bekræfter, at der er foretaget noget operativt omkring bursa trochanterica med arvæv til følge.
Der er ikke beskrevet væskeansamling eller andet patologisk ved ultralydsskanningen.
...
06.02.14 **Ortopædkir. hofte Amb. ... ...**
13.30 **Ambulant Notat**
Møder til samtale. Fortæller, at smerterne sidder i lænderyggen, med udstråling ned i benet og ned til knæet. Er øm på ydersiden af hoften. Fortæller, at det formentlig i on-and-off-perioder har stået på faktisk siden 2009, men det sidste års tid med svær forværring.
Der er ingen sympt. fra modsidige hofte. Kan ikke erindre nogen traumer. Spiser ikke noget medicin.
...
Rtg. giver mistanke om ve.sidig caputnekrose med sklerosering og cystiske opklaringer. Det er beskr. som let til moderat hofteledsartrose, men jeg tror at det drejer sig om caputnekrose.
...
26.03.14 **Ortopædkir. hofte Amb. ... ...**
14.58 **Ambulant Notat**
MR-skanning bekræfter mistanken om caputnekrose på venstre side. Der er både cystisk opklaring af knoglehenfald og ødem. Fuldstændig normale forhold på højre side."

Ved brev af 11/9 2014 til klageren meddelte selskabet bl.a., at der ikke kunne ydes dækning for det anmeldte ulykkestilfælde, idet det ikke var "sandsynliggjort, at generne er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde".

I journalnotat af 13/11 2014 fra sygehuset er det bl.a. noteret:

> "Møder til en ekstra kontrol. Fortæller at det har været en stor succes at få en kunstig hofte. Er også begyndt at løbe og kan nu løbe ca. 3 km og har ingen problemer med hoften.
>
> Oplyser, at hun for ca. 6 år siden i forbindelse med sit arbejde som [stillingsbetegnelse], faldt ned af en stejl trappe med en new foundlænder-hund, hvor snoren viklede sig rundt om hendes fod og hun falder ned direkte på venstre hofte. Slog hoften, men kunne angiveligt både stå og gå efterfølgende. De følgende dage havde hun så ondt i hoften, at hun angiveligt blev røntgenfotograferet på dyreklinikken og man kunne ikke konstatere nogen brud. Patienten forespørger, om der kan være en sammenhæng imellem traumet med hunden og den caputnekrose hun siden har udviklet. Det er bestemt ikke usandsynligt, at det er faldet på trappen, hvor hun slog hoften og måske har fået væskeansamling eller blodansamling i hofteleddet, der har betinget en nedsat blodtilførsel til ledhovedet, der så betinger en senere knogledød, så ja, jeg mener der godt kan være en sammenhæng mellem traumet og den udviklede caputnekrose."

Ved mail af 4/12 2014 til selskabet fremsendte klageren kopi af et journalnotat af 18/11 2014 fra den speciallæge i ortopædkirurgi, der havde behandlet hende i 2009. I notatet er det bl.a. anført:

> "Patienten kontakter os telefonisk og oplyser, at man i efterforløbet har konstateret caputnekrose i venstre caput femoris og der er indsat hoftealloplastik.
> I forbindelse med en forsikringssag oplyser patienten, at det ambulante notat fra 29.04.09 ikke er retvisende, idet patienten i dag telefonisk oplyser os om, at smerterne i venstre hofte kun havde været til stede i ca. ½ år, inden patienten mødte her i konsultationen i april 2009."

I klageskemaet af 13/3 2015 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

> "**Sagsfremstilling**
> Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
>
> Jeg bliver opereret 13. maj 2014 for en caputnekrose.
> Har haft smerter og mange lægebesøg hos forskellige gennem 2009-2014 (står i journaler) og forsøgt behandlet mange gange men uden resultat.
> Vedvarende smerter som bliver uudholdelige i 2014.
>
> Jeg kommer heldigvis til læge på ... sygehus som hurtigt diagnostisere at jeg har en caputnekrose som kræver operation snarest.
>
> Jeg bliver spurgt om jeg har været udsat for et traume og min umiddelbare tanke er 'voldsomme 'ulykker når han spørger sådan og jeg sige nej...
>
> Jeg går hjem og tænker videre over det og kommer i tanke om en ulykke hvor en stor new-foundlænder hiver mig baglæns ned af en stejl trappe og jeg i det fald lander på min hofte... efterfølgende har jeg smerter men kan gå og stå... og tænker det går over...
>
> Det bliver ikke godt og jeg begynder at få smerter i hoften... heraf 1. lægebesøg april 2009 hvor det hele starter med en blokade... herefter er der utallige undersøgelser og en operation men intet hjælper.

[Lægen] som operere mig har i sin journal beskrevet at det stemmer fint i tråd med at ulykken er sket den dag med faldet på trappen.

Blod og ilttilførselskar er revet over og det betyder forårsager neukrosen.
Jeg har haft rigtig mange smerter i mange år, tabt arbejdsfortjeneste, manglende mulighed for aktiviteter med mine børn en del smerte og svie.
...
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for varige men, tabt arbejdsfortjeneste.
Jeg skal leve videre med det her...44 år og en ny hofte.
Jeg har tegnet en ulykkesforsikring, fordi jeg ville forsikre mig, så jeg kan få hjælp, hvis ulykken er ude."

I selskabets brev af 7/4 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra klagers praktiserende læge, speciallæge ..., speciallæge ... og fra ... Sygehus ortopædkirurgiske afdeling ved overlæge ... og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten noterede, at der i journalen fra 2009 var nævnt bestående hoftesmerter gennem 2 - 3 år i forbindelse med belastning, samt at det var nævnt i journalen, at der ikke havde været nogen traumer.
...
Ved mail af 4. december 2014 fremsendte klager kopi af journaludskift af 18. november 2014, hvoraf det fremgik, at klager havde henvendt sig til speciallæge ... og fået tilføjet en ændring til journalen fra 2009.

Sagens oplysninger blev derfor igen forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent, som bemærkede, at ændringer i 5 år gamle journaloplysninger, som udelukkende var baseret på skadelidtes oplysninger (ikke lægens), ikke kunne lægges til grund for en ændret stillingtagen til sagens faktum.
...
På hjemmesiden hoftekirurgi.com forklares og defineres forskellige hoftelidelser, herunder caputnekrose. Som det fremgår, er der tale om en sjælden sygdom, der som udgangspunkt ikke er traumeudløst. I halvdelen af tilfældene kendes årsagen ikke, men der er tale om en hurtigt forløbende udvikling (fra uger til få måneder).
...
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal både være tale om en hændelse, som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig. Ligesom hændelsen i henhold til Arbejdsskadestyrelsens praksis også må være egnet til at udløse en skade som den pågældende.
...
Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres l gældende mod selskabet, og må således sandsynliggøre, dels at der er sket et ulykkestilfælde dels, at de konstaterede gener har deres årsag i ulykkestilfældet.

Ved en gennemgang af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 29. april 2009 grundet smerter i venstre trochanterregion (knoglefremspring øverst på lårbenet), som angiveligt havde generet gennem 2-3 år. Smerterne var forværret efter løb. Klager blev

den 10. juli 2009 scannet, hvilket viste forandringer forenelige med bursit (betændelse i slimsækken) og der blev lagt blokade.

I januar 2011 blev klager opereret i henhold til ovennævnte diagnose med fjernelse af et stykke bindevæv.

I november/december 2012 diagnosticeres klager med recidiv (tilbagevenden) af bursitten og fik lagt blokade herfor.

I januar/februar 2014 var klager henvist til ortopædkirurgisk ambulatorium, hvor røntgen gav mistanke om caputnekrose, hvilket efterfølgende blev bekræftet ved MR scanning og klager blev i maj 2014 opereret med indsættelse af hofteprotese.

Der er ikke nogen bemærkninger i klagers journal om et ulykkestilfælde eller et traume af nogen art, tværtimod er det positivt angivet flere steder i journalen, at der ikke forelå et traume, som årsag til generne. Senest ved samtalen med overlægen på ortopædkirurgisk ambulatorium den 6. februar 2014 oplyste klager, at hun ikke kunne erindre noget traume.

Det forekommer ej heller sandsynligt, at et fald 6 år tidligere skulle være årsagen til den caputnekrose, der konstateres i 2014, idet sagkundskaben er af den opfattelse, at en caputnekrose udvikles langt hurtigere - ofte over uger eller få måneder.

Derudover fremgår det af de lægelige oplysninger, at de i 2009 foretagne scanninger viste bursit og ikke caputnekrose.

Vi finder på baggrund af de lægelige oplysninger ikke der er lægelig dokumentation for, at det af klager beskrevne hændelsesforløb er årsagen til klagers gener og finder således ikke, at klager har sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem generne fra venstre hofte og et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi må fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for årsagssammenhæng mellem et muligt ulykkestilfælde i efteråret 2008 og klagers caputnekrose i foråret 2014, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagers krav om erstatning fra ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev af 24/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Deres bemærkning om at der står 2-3 år i journal fra 2009 ... er en skrivefejl som jeg har kontaktet [speciallæge] om... Jeg ser det jo først at der er skrivefejl da jeg får indsigt i journal... har ikke haft chance for at vide det før.

[Overlæge] har netop givet udtryk for at der meget sandsynligt er sammenhæng mellem ulykke efterår 2008 og caputnekrose diagnose forår 2014.

De fremlægger og henviser nu til en hjemmeside hvor der står at denne diagnose opstår fra uger til få måneder... hvilket overlæge ... en meget erfaren læge med operationer at denne slags skriver direkte modsat om. Journal d. 13.11.2014.

Det er jo netop [overlægen] der gør mig opmærksom på at jeg har været udsat for et traume som gør det han har skrevet i journal...

Og ja det er en ulykke som langsomt tager på knoglen pga. af manglende ilt og blodtilførsel som jeg har fået oplyst af overlæge ... meget erfaren lægen på dette område.

> Det er en pludselig opstået ulykkestilfælde som var svær at spotte for lægerne åbenbart før end jeg kommer til rette læge i 2014 [overlæge] hvor det bliver ganske uudholdeligt med smerter og meget nedsat bevægelse/kræfter i benet...
> ...
> Og ja det det viser ifølge læger i 2009 at det er en burit men den opstår jo kun fordi der er noget der er galt og det blev desværre først spottet i 2014 efter mange år med daglige smerter og undervejs forkert stillet diagnose som [overlægen] også har udtalt overfor mig."

Selskabet har i brev af 19/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Traumet er ifølge anmeldelsen sket i 2008 og klager søgte først læge i april 2009. De første mange år konstateredes ved scanningerne alene bursitproblemer og først ved scanning i 2014 (6 år efter traumet) konstateredes caputknekrose. Klager har i hele sygdomsforløbet også positivt angivet (så sent som februar 2014), at der ikke var noget traume.
>
> Med henvisning til dr. med. ... karakteristik af sygdommen caputnekrose, hvor han anfører, at sygdommen opstår og udvikler sig hurtigt uden direkte traume, sammenholdt med de lægelige oplysninger om klagers sygdomsforløb, må vi fastholde, at klager ikke har dokumenteret/sandsynliggjort, at hendes sygdom er opstået som følge af det anmeldte ulykkestilfælde."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**1. Hvad dækker forsikringen**
> 1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
> Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade"

Nævnet udtaler

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klageren anmeldte i juli 2014 til selskabet, at hun var blevet opereret for caput nekrose i venstre hofte. Hun anførte, at hendes gener var forårsaget af et ulykkestilfælde i 2008, hvor hun på sit arbejde var blevet væltet ned af en trappe af en stor hund og havde slået sin hofte voldsomt.

Selskabet har anført, at det ikke er sandsynliggjort, at klagerens gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde fra 2008, og har henvist til de lægelige oplysninger.

8. 87833

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den konstaterede lidelse caput nekrose er forårsaget af et ulykkestilfælde i 2008. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke blev anmeldt som en arbejdsskade, og at klageren ved flere lægelige undersøgelser har svaret nej til spørgsmålet, om hun havde været udsat for et traume, der kunne give anledning til generne.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand