Ankenævnet for Forsikring

Den 21. oktober 2015 blev i sag nr. 87834:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over selskabets afgørelser angående anmeldte skader ved vægge, gulve, tagrende, undertag/loftrum, skillevæg i garage og træloft i entré. Han ønsker desuden dækning for udgifter til genhusning, sagkyndig rapport, renter og ekstraudgifter.

Selskabet har anerkendt, at fugt i vægge udgør et dækningsberettigende forhold, men selskabet og klageren er uenige om omfang og udbedringsmetode. Selskabet har også anerkendt dækning for utæt tagrende og følgeskader på træværk. Selskabet har afvist dækning for anmeldte skader ved gulve, bagfald af tagrende, mangelfuld ventilation i tagrum og skillevæg i garage med henvisning til forsikringens skadebegreb og tilstandsrapportens oplysninger. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt at yde dækning for træloft i entré men har anført, at klagerens indhentede udbedringstilbud er for dyrt.

Den forsikrede ejendom er opført i 1977. Klageren overtog ejendommen den 4/10 2014 på baggrund af en tilstandsrapport af 6/2 2014.

Det fremgår af klageskemaet, at klagen vedrører følgende punkter, der i det følgende vil blive behandlet separat:

1. Fugt i vægge
2. Fugtskader på gulv og sprækker
3. Tagrum/undertag
4. Tagrende
5. Væg i garage
6. Træloft i gang
7. Genhusning
8. Udgifter til sagkyndig rapport, renter og ekstraudgifter.

1. Fugt i vægge

Klageren har i klageskemaet af 13/3 2015 anført:

"Min kone og jeg overtok en regulær villa (dødsbo) fra 1977 med terrændekk og uten kjeller i ... den 4. oktober 2014. Dessverre ble vi allerede samme dagen oppmerksomme på alvorlige fuktproblemer særlig i veggene og kunne derfor ikke flytte inn. Der lå også betraktelige mengder brun materie langs veggene (se bilag 1). Siden tapetet er fjernet, er det også en muggen lukt i huset. Det er ingen hentydning til fukt i tilstandsrapporten (se bilag 2).
…
Vi hadde tegnet en eierskifteforsikring med 5-års standarddekning hos Gjensidige, som vi informerte den 7. oktober ... Forsikringen fikk gjennomført en trykkprøvning av fjernvarme- og vannrørene, som ikke viste tegn på lekkasje. Deretter tilkalte de … skadeservice, som målte fukten i veggene og fjernet betonggulvet i et værelseshjørne. De fant fuktproblemer i stort sett alle veggene og definerte problemet som oppstigende grunnfukt, som skyldes overpussning av fuktsperren.

Skadene var så åpenlyse at taksatoren måtte anerkjenne dekningsplikt på de fleste, ikke minst på den sentrale fuktskade. Dessverre ble det efterfølgende gjort alt for å forhindre en reell løsning. Taksatoren sendte en handlingsplan, som gikk ut på å rille pussen i de fleste veggene. Badeværelsene og kjøkken samt vegger bak innbygde skap i værelsene skulle dog ikke repareres. Gulvene ble slett ikke nevnt. Og heller ikke mulige fuktkilder. Taksatoren influerte også de av ham utvalgte rådgivere til å tilpasse sine forslag i en ønsket retning.

Vi var altså nødt til å inndra eksterne eksperter. Det var i første rekke … byggeteknisk rådgivning fra …, som ble spesielt anbefalt til oss som spesialister på fuktskader av et annet firma. Vi hadde ingen kjennskap til vedkommende før (se bilag 3). Denne undersøkelse dokumenterte at taksatorens konklusjoner og løsningsforslag var utilstrekkelige. Fukten overskred 130 digits på gannmåleren i vegger over hele huset og 140 digits i noen værelser (130 digits påviser fritt vann i konstruksjonen). Sentralt var dog at fukten var høyere i murverket bak pussen enn i selve pussen. Derfor var rillning av overpussning alene meningsløs. Rapporten anbefalte blant annet ny fuktsperre og saneringspuss. Siden hen har forsikringen bare trukket tingene i langdrag. De har gjort noen moderate innrømmelser i form av mekanisk fuktsperre i utvalgte værelser, men uten å levere et faktuelt grunnlag for sitt utvalg eller en realistisk løsning for resten av huset. Likeledes unnlot den tross oppfordring å tilpasse sitt håndverkertilbud til de allerede anerkjente tilføyelser.
…
Forsikringens egen undersøkelse ved … dokumenterte at fukten finnes i stort sett alle deler av huset. Og forsikringen anerkjente derfor også sin dekningsplikt i henhold til tilbud dat. 31.10.2014 fra …, som omfatter alle veggene i huset bortsett fra kjøkken og badeværelser samt bak skap i værelsene.

…
I den etterfølgende undersøkelse ved … byggeteknisk rådgivning ble det så bekreftet, at det fans alvorlige fuktskader i hele huset og at man ikke kunne unnta vegger bak skap og lignende. Det ble også dokumentert at fukten er høyere i murverket enn i pussen, så at overpussning kun utgjør en begrenset del av problemet. Taksatoren kontaktet deretter selv … og erklærte seg etterfølgende enig med hans sentrale konklusjoner i fuktspørsmålet. Derfor anerkjente forsikringen den 4.12. også sin forpliktelse til å innsette ny mekanisk fuktsperre m.m. i alle veggene av 2 værelser. Også svikten i den horisontale fuktsperre og forsikringens tilsvarende dekningsplikt var derved anerkjent.
…
Så er det spørsmålet om utbredelse. Mht. mekanisk fuktsperre og saneringspuss ble det utover de 2 uinnskrenket anerkjente værelser mot sydvest den 18.12. tilføyd det direkte tilgrensende tredje, dog med en forutgående måling. Denne måling kan gjennomføres av nesten hvem som helst, siden skadene er så åpenlyse. En vegg deles derutover med værelse 2 og er derved allerede anerkjent.
…
Rillning
Som fremlagt ovenfor, har forsikringen anerkjent sin forpliktelse til å reparere alle veggene i huset, som ikke får fuktsperre, med rillning (med noen spesifikke unntak). Siden det senere ble dokumentert og anerkjent, at fukten i enda større grad stiger opp gjennom murverket, kan rillning alene ikke løse dette problem. Det behøves ny fuktsperre, helst i form av innbygning av fysisk fuktsperremembran under hele huset. Jeg ba forsikringen om å fremlegge en teknisk overbevisende forklaring på, hvordan man kunne stoppe fukt, som oppstiger i murverket, gjennom rillning av pussen. Det kom aldri noen respons.

Veggene bak skap
Forsikringen har altså anerkjent at det foreligger dekningspliktige fuktskader i hele huset, unntatt kjøkken og badeværelser samt bak skap i værelser. Men hvis alle andre veggene i et værelse har fuktskader, så må det anses for å være sannsynliggjort, at disse skader også foreligger bak skap. Det samme er tilfellet, når fukten er påvist på den andre side av den skjulte vegg. I praksis foreligger også klare misfarvninger, hvor treet har direkte kontakt med veggen. Derfor gjorde også forsikringens egne håndverkere det fullstendig klart at alle skapene og lignende måtte fjernes, inntil taksatoren reklamerte dette ut av deres vurdering. Også her ba jeg forsikringen om en teknisk forklaring på, hvorfor det er nettopp bak skapene og panelene, at fukten ikke stiger opp i veggene. Igjen uten respons.
…

Gjenetablering
Da vi kjøpte huset, hadde vi ingen planer om å forandre noe ved veggene eller gulvene. Både de hvite veggene og de lyse teppene passet oss utmerket. Det bidro betydelig til vårt valg av huset og vår prisvurdering, at det ikke var nødvendig å foreta renoveringsarbeider i dette henseende. Husets gode optiske tilstand er ikke kun veldokumentert i bilder, men originaltilstanden er fortsatt bevart i ett av værelsene.

Forsikringen anerkjente også med det samme at den måtte gjenetablere veggene. Det ensidige fokus på å minimere utgiftene på bekostning av reelle løsninger preget dog også forslaget til gjenetableringen. De tilkalte byggesakkyndige/håndverkere var direkte rystet over forslaget, at de fuktige og skimmelsvampbesatte lister påtenktes satt på igjen. Det samme gjaldt tapetene. Alle var enige om at tapetet skal fjernes overalt og erstattes av diffusjonsåpen maling. Samt at det selvfølgelig måtte settes nye fotlister på, etter at veggen bak er pålitelig tørrlagt. Forsikringen måtte senere gå med på å erstatte fotlistene, men ønsker fortsatt å gjenetablere veggene ved å lappe de tapeter, som har bidratt til

skadens utvikling. Derutover vil den fortsatt begrense dekningen til et håndverkertilbud, som kun vil gjenetablere de tapeter, som var blitt fjernet helt tidlig i forløpet, Siden hen måtte flere tapeter fjernes for å skape adgang for … analyse, som jo fikk avgjørende betydning for sakens forløp. Selv en gjenetablering med tapeter ville koste langt mer enn forsikringens tilbud tilgodeser. Forsikringens løsningstilbud er derved både innholdsmessig og omfangsmessig forkert."

Af selskabets brev af 3/6 2015 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vores bygningskonsulent fik ved sin besigtigelse forevist fugt i husets sydvestlige ende, hvor soveværelse og værelser er beliggende. I soveværelset måltes fugt i 20-25 cm højde i skillevægge og salpeterudslag nederst (= det hvidlige materiale nævnt i forsikringstagers anmeldelse). På væg i stuen ind mod værelse kunne der ikke måles fugt. Der blev ikke nævnt noget om observationer af fugt i andre rum.

Vores bygningskonsulent rekvirerede … til at foretage fugtmålinger.
…

Vores bygningskonsulent bad derefter vores håndværker udfærdige et tilbud på nødvendige arbejder. (Der er således ikke tale om takserede priser, som forsikringstagers byggetekniker … skriver i sit besigtigelsesnotat på side 2.)

Tilbuddet lød på 54.763,50 kr. inkl. moms og omfatter
1. demontering og genmontering af fodlister (8.262,50 kr. inkl. moms)
2. rilleskæring i vægge ved gulvet bag fodlister i værelser, gang, bryggers og stue, excl. køkken, badeværelser samt bag skabe i værelser (14.400 kr. inkl. moms)
3. Reparation af hul i gulvet, som … havde åbnet i forbindelse med undersøgelse (3.500 kr. inkl. moms)
4. Reparation af vægge, hvor tapet var løst — ny rutex (savsmuldstapet) + maling (28.600 kr. inkl. moms)
5. Køkken, badeværelser samt bag skabe i værelser blev undtaget, fordi der ikke var konstateret skader på panelbeklædning (køkken), fliser (badeværelser) eller i skabene som følge af fugt.
…

Vores bygningskonsulent drøftede [klagerens indhentede besigtigelsesnotat af 1.12.2014 fra … Byggeteknisk Rådgivning] med byggetekniker …, som i telefonsamtalen oplyste som i rapporten, at fugten var mest udtalt i husets sydvestlige hjørne. Vores bygningskonsulent udvidede derefter sit dækningstilsagn til, at der i de to værelser mod sydvest (soveværelse og værelse) blev indsat ny fugtspærre.

Forsikringstager har ikke ønsket at tage imod vores efterfølgende tilbud om mere grundige fugtmålinger i hele huset til afklaring af fugtintensitetet i de enkelte værelser samt årsagen til fugten. Forsikringstager ønsker heller ikke, at vi genbesigtiger, og et enkelt billede af et hjørne af køkkenet siger ikke noget om årsagen til misfarvningen, og om der et udbedringsbehov.

Det er forsikringstager, der skal sandsynliggøre forsikringsdækkede skader, og på det foreliggende grundlag finder vi ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er behov for en mere omfattende udbedring, end vi har givet dækningstilsagn til.

Vi lægger vægt på, at også forsikringstagers rådgiver … konkluderer, at det er i værelser mod sydvest, at der er særligt høje fugtværdier. Det er her - og alene her - at der er målt 142 digits i teglsten. Det er endvidere alene her, at der er målt højere værdi i teglsten end i puds.

… afviser ikke, at rillefræsning kan være et nyttigt skridt i nogle vægge, men udtaler, at det ikke kan stå alene i de mest fugtige. … rapport dokumenterer ikke, at der er et generelt behov for etablering af ny fugtspærre i alle husets vægge, og der nævnes intet om skadelige påvirkning af fliser i badeværelser eller paneler i køkken.

På det foreliggende grundlag er vores dækningstilsagn for udbedring af fugt i vægge således:

1. I soveværelse og værelse i sydvestlige hjørne (markeret på plantegning - bilag 3) dækkes fjernelse af fodlister og skabe. Puds fjernes i 0,5 m højde. Der indsættes ny fugtspærre. De berørte dele af væggene repareres med nyt savsmuldstapet (Rutex) og maling. (I disse rum var der allerede anerkendt reparation og maling af løst tapet grundet fugt). Skabe sættes op igen, og der opsættes nye fodlister. Afhængig af fugtmålinger kan denne udbedring også udvides til værelse nærmest stuen.

2. I de øvrige rum - bortset fra køkken, badeværelser og bag skabe - fjernes fodlister, og der skæres en rille bag fodpanel for at standse fugtvandringen i pudsen. Nødvendig reparation af væggene foretages, og der sættes nye fodlister op.

Vores bygningskonsulent har ikke indhentet tilbud på, hvad arbejderne med indsættelse af ny fugtspærre samt vægpuds i 0,5 m højde i væggene vil forhøje den allerede opgjorte erstatning på 54.763,50 kr. med. Vi vil være indstillet på at indhente nyt tilbud på de samlede arbejder, når Ankenævnets kendelse forligger.

Erstatningen fratrækkes en selvrisiko på 5.000 kr., jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1.

Med hensyn til tapetsering og maling har det ikke været et nødvendigt led i fugtmålingerne at nedtage tapeter, som vores forsikringstager tilsyneladende efterfølgende har gjort flere steder i huset.

Desuden fastsattes erstatningen ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 21.3 efter hvad det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde. Hvis vores forsikringstager ikke ønsker at opsætte tapet, kan den del af erstatningen, der vedrører reparation af tapet og maling stilles til rådighed som bidrag til forsikringstagers ønske om ændret overfladebehandling af væggene, jf. forsikringstagers indhentede tilbud på 43.125 kr. inkl. moms for renovering af alle rum.

For fuldstændighedens skyld nævner ingen af de indhentede rapporter brunt materie langs væggene, som er nævnt i forsikringstagers anmeldelse af 07.10.2014. Vi kan derfor ikke kommentere på dette, men bemærker, at det ikke indgår i forsikringstagers klage til Ankenævnet."

Af fugtrapport af 21/10 2014 indhentet af selskabet fremgår:

"Omfang/Årsag
Forsikringstager har efter overtagelse af hus registreret løst tapet og salpeter udslag på skillevægge i 3 værelser og stue. Ved besigtigelse af huset var der fjernet lidt tapet på de

berørte vægge i de 4 rum. Undersøgelse af væg og gulvopbygning viste følgende, Gulv fra oven: slidlag, løste leca, klaplag udlagt på sand. Skillevægge fra neden: sand, klaplag, gasbeton, sokkelpap mellem første og anden gasbeton skift (gulvhøjde).

Tiltag
På baggrund af de målte værdier og observationer, er det tale om naturlig opstigende grundfugt i alle skillevægge, da sokkelpap i skillevægge er overpudset, ved ydrer væg i værelse er der ligeledes lavet en lille overpudsning af sokkelpap, i dette område er det ligeledes naturlig opstigende fugt på grund af overpudsning af sokkelpap til fundament (sokkel).

På baggrund af ovenstående anbefaler vi fjernelse af pudslag på skillevægge, så sokkelpappen er blotlagt ved alle skillevægge, det kan evt. gøres ved at fræse en fuge på ca. 50 mm så sokkelpappen er blotlag på begge sider af skillevæge.

Generelt
Vægge
Måling af skillevægge viste værdier fra 80 til 115 målt med Gannmåler, det er fra gulv og ca. 25-30 cm op, der er stortset fugt punkter på alle skillevægge i huset. Måling af ydrer væg i værelse T.V. for soveværelse, måling viste værdier optil 115 målt med Gannmåler, det er ligeledes fra gulv og ca. 25-30 cm op.

Gulv
Måling af slidlag under tæpper viste værdier optil 70 målt med Gannmåler. Der er ikke synlig tegn på tidligere fugt problemer under de løse tæpper."

Af notat af 1/12 2014 fra en byggeteknisk rådgiver indhentet af klageren fremgår:

"Baggrunden for besigtigelsen er forsikringstagerens ønske om en uvildig og sagkyndig vurdering af forsikringens afgørelse vedr. de anmeldte skader ... I forbindelse med besigtigelsen blev der udover visuelt byggeteknisk gennemgang udført kapacitive fugtmålinger, måling af træfugt samt destruktive undersøgelser.

Konklusion

Skade 1: Fugtskader:
Forsikringen har afgjort at udbedring af fugtskader i skillevæggene og ydervægge samt afhjælpning af skadeårsagen er dækningsberettiget.

Undertegnende har fundet fugt igennem hele huset, med særlig høje værdier i værelserne mod sydvest. Der blev målt op til 142 diggits, målinger over 130 diggits påviser frit vand i konstruktionen.

Det er undertegnendes vurdering, at udbedringsforslaget fra … ikke vil afhjælpe skaderne tilstrækkelig. I de mest skadede områder indeholder den eksisterende puds store mængder salt, som meget sandsynlig vil medføre nye skader efter reetableringen af maling på væggene.

Puds bør fjernes helt i ca. 0,5 m fra gulv og reetableres med saneringspuds.

Desuden er det usandsynligt at den overpudsede vandrette fugtspærre alene er årsagen til de omtalte skader. Grundfugt som alene stiger op i pudsen forårsager ikke så store

saltskader og medfører ikke så store mængder fugt. Fugtmålinger viser, at der er mere fugt i teglvæggene end i pudsen. Dette tyder på, at der er svigt i den vandrette fugtspærre. Desuden registreres der lokalt for højt fugt også i andre vægge, både yder og indervægge.

Rillefræsning af puds kan være et nyttigt skridt i nogle vægge, men er ikke tilstrækkelig i de mest fugtige. Derudover kan det selvfølgelig ikke gøre nogen forskel, om væggene er bag skabe.

Inden reetablering af væggene bør skadeårsagen være afklaret 100 % alternativ anbefales at udskifte fugtspærren helt i de skadede skillevægge (sidstnævnte vurderes til den billigere løsning, da skillevæggene kun er halvstensvægge og pudsen alligevel fjernes).

Foto …01: Mere fugt i teglsten....
Foto …02: ...end i puds

Priser bør indhentes jf. følgende saneringskoncept:

- Fodlister fjernes (kan ikke genanvendes, der er skimmel på bagsiden).
- Puds i ca. 0,5m højde fjernes.
- Der etableres en ny fugtspærre (murpap/folie)
- Væggen affugtes til AV værdi 0,75
- Fodlister fjernes Puds reetableres (FX saneringspuds fra WEBER)
- Nye fodlister sættes op.
- Reetablering af tapet og maling (var ikke planlagt ifm. flytning).

…

Desuden anbefales at taksere alle skader på baggrund af et tilbud fra et firma, som efterfølgende også afhjælper omtalte skader. De takserede priser virker meget teoretiske."

2. Fugtskader på gulv og sprækker

Af fugtrapport af 21/10 2014 indhentet af selskabet fremgår for så vidt angår gulv:

"Omfang/Årsag

…
Undersøgelse af væg og gulvopbygning viste følgende, Gulv fra oven: slidlag, løste leca, klaplag udlagt på sand. Skillevægge fra neden: sand, klaplag, gasbeton, sokkelpap mellem første og anden gasbeton skift (gulvhøjde).

…
Gulv
Måling af slidlag under tæpper viste værdier optil 70 målt med Gannmåler. Der er ikke synlig tegn på tidligere fugt problemer under de løse tæpper."

Klageren har ved mail af 1/12 2014 til selskabet bl.a. anmeldt følgende:

"6. Betonggulvene har klare tegn på gamle fuktskader, enten på selve gulvet eller på undersiden av teppene. De mange sprekker og revner i gulvene forsterker farepotensialet. Egentlig burde betonggulvene i de mest utsatte værelsene mot sydvest erstattes og få en særlig fuktsperre nedenunder. Dette ville samtidig gi bedre undersøkelsesmuligheter. Hvis forsikringen ikke vil gå med på det, må de liksom alle andre gulvene fa lukket sprekkene og så fa pålagt fuktsperre ovenpå (maling)."

Selskabets besigtigelseskonsulent har i mail af 4/12 2014 til klageren anført:

> "Det vurderes ikke at være fugtskader på gulvet, som afviger fra et tilsvarende hus fra 1977, og derfor dækker ejerskifteforsikringen ikke fugtspærre på gulv, ej heller nye gulvbelægninger eller lignende."

Hertil har klageren i mail af 6/1 2015 til selskabet bemærket:

> "Jeg betrakter ikke utpregede tegn på fuktskader på gulvene som standard på hus fra 1977. Og siden huset har et omfattende fuktproblem nå, kan gulvene ikke bare ignoreres. Samtidig hefter forsikringen allikevel for erstatningen av gulvbelegningene, siden reparasjonene ikke kan gjennomføres uten å ødelegge belegningene. Gulvene fremstår heller ikke plane og anvendelige for teppebelegning. A blokkere for reparasjon og fuldsikring av gulvene virker derfor feilplassert, siden det sparer få penger men skaper store risker for fortsatte fuktskader."

I klageskemaet hedder det bl.a.:

> "Det aktuelle fuktnivået i gulvene var lavere enn i veggene, men det fans klare beviser for gamle fuktskader, både på selve gulvet og på undersiden av teppene. Den nærliggende risiko for nye fuktskader forsterkes av de mange sprekker og revner i gulvene, som gir fukten utvidet adgang til gulvbelegningen. I det minste bør gulvene få lukket sprekkene og så få pålagt fuktsperre ovenpå (maling).
> …
> Det eneste sted hvor situasjonen er litt mer innviklet er gulvene. Gulvbelegningen måtte fjernes for å skaffe adgang til både … og … og ville ikke ha overlevd reparasjonsarbeidet på veggene heller. Det er vanskelig å se hvorfor forsikringen ikke skulle hefte for gjenetableringen. Når gulvene så allerede er tilgjengelige og har så klare tegn på gamle fuktskader, virker det uansvarlig ikke å reparere deres dype revner og legge en fuktsperre på. Risikoen for nærliggende følgeskader er simpelthen for stor."

Selskabet har i brev af 3/6 2015 til nævnet anført:

> "Den rapport, som forsikringstager indhentede hos … Byggeteknik indeholder ingen beskrivelse af gulvene.
>
> Der er således ikke dokumenteret et fugtproblem ved gulvene.
>
> Med hensyn til revner i gulvene er det ikke usædvanligt, at der kan forekomme svindrevner i et betongulv fra 1977, fordi det var almindelig byggemetode på opførelsestidspunktet at støbe betongulve uden armering. Sådanne revner medfører ikke, at gulvet er uegnet som underlag for tæppebelægning. Fotos dokumenterer ikke, at revnerne udgør et alvorligt problem ved gulvet, og forsikringstager har ikke ønsket at lade os besigtige.
>
> Der er ikke sandsynliggjort dækningsberettigende skader ved gulvene. Derfor dækker ejerskifteforsikringen heller ikke nye tæpper (og vinyl i køkken) til erstatning for de tæpper, som forsikringstager i sine undersøgelser har valgt at fjerne og tilsyneladende bortskaffe.

… mindre hultagning af gulvet i et hjørne af et værelse medførte ikke ødelæggelse af gulvtæppe. Fotos fra vores bygningskonsulents besigtigelse den 17.10.2014 viser, at tæppe i soveværelse ikke var limet fast til gulvet, men rullet til side.

Tæppebelægningen skulle heller ikke have været fjernet for at komme til at reparere væggene. Tæpperne kunne have været afdækket."

3. Tagrum/undertag

Tilstandsrapporten indeholder følgende oplysninger:

"1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.1 Tagbelægning/rygning	K2	Løs/revnet forskelling ved tag-rygning og ved valm-rygninger. Note: Forskelling er mørtel mellem tagsten og rygningssten.
1.4 Hætter/Aftræk	K3	Manglende tæthed ved aftrækskanal fra toilet. Note: Aftrækskanal er ikke samlet med hætte over tag. Risiko for skader p.g.a. at dampe fra vådrum trænger ud ved trækonstruktioner. Endvidere virker aftræk ikke tilstrækkeligt.
…		
1.10 Undertage/understrygning	K3	Manglende tæt samling mellem plastundertag og aftrækskanal. Note: Risiko for at vand eller fygesne skal trænge ind og opfugte isoleringsmateriale eller træværk.
	K3	Plast-undertaget er defekt. Plastmaterialet delaminerer og er mørt flere steder. Enkelte steder er dele af undertag faldet ned. Endvidere er banerne ikke lagt med tilstrækkelig overlæg. Note: Undertagsbanerne skal være monteret parallelt med tagspær, for at forhindre adgang for fygesne ved overlæg. Der er risiko for opfugtning af træværk hvis undertag ikke er tæt.
	K3	Manglende forblik Note: Fodblik er alu- eller zinkprofil, som undertag klæbes fast på ved tagrende, og som vil lede evt. vand effektivt ned i tagrenden. Hvis der ikke er fodblik vil sollyset nedbryde den del af plastundertag som ikke er afskærmet af tagsten, og vand vil ikke blive ledt ud i tagrende. Byggeanvisninger ved husets opførelse beskriver at der 'bør udføres fodblik'. Det er konstateret at undertag er mørnet nær tagrende.
1.15 Andet loftlem	K3	Utæt loftlem. Note: Pga. manglende tætning af loftlem er der fare for at fugtig rumluft skal trænge op i det kolde tagrum, hvor der vil ske kondensering til frit vand, som skader træværk m.m."

Af notat af 1/12 2014 fra en byggeteknisk rådgiver indhentet af klageren fremgår:

> "Ikke tidligere registreret skade i tagrum:
> Taget er udført med diffusionstæt undertag. Tagrummet er ikke ventileret. Der registreres unormalt høj træfugt i konstruktionstræ. Jf. i bygningens opførelsesår gældende anvisninger skal der være ventilationsåbninger i undertaget ved tagfoden og i kip.
>
> Foto …04: Ingen ventilationsåbninger i undertag
> Foto …05: For høj træfugt i spær
>
> Priser bør indhentes jf. følgende saneringskoncept:
> - Der etableres undertagsventiler i samtlige spærfag ved tagfoden og på begge sider af kip."

Selskabets besigtigelseskonsulent har i mail af 4/12 2014 til klageren bl.a. anført:

> "Forholdet er ikke tidligere anmeldt og jeg er nødt til at besigtige dette igen. Men du skal være opmærksom på, at der i tilstandsrapporten er nævnt …
>
> Som det fremgår af ovenstående har du købt et hus med K3 Kritiske skader på dit undertag, disse skader vil risikere at medføre skade på andre bygningsdele.
>
> Derfor kan det sagtens være fugt pga. disse skader der er konstateret, og du har måtte påregne både udbedring af undertag og ændring af fodblik, og så ville ventilationen jo uvilkårligt også blive udbedret."

Klageren har i mail af 6/1 2015 til selskabet anført:

> "Jeg har allerede behandlet spørsmålet om tilstandsrapportens betydning for kondensfukten på loftet, liksom også [rapport] har. Alle de anførte manglene forbedrer faktisk ventilasjonen på loftet, selv om de selvfølgelig har andre skyggesider. Deres reparasjon forverrer altså om noe romfukten på loftet. Dennes årsak er allerede entydig diagnostisert. Den skyldes en dårlig fuktsperre og ikke minst et reglementsstridig undertak uten utluftningsventiler.
>
> Selv om det altså ikke er noe særlig å tilføye der, er du selvfølgelig velkommen til å besiktige huset igjen."

I mail af 30/1 2015 fra selskabet til klageren hedder det:

> "Det kan undrer os, at der skulle være utilstrækkelig ventilation i tagrummet henset til det defekte undertag og mangler ved afslutning af samme ved tagfod.
>
> Du skriver, at fugtspærren er defekt.
>
> Vi skal ikke afvise, at dampspærren ikke er 100 % tæt, men det er ikke et forhold, som opfylder det for ejerskifteforsikringen gældende skadebegreb. Som vi allerede har forklaret, er det en forudsætning, at forholdet afviger nævneværdigt fra, hvad der kan forventes af sammenlignelige huse opført nogenlunde samtidig. På daværende tidspunkt blev dampspærren ikke tapet og lagt med store overlæg, som det er tilfældet i dag. Der var heller ikke krav om tæthedstest, hvorfor vi skal konkludere, at det ikke er godtgjort, at forholdet opfylder skadebegrebet.

I øvrigt skal vi bemærke, at dampspærren har til formål at stoppe den opadstigende rumluft fra beboelsesrummene - altså den varme luft, som genereres, når huset er i brug som bolig for mennesker. Som sagen ligger oplyst for os, har der ikke været noget særlig varme på huset op til fugtmålingerne, og det er således vanskeligt at forestille sig, at der har været opstigende rumluft i særligt store mængder.

Som under køkken skal vi også her bemærke, at det er den oprindelige tagkonstruktion fra 1977, som i givet fald skulle være utilstrækkelig ventileret på 37. år uden at have givet anledning til nedbrydningsskader."

Klageren har i klageskemaet anført:

"På loftrommet viste seg oppfuktet og misfarvet treverk, samt et lag av kondensfukt over hele undertaket. Skaden ble undersøkt av …, som konstaterte at takrommet mangler ventilasjon pga. av et reglementsstridig diffusjonstett undertak, som har oppfuktet loftets trekonstruksjon. Andre håndverkere etablerte derutover en mangelfull dampsperre. Forsikringen påsto i første omgang, at denne kondensfukt skyldes utettheter ved undertak m.m. Da jeg så tydeliggjorde, at disse utettheter har den motsatte effekt, altså forbedrer ventilasjonen, skiftet forsikringen fullstendig forklaring og avviste nå, at det overhode skulle foreligge fuktskader og manglende ventilasjon.

Forsikringen motsir seg derved ikke kun selv, men mangler også ethvert grunnlag for sin argumentasjon. … rapport dokumenterer nemlig fukten og undertakets tilstand, endog med bilder som viser fuktnivået. Forsikringen har derimot ignorert mine gjentatte oppfordringer til å besiktige takrommet og har kun stilt skiftende fjerndiagnoser.
…
KRAV
…
Undertaksventiler innsettes i samtlige spærfag ved både takfot og begge sider av kip. Dampspærren utskiftes."

Selskabet har i brev af 5/5 2015 til nævnet anført, at det ikke har besigtiget tagrummet, og selskabet beder klageren bekræfte over for ankenævnet, at selskabet kan kontakte ham med henblik på at aftale en besigtigelse.

I brev af 15/5 2015 fra klageren til nævnet hedder det:

"Forsikringen er selvfølgelig ikke forpliktet til å ta stilling til klagepunktene. Med manglende informasjon og dokumentasjon har dette dog ikke noe å gjøre. Forsikringen har haft mange måneder til å innhente informasjon. Mht. takrommet og træloftet har den ignorert mine oppfordringer til å besiktige dem. Træloftet ville forsikringen kun undersøke i sammenheng med sin helt utilstrekkelige fuktreparasjon. (Se forsikringens eget bilag kalt mail af 3.11.2014.) Selv om forsikringen alene bærer ansvar for sin manglende interesse, vil jeg gjerne imøtekomme den ved å vedhefte to bilder (bilag 31). Og takrommet foretrakk forsikringen å vurdere på avstand, senest i dens mail fra 30. 1.2015 (se forsikringens bilag kalt mail af 30. 1. 2015). Forsikringen var meget klar i sin bedømmelse og uttrykte slett ikke noe ønske om besiktigelse. Kun nå, hvor saken er overdraft til Ankenævnet, påstår den på engang å mangle informasjon.

…
Sammenfattende vil jeg gjerne uttrykke et ønske om ikke å la forsikringen fortsette sin forhalingsstrategi. Den burde ikke få lov til å trekke saken i langdrag ved å overskride besvarelsesfrister eller ved å kreve undersøkelser som enten allerede er blitt gjennomført eller er blitt forsømt av forsikringen i mange måneder. Det er verken nødvendig eller rimelig å fa gjennomført nye undersøkelser på dette sene stadiet. Jeg anmoder Ankenævnet om en hurtig avgjørelse på grunnlag av det omfattende materiale, som allerede foreligger."

Selskabet har i brev af 3/6 2015 til nævnet anført:

"… rapport nævner ikke noget om dampspærren på loftet, og der nævnes ikke noget om, at den høje fugtighed har medført nedbrydninger i træet.

Vores bygningskonsulent har i mail af 4. december 2014 oplyst, at han var nødt til at besigtige tagrummet, men det har forsikringstager ikke ønsket, at vi gør.

Med hensyn til manglende ventilation af tagkonstruktionen dækker ejerskifteforsikringen ikke forhold, der alene består i eventuelle ulovligheder, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 19 b. Der skal foreligge en skade eller nærliggende risiko for skade.

Vi må gå ud fra, at forsikringstagers byggetekniker … ikke har konstateret skader i tagrummet, siden der ikke nævnes noget herom i besigtigelsesnotatet.

Luftfugtigheden i et tagrum varierer med årstiden, og desuden er der andre faktorer i tagrummet, der bidrager til opfugtning af træværk jf. tilstandsrapporten.

Ifølge forsikringstagers brev af 01.12.2014 er aftrækskanalen nævnt i tilstandsrapportens pkt. 1.4 repareret, men tilstandsrapporten beskriver også kritiske skader i pkt. 1.10 og pkt. 1.15.
…
Det er forsikringstager, der skal sandsynliggøre forsikringsdækkede skader, og på det foreliggende grundlag finder vi ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er forsikringsdækkede skader i tagrummet."

Hertil har klageren i brev af 22/6 2015 til nævnet bemærket:

"Forsikringen påsto, at dens taksator hadde opplyst den 4. december 2014, at han ville besiktige takrommet, men at forsikringstakeren ikke har ønsket dette. I virkeligheten forholdt det seg omvendt. Det var vi som ba om en hurtig besiktigelse. Taksatoren nevnte innledningsvis at han måtte se forholdet, men tilbød aldri noe konkret møte i denne sak. I stedet valgte han med det samme å skylde problemene på utetthetene fra tilstandsrapporten. Og da jeg klaget til hovedavdelingen, ønsket de heller ikke å se takrommet, men avviste forholdet med det motsattrettede argument, nemlig, at det ved så mange utettheter ikke kunne være manglende ventilasjon og derved oppfuktning. For å gjøre forvirringen fullstendig, har forsikringen nå vendt tilbake til forklaring A. Utover mine egne tidligere bemerkninger til dette punkt, vil jeg derfor også henvise til forsikringens egen bedømmelse fra 30.1.2015, som sier stort sett det motsatte av den nåværende. Bare for en god ordens skuld vil jeg også tilføye, at alle punkter vedrørende takrommet fra tilstandsrapporten er for lengst blitt reparert unntatt selve undertaket, som dog er blitt tapet.

> Ingeniør … har tydelig bevist, at hele treverket er langt for oppfuktet. Selvfølgelig fins det synlige skader, som jeg også har meddelt i min anmeldelse. Jeg vedhefter også et bilde, igjen kun som ekstra dokumentasjon. (Bilag 35 fuktskader gulv på loftet). Saken er dog nettopp, at det ikke kun dreier seg om de steder, hvor treverket allerede har synlige skader, men at problemet omfatter hele takrommet. Også forsikringens påstand om, at situasjonen ikke har voldt skader på 37 år, mangler ethvert grunnlag. Det fins synlige skader. Og ingen vet, hvor lenge situasjonen i takrommet har vært som den er nå."

4. Tagrende

Tilstandsrapporten indeholder følgende oplysninger:

> **"1. Tag konstruktion/-belægning/skorsten**
> …

1.5 Udvendigt træværk ved tag	K2	Råd i træværket ved sternbrædder (udhæng) mod syd, ca. midt for husfacaden. Note: Rådskaden skyldes antagelig utæthed ved den skjulte tagrende.
1.6 Tagrender/tagnedløb	K0	Skjulte tagrender. Note: Ved skjult tagrende bør husejer ofte føre tilsyn med om der er tæringer eller anden form for utæthed/fare for opfugtning af træ."

Skaden blev anmeldt i forbindelse med selskabets besigtigelse af ejendommen den 16/10 2014. Af mail af 31/10 2014 fra selskabets bygningskonsulent til klageren fremgår:

> "Ejerskifteforsikringen dækker udbedring af den utætte tagrende på NV-hjørne på kr. 5.475,50 incl. moms iht. vedhæftet tilbud dat. 31.10.2014 fra ...Der modregnes dog en selvrisiko på kr. 5.000.
>
> Øvrige udbedringer af de skjulte tagrender dækkes ikke, idet disse er beskrevet i tilstandsrapporten, og ejerskifteforsikringen dækker ikke påregnelige udgifter til udbedring af nævnte forhold/skader."

Det fremgår af entreprenørens tilbud af 31/10 2014, at det omfatter reparation af utæt tagrende + underbeklædning og sternbrædder samt maling af underbeklædning.

Af notat af 1/12 2014 fra en byggeteknisk rådgiver indhentet af klageren fremgår:

> "Forsikringen har afgjort at udbedring af den utætte tagrende er dækningsberettiget. Udover udbedring af tagrenden bør følgeskader på tagudhænget også være dækningsberettiget. Desuden har tagrenden i gavlen ingen fald mod tagnedløb. Dette medfører risiko for yderlige følgeskader.
>
> Foto …03: Tagrende har ingen fald mod afløb. Risiko for følgeskader.
>
> Priser bør indhentes jf. følgende saneringskoncept:

- Tagrende skal tætnes.
- Der skal etableres forskriftsmæssigt fald mod tagnedløb (alternativ ekstra tagnedløb)
- Sternbrædder og underbeklædning udskiftes lokalt."

Selskabets bygningskonsulent har i mail af 4/12 2014 til klageren anført:

"Jeg fastholder vores tidligere afgørelse og dækker en reparation af utæt tagrende i NV-hjørne. Som tidligere nævnt er du gjort opmærksom på tagrenderne jf. Tilstandsrapportens pkt. 1.6 med K0, og jf. note at der er risiko for opfugtning af træ.

Men opsætning af nyt tagnedløb er ikke dækket, da det er en forbedring, og i øvrigt dækker ejerskifteforsikringen ikke udv. kloakrør. Såfremt du ønsker et ekstra tagnedløb er det for egen regning. Ligeledes skal du selv rekvirere en tv-inspektion hos en kloakmester, hvis du ønsker dette tjekket. Hvis der konstateres brud på kloakrør, skal du melde det til din husforsikring."

Klageren har i klageskemaet anført:

"Forsikringen har anerkjent sitt ansvar for å reparere skaden ved takrennen mot nordvest og dens følgeskader. Den vil dog løse problemet ved å reparere en mulig følgeskade, i stedet for å løse selve grunnproblemet. Undersøkelsen ved … har dokumentert at takrennen ikke oppfyller byggekravene til fall. Misforholdet er så ekstremt, at vannet på hele nord- og vestsiden av huset slett ikke når nedløpene. Innen vannet når nedløpene mot nordøst og sydvest, flyter det nemlig over i det lavtliggende nordvestlige hjørne. Om vinteren fryser vannet og forårsaker ytterlige skader på selve takrennen. Enhver utetthet som måtte være i dette hjørne ville bare bli gjenskapt innen lenge.

Kun ved å skape en mulighet for vannet å løpe ned gjennom et nedlopsrør kan skadene på takrennen selv, på treverket og i lengden på selve huset bli avverget. Den teknisk og juridisk riktige løsning er å etablere det korrekte fall. De anerkjente følgeskadene repareres selvfølgelig også.
…
KRAV
…
Der etableres fall mot nedløpene i nordøst og sydvest. Rep. av utæt tagrende + underbeklædning og sternbrædder. Maling af underbeklædning."

I brev af 3/6 2015 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Vi har anerkendt at dække tætning af tagrende og udskiftning af sternbrædder og underbeklædning lokalt. Vi har afvist at dække etablering af fald.

Os bekendt er der ikke bestemte forskrifter for, hvor meget en tagrende skal falde mod afløb, men ejerskifteforsikringen dækker ikke forhold, der alene består i eventuelle ulovligheder, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 19 b. Der skal foreligge en skade eller nærliggende risiko for skade.

Der er ikke konstateret andre skader på tagrenden end utætheden i det nordvestlige hjørne og ifølge tilstandsrapporten formentlig et sted på sydsiden. Tagrenderne har ligget således siden huset blev bygget i 1977. Når der ikke er konstateret andre skader eller følge-

skader ved tagrenderne efter 37 år, mener vi ikke, at det er sandsynliggjort, at tagrenden i gavlen medfører nærliggende risiko for skade.

Desuden er forsikringstager ved noten i tilstandsrapporten blevet advaret om, at der ved skjulte tagrender kan være fare for følgeskader.

Hertil har klageren i brev af 22/6 2015 til nævnet bemærket:

"Mht. takrennen er forsikringen blitt gjort fortrolig med, at den heller vekk fra nedløpene og derved slett ikke fungerer som en takrenne, men som et kar. Vannet flyter inn i rennen og står der, inntil den er full. Så flyter det over på de lavestliggende steder.

Til tross for dette forhold mener forsikringen, at takrennen oppfyller bygningskravene. Derutover påstår den, at det ikke foreligger skader. Men alle skadene på både treverk og givetvis rennen selv skyldes dette forhold. Det eneste sikre er, at vannet flyter over og oppfukter treverket og givetvis også murverket. Om det derutover fins en liten utetthet som følgeskade, er helt uklart. Ingen har kunnet se den, fordi vannet jo står der hele tiden. Jeg tviler faktisk på det, fordi vannet også står i rennen når det ikke har regnet i lengre perioder og det ikke fins synlig drypping. Men det virker rett likegyldig om manglen på et fungerende nedløp kun har forvoldt skader på treverket eller også på takrennen selv.

At forsikringen så også påstår i dette tilfellet, at forholdet har bestått i 37 år uten å ha voldt skader, taler for seg selv. Ikke kun er det altså skader. Men derutover vet ingen av oss, hvor lenge forholdene har vært som de er."

5. Væg i garage

Tilstandsrapporten indeholder følgende oplysninger:

"B Garage/udhus

…

8. Indervægge/skillevægge

8.1 Indvendige vægge	K2	Revner i indvendig skillevæg i garage."

Klageren har i skadeanmeldelse af 7/10 2014 anført:

"Den indre skilleveggen mellom garasje og verksted er så falleferdig, at den ifølge håndverkerne må erstattes så hurtigt som mulig."

Selskabets bygningskonsulent foretog besigtigelse den 16/10 2014. I mail af 20/10 2014 fra bygningskonsulenten til klageren hedder det:

"Mht. garagen kan du gå videre, idet jeg har taget fotos mv. jf. min vedhæftet fotorapport. Som påpeget ved min besigtigelse er der jo iht. tilstandsrapporten jf. pkt. 8.1 for garage/udhus angivet K2 (alvorlig skade) 'Revner i indvendig skillevæg i garage.'

Ejerskifteforsikringen dækker ikke forhold der er nævnt i Tilstandsrapporten, samt påregnelige udgifter til udbedring heraf. Årsagen til revner i skillevæggen er ikke angivet, derfor kan du ikke blot påregne en pudsning af væg og revner, men må påregne også, at undersøge og udbedre årsagen til revnerne i væggen. På denne baggrund afvises dette forhold vedr. litra B Garage/udhus."

16. 87834

Klageren har i klageskemaet anført:

"Mht. skilleveggen i garasjen var det enighet med forsikringen om at den var feilkonstruert og manglet vedheftning til bygningen. Alle håndverkere var enige om at den var livsfarlig og måtte fjernes straks. Forsikringen avviste dog å dekke dette med henvisning til tilstandsportens K2 skade pga. revner i veggen.

Dertil må det først klargjøres at veggen ved tilstandsrapportens og selv ved kjøpets tidspunkt fortsatt var dekket ved puss. De eneste synlige revner var altså i selve pussen, fordi strukturen nedenunder slett ikke var synlig. Sånt ble tilstandsrapporten også forstått av meg og alle andre involverte.

Men selv om det hadde vært synlige revner i selve konstruksjonen ville dette på ingen måte ha vært en redegjørelse for veggens reelle problem. Tilstandsrapporten har også K2er angående vegger i selve huset, som på ingen måte innebærer noen som helst risiko for, at huset er ved å falle sammen. Min daværende boligadvokat henvendte seg faktisk til den byggesakkyndige innen overtagelsen for å etablere karakteren av disse K2ere i huset, og den sakkyndige understrek at de ikke utgjorde noen som helst fare. Samtidig pekte han selv uoppfordret til fjerningen av en liten bunke sand, som lå opp mot garasjen, som en påtrengende oppgave. Derimot så han ingen grunn til å advare meg angående andre forhold. Dette viser bare, at de små revner i garasjens innervegg ikke ble ansett som farlige. Hvis veggen var blitt ansett som falleferdig, måtte den derutover ha fått karakteren K3, siden den også ville ha ødelagt andre bygningsdeler, så som døren.

Problemet med skilleveggen i garasjen var ikke dens revner, men at den var fundamentalt feilkonstruert og manglet vedheftning til selve bygningen. Skilleveggens reelle problem er derved fullstendig feilbeskrevet, og vi hadde ingen sjanse for å forstå skadens natur.
…
KRAV
…
Forsikringen betaler for nedrivning av den gamle gassbetongvegg og oppretning av ny vegg."

Selskabet har i brev af 3/6 2015 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Der er følgende beskrivelse af skillevæggen i tilstandsrapporten:
8. Indvendige vægge K2 Revner i indvendig skillevæg i garage.

K2 beskriver en alvorlig skade, som medfører, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid. Dette vil ikke medføre skader på andre bygningsdele.

Vi finder ikke, at forholdet er klart forkert beskrevet. Forsikringstager er ved tilstandsrapporten advaret om, at skillevæggen har alvorlig revneskader, som vil medføre, at bygningsdelens funktion som væg svigter inden for overskuelig tid, hvis der ikke foretages tiltag for at standse revneudviklingen. Karakteren K2 er korrekt, fordi skillevæggen ikke er bærende, og svigtet vil ikke medfører skader på andre bygningsdele, heller ikke på døren, idet væggen ikke presser på døren."

17. 87834

6. Træloft i gang

Klageren har i mail af 3/11 2014 til selskabet anmeldt:

> "Jeg ble gjort oppmærksom på at treloftet i gangen henger farlig ned og har mistanke om, at hele dens konstruksjon er feilbehaftet."

I klageskemaet hedder det:

> "Allerede den 3. november 2014 anmeldte jeg til taksatoren at treloftet i gangen henger faretruende ned. Jeg oppfordret ham gjentatte ganger til å besiktige den, men ingenting skjedde i saken. Jeg fikk den så undersøkt og vurdert av en lokal håndverker, som vurderte at loftet fortsetter med å senke seg og bør repareres hurtig."

Selskabet har i brev af 3/6 2015 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Forsikringstager anmeldte dette forhold den 03.11.2014. Vores bygningskonsulent svarede samme dag, at vores håndværker kunne vurdere loftet, når de kom i gang med arbejdet i huset.
>
> Forsikringstager har ikke ønsket, at vi besigtiger, men har fremsendt fotos af et udsnit af loftet, som tyder på at være i den ende af gangen, hvor der er døre til bryggers, køkken og stue.
>
> Vi kan ikke tage stilling på dette grundlag, og når vi ikke må besigtige, må vi bede forsikringstager få sin håndværker til at fremsende en beskrivelse af forholdet, idet vi ønsker svar på følgende spørgsmål:
>
> 1. Hvad er skaden?
> 2. Hvor er skaden placeret?
> 3. Hvor stort er omfanget?
> 4. Hvorfor er det opstået (årsag)?
> 5. Hvordan kan man reparere den?
> 6. Hvor meget vil det koste?
> 7. Hvor gammel er den del af bygningen, der er skade på?"

Klageren har herefter indhentet et snedker- og tømrermestertilbud af 21/6 2015, der lyder på 20.656,25 kr. inkl. moms. Af tilbuddet fremgår i øvrigt:

> "Vedrørende tilbud på udskiftning af loftbeklædning i gang, på grund af at fyrbrædderne ikke har kontakt til forskallingen. (Hænger i en bue ca. 25 mm). Ca. 16 m2.
> …
> Årsag til skade kendes ikke."

I brev af 29/7 2015 fra selskabet til nævnet hedder det:

> "Vi kan anerkende dækning for dette forhold, men vores bygningskonsulent vurderer, at det indsendte tilbud er for dyrt i forhold til materiale- og tidsforbrug. Endvidere har vores bygningskonsulent på plantegningen fra byggesagen opmålt gangarealet til 14 m2 og ikke 16 m2 som nævnt i tilbuddet.

> Vi beder forsikringstager tilkendegive, om vi allerede nu kan indhente et kontroltilbud, eller om det skal afvente ankenævnssagens afslutning."

Hertil har klageren i mail af 5/8 2015 til nævnet bemærket:

> "Forsikringen har kritisert … beregning av loftreparasjonen og fremført, at gangarealet kun utgjør 14 kvm. I følge den eneste aktuelle grunnplan jeg er bekjent med og som også forsikringen har, består gangarealet av følgende tre delområder. Ett på 7,79 x 1,33 m, altså 10,36 kvm, Ett på 2,58 x 1,4m, altså 3,612 kvm. Dette alene svarer altså til ca. 14 kvm. Dertil kommer så et tredje område, som utgjør 1,31m på den ene side, mens den andre side ikke er spesifisert på grunnplanen, men ser ut til å svare til noe over 1 meter. Nå har jeg jo ikke oppmålt loftet selv, men i følge grunnplanen virker tømrerens oppmåling til 'ca. 16 kvm' ganske rimelig.
> Bevis: Bilag 38 (meglerens plantegning fra 2014)"

7. Genhusning

I klageskemaet hedder det:

> "Det er fastlått i begge rapporter at det er fuktskader i stort sett hele huset. På grunn av forsikringens saksbehandling har vi ikke kunnet få dem reparert uten å forstyrre bevisene. Også forsikringen selv har anbefalt oss så sent som 30.1.2015 ikke å reparere skaden, så lenge det hersker uenighet. Forsikringen har fått beskjed gjentatte ganger om at vi kommer til å kreve erstatning for utgifter til blandet annet gjenhusning, transport til arbeidsplass og hus, pluss andre følgeutgifter. Det har den også tatt til etterretning og kun gjort oppmerksom på, at den ikke vil dekke allerede planlagte perioder for ikke-skaderelaterte renoveringer. Siden vi bor til leie, kan jeg etter sakens avslutning fremlegge presis dokumentasjon for perioden mellom mitt opprinnelig planlagte utflytningstidspunkt og mitt faktiske. Avstandsforskjellene til arbeidsplassen kan dokumenteres like så enkelt.
> …
> KRAV
> …
> Forsikringen erstatter alle bolig- og transportudgifter i perioden mellom den opprinnelig planlagte og den faktiske innflytningsdato som skyldes vårt fortsatte opphold på vårt gamle bosted."

Selskabet har i brev af 3/6 2015 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 23.3 dækker forsikringen rimelige og nødvendige merudgifter til genhusning i reparationsperioden i op til 12 måneder, hvis udbedringen af et dækningsberettigende forhold gør huset ubeboeligt.
>
> Det er hovedsageligt udbedringen af fugtskader, der har været en hindring for indflytning i huset. Vores håndværker har oplyst, at der er regnet med 1 uge til tømrer, 1 uge til murer og 1 uge til maler. Hvis der tages højde for, at der kan være tidsmæssig forskydning mellem entrepriserne, vil reparationsperioden for de anerkendte forsikringsdækkede arbejder ved væggene tage max. 1-2 måneder.
>
> Vi anerkendte dækning i form af rilning ved mail af 31.10.2014, og dækningstilsagnet blev udvidet til ny fugtspærre i to rum den 04.12.2014.

Forsikringstager havde opsagt sit lejemål til udgangen af december og påtænkte indflytning pr. 15.12.2014.

Vores umiddelbare vurdering er, at forsikringstagers planlagte indflytningstidspunkt max. ville være blevet udskudt med en måned, hvorfor der alene er grundlag for dækning af rimelige og nødvendige merudgifter i en måned.

Men genhusningsspørgsmålet må afvente Ankenævnets kendelse og tages op til sin tid, hvis Ankenævnet måtte nå frem til, at forsikringstagers krav om renovering af samtlige rum bortset fra badeværelserne skal dækkes."

Hertil har klageren i brev af 22/6 2015 til nævnet bemærket:

"Til sist har forsikringen også regnet seg frem til, at den skylder gjenhusning i en måned. Til dette formål har den taft den planlagte flyttedato 15.12., sin anerkjennelse den 4.12, og noen påståtte gjennomføringstider. Vi burde altså kunne ha forlatt vårt leiemål den 15. januar. Regnestykket illustrerer forsikringens fremgangsmåte fint. Den understreker, hvor viktig det er, at Ankenævnet er meget presis i sine avgjørelser og ikke overlater noe til Gjensidiges tolkning.

La oss nå engang se bort fra, at dekningstilsagnet ble utvidet den 18.12. Og at håndverkerne i motsetning til forsikringen åpenbart ville arbeide juletiden igjennom. På hvilket tidspunkt vi så burde ha gjennomført de ting, som vi opprinnelig hadde avsatt for perioden mellom begynnelsen av oktober og 15. december, er allerede litt sværere å se. Men selve grunnlaget for regnestykket er forkert, siden det ignorerer oppsigelsesfristen. For å kunne flytte ut den 15.12., måtte vi oppsi lejemålet i september. Selv om jeg ville ha oppsagt lejemålet igjen den 4.12., ville jeg fortsatt ha betalt husleie til slutten av mars. Selv med sine helt forkerte premisser, måtte forsikringen altså ha betalt langt mer.

I virkeligheten ville det selvfølgelig ha vært fullstendig uansvarlig, hvis vi hadde oppsagt vårt leiemål den 4.12. Kun et par uker tidligere var vi jo tett på å være husvill, fordi vi hadde oppsagt vårt leiemål uten å kunne flytte inn i vårt hus. Men dette er nøyaktig den situasjon, som forsikringen ønsker sine kunder i. I en tvangssituasjon, hvor de må enten akseptere ethvert tilbud fra forsikringen eller flytte i en skurvogn. Selvfølgelig kan vi ikke oppsi vårt leiemål igjen, inntil husreparasjonen har vært suksessrik. Allerede nå er det gått 9 måneder siden vår opprinnelige oppsigelse, og det er ingen tegn på en snarlig avslutning av saken."

Selskabet har i brev af 29/7 2015 til nævnet anført:

"Forsikringstager har fremsendt dokumentation på, at han havde opsagt sit lejemål til udgangen af december, hvilket er begrundelsen for, at vi har vurderet, at de anerkendte forhold medførte et genhusningsbehov for januar 2015.

Men som vi har skrevet i vores brev af 03.06.2015 må genhusningsspørgsmålet afvente Ankenævnets kendelse og tages op til sin tid, hvis Ankenævnet måtte nå frem til, at forsikringstagers krav om renovering af samtlige rum bortset fra badeværelser skal dækkes."

20. 87834

8. Udgifter til sagkyndig rapport, renter og ekstraudgifter

Klageren har fremlagt en faktura af 30/11 2014 vedrørende indhentelse af byggeteknisk notat. Udgiften hertil udgør 5.718,13 kr.

I klageskemaet hedder det:

> "Forsikringen tilbød opprinnelig kun reparasjoner basert på … påstand om, at fukten skylder overpussning. Den prøvde også å presse meg til å akseptere rillning av pussen som handleplan, som senere viste seg å være helt utilstrekkelig. Den sakkyndige … rapport dokumenterte deretter, at hovedårsaken til fukten er en defekt fuktsperre. Forsikringen forandret derfor også sitt dekningstilbud helt vesentlig. … rapport var altså essensielt for sakens utvikling. Derfor er det også forsikringens ansvar å bekoste den.
>
> BEVIS: forskjellen mellom fuktrapportene i bilagene …; forskjellen mellom dekningstilsagnene i bilagene ...
> …
> KRAV
> …
> Forsikringen erstatter honoraret til den sakkyndige …
>
> Ekstrautgifter
> I sammenheng med disse tiltak må det tilregnes forskjellige følgeomkostninger. Dette omfatter men er ikke begrenset til mulige utgifter til statikere og andre bygningseksperter eller til byggeforsikring. Likeledes fjerning og reetablering av radiatorer, stikkontakter, ledninger m.m. Alle disse følgeutgifter, som ikke kan forutses i sin helhet nå, dekkes av forsikringen.
>
> Renter
> Alle utgiftene forrentes fra betalingsdagen."

Selskabet har i brev af 3/6 2015 til nævnet bl.a. anført følgende:

> **"Udgifter til … Byggeteknik**
> Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 23.2 dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækningen forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med selskabet.
>
> … besigtigelsesnotat er indhentet uden forudgående aftale med os, og principielt er der ikke dækning for udgiften. Vi har imidlertid på grundlag af notatet og samtale med byggetekniker … udvidet vores dækningstilsagn til ny fugtspærre i to rum. Vi er indstillet på at dække 1/3 af regningen, idet notatet har medført en ændret afgørelse hos os på et af de tre forhold, som notatet behandler. Vi afventer dog med at udbetale de 1.906 kr. til Ankenævnets kendelse foreligger.
>
> **Renter**
> Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 21.1, at selskabet kun har pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende.

Med henvisning til UfR 2006.544 H forfalder forsikringskravet først, når det pågældende forhold er udbedret.

Som nævnt i afsnittet Fugt i vægge vil vi indhente et nyt tilbud på de samlede arbejder, når Ankenævnets kendelse foreligger."

Hertil har klageren i brev af 22/6 2015 til nævnet bemærket:

"… Byggeteknisk rådgivning måtte inndras pga. forsikringens beviselig utilstrekkelige løsningsforslag i fuktsaken. Det er denne, som stod i sentrum av hans undersøkelse og samtidig utgjør hoveddelen av reparasjonsutgiftene. Selv de allerede anerkjente utvidelser av dekningen kommer til å forhøye utgiftene betraktelig. At … under sift besøk også kikket på to andre forhold, har ikke forandret prisen på hans rapport nevneverdig. Forsikringen bør derfor allerede på nåværende grunnlag holdes ansvarlig for hele utgiften."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Skade
18.3 Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

…

19. Hvad dækker forsikringen ikke
Følgende er undtaget fra den under punkt 18 anførte forsikringsdækning:

a Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

…

23. Følgeudgifter

…

23.2 Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækningen forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med selskabet. Udgifterne dækkes ud over forsikringssummen.

23.3 Rimelige og nødvendige merudgifter til genhusning i reparationsperioden i op til 12 måneder, hvis udbedringen af et dækningsberettigende forhold gør huset ubeboeligt. Udgifterne dækkes ud over forsikringssummen."

Nævnet har bl.a. fået forelagt fotos og en skitse over bygningen.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler klageren som forsikringstager at bevise, at der foreligger forhold ved den forsikrede ejendom, som berettiger til forsikringsdækning. De enkelte klagepunkter behandles separat i det følgende.

1. Fugt i vægge

Af fugtrapport af 21/10 2014 indhentet af selskabet fremgår, at fugtmåling af skillevægge viste værdier fra 80 til 115 med Gannmåler fra gulv og ca. 25-30 cm op. Konsulenten vurderer, at der er tale om opstigende grundfugt i alle skillevægge, da sokkelpap i skillevægge er overpudset. Ved ydervæg i værelse er der ligeledes lavet overpudsning af sokkelpap. Konsulenten anbefaler fjernelse af pudslag på skillevægge, så sokkelpap er blotlagt ved alle skillevægge, hvilket kan gøres ved at fræse en 50 mm fuge på begge sider af væggene.

Af byggeteknisk rapport af 1/12 2014 indhentet af klageren fremgår, at der er fundet fugt igennem hele huset med særligt høje værdier i værelserne mod sydvest. Der blev målt op til 142 digits med Gannmåler. Konsulenten vurderer, at det ikke er sandsynligt, at overpudsningen af fugtspærren alene er årsag til opfugtningen af væggene, men at fugtmålinger tyder på, at der er svigt i den vandrette fugtspærre. Han vurderer videre, at en rillefræsning af puds kan være et nyttigt skridt i nogle vægge, men at det ikke er tilstrækkeligt i de mest fugtige. Han anfører, at det ikke gør nogen forskel, om vægge er bag skabe. Han anbefaler bl.a., at puds fjernes og erstattes af saneringspuds op til ca. 0,5 m højde, og at der etableres en ny fugtspærre.

Selskabet har anerkendt dækning for fjernelse af puds og ny fugtspærre i soveværelse og værelse mod sydvest. I de øvrige rum – bortset fra køkken, badeværelse og bag skabe – skæres en rille bag fodpanel for at standse fugtvandring i puds.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der forekommer en sådan opfugtning af vægge i alle rum, at det må lægges til grund, at en nødvendig udbedring indebærer etablering af ny fugtspærre i alle vægge. Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af byggeteknisk rapport af 1/12 2014, at de særligt høje fugtværdier er fundet i værelserne mod sydvest.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke bevist, at selskabets tilbudte udbedringsmetode er utilstrækkelig. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale for yderligere udbedringsarbejder end allerede tilbudt.

Nævnet har bemærket, at selskabet har tilbudt klageren, at der foretages en nærmere undersøgelse af fugtniveauet i de enkelte vægge med henblik på at fastslå, om det er nødvendigt med yderligere udbedringstiltag end anerkendt af selskabet. Nævnet forudsætter, at selskabet genoptager sin sagsbehandling af den anmeldte skade, såfremt en sådan nærmere fugtundersøgelse måtte blive foretaget, og der herved påvises særligt høje fugtværdier andre steder end i værelserne mod sydvest.

2. Fugtskader på gulv/sprækker

Af fugtrapport af 21/10 2014 fremgår, at gulvopbygningen ovenfra består af slidlag, leca og klaplag udlagt på sand. En fugtmåling af slidlaget under gulvtæpperne viste værdier svarende til normalt tørt, og konsulenten har anført, at der ikke er synlige tegn på tidligere fugtproblemer under de løse tæpper.

Klageren har anført, at der er klare beviser på gamle fugtskader, og at der er nærliggende risiko for nye skader henset til de mange sprækker og revner i gulvene.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved gulvkonstruktionen, som adskiller sig nævneværdigt fra forholdene i tilsvarende bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at gulvet ikke fortsat ville kunne bruges som et undergulv for gulvtæpper. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har bevist, at der foreligger dækningsberettigende

skader ved gulvkonstruktion. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for udlægning af nyt gulvtæppe i huset, hvor det gamle blev fjernet i forbindelse med undersøgelser af betongulvet.

3. Tagrum/undertag

Klagerens byggetekniske rådgiver har i rapport af 1/12 2014 anført, at taget er udført med diffusionstæt undertag, og at tagrummet ikke er ventileret. Han har registreret unormalt høj træfugt i konstruktionstræ. Han anfører, at der ifølge gældende anvisninger på opførelsestidspunktet skal være ventilationsåbninger i tagfod og kip, og han anbefaler, at der etableres undertagsventiler i samtlige spærfag ved tagfoden og på begge sider af kip.

Af tilstandsrapporten fremgår med karakteren K3, at plast-undertaget er defekt. Plastmaterialet delaminerer og er mørt flere steder. Enkelte steder er dele undertaget faldet ned. Det fremgår videre, at undertaget er mørnet nær tagrende som følge af manglende fodblik. Nævnet finder, at klageren på den baggrund har måttet påregne, at undertagets levetid er udløbet, og at det ikke længere er funktionsdygtigt, men står for udskiftning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale for, at der indsættes ventiler i undertaget.

Nævnet finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at der er forhold omkring opfugtning af konstruktionstræ eller damspærre mellem tagrum og beboelse, som i sig selv udgør en skade eller indebærer en nærliggende risiko for skade. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for forhold i tagrummet.

4. Tagrende

Klagerens byggetekniske rådgiver har i rapport af 1/12 2014 anført, at tagrenden i gavlen ingen fald har mod tagnedløb. Klageren har oplyst, at vandet på hele nord- og vest-

siden af huset slet ikke når nedløbene, idet vandet løber over ved det lavtliggende nordvestlige hjørne, inden det når nedløbene i nordøst og sydvest. Han anfører, at han tvivler på, at der er nogen utæthed i tagrenden, idet der ikke ses nogen tydelig drypning, og vandet står i tagrenden hele tiden.

Selskabet har anerkendt at dække for tætning af tagrende på det nordvestlige hjørne og for skade på underbeklædning og sternbrædder.

Nævnet finder det sandsynliggjort, at det forkerte fald på tagrenden i det mindste har været en væsentlig medvirkende årsag til skaden på underbeklædning og sternbrædder. Nævnet finder, at der er nærliggende risiko for, at der vil opstå yderligere skade, hvis det forkerte fald ikke udbedres. Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at en udbedring af det forkerte fald udgør en del af den dækningsberettigende skade på tagrenden. Det, som selskabet i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

5. Væg i garage

Klageren har anmeldt, at den indre skillevæg mellem garage og værksted er så faldefærdig, at den ifølge håndværkerne skal erstattes så hurtigt som muligt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det i tilstandsrapporten med karakteren K2 er anført, at der er revner i indvendig skillevæg i garage.

Klageren har oplyst, at der er tale om en gasbetonvæg, som på overtagelsestidspunktet var dækket af puds. Han har anført, at de eneste synlige revner var i dette pudslag, og at problemet med væggen er, at den mangler vedhæftning til selve bygningen og dermed er fejlkonstrueret.

Karakteren K2 beskriver alvorlige skader, hvor bygningsdelens funktion vil svigte inden for overskuelig tid. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold er af en sådan karakter, at han ikke på baggrund af tilstandsrapportens oplysninger har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at forholdet er klart forkert beskrevet i til-

standsrapporten. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

6. Træloft i gang

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt at yde forsikringsdækning for en udskiftning af træloftet, der hænger i en bue, og hvor fyrbrædderne ikke har kontakt til forskallingen. Selskabet har anført, at det af klageren indhentede tømrertilbud på 20.656,25 kr. inkl. moms er for dyrt, og selskabet ønsker derfor at indhente et kontroltilbud. Nævnet finder på den baggrund ikke anledning til at kritisere selskabet.

7. Genhusning

Klageren overtog ejendommen den 4/10 2014. Det fremgår af sagen, at han ikke kunne flytte ind på grund af de anmeldte fugtskader.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige merudgifter til genhusning i reparationsperioden i op til 12 måneder, hvis udbedringen af et dækningsberettigende forhold gør huset ubeboeligt.

Nævnet lægger til grund, at huset har været ubeboeligt på grund af fugtskaderne, og nævnet finder, at klageren er berettiget til dækning for genhusning. Nævnet finder efter en samlet vurdering af skaderne og sagsforløbet, at selskabet skal yde erstatning for genhusning for en periode, der på det foreliggende grundlag skønsmæssigt kan fastsættes til 4 måneder. Nævnet har lagt vægt på, hvor lang tid en skadesudbedring må forventes at kunne tage, og at selskabet efter klagerens indhentelse af byggeteknisk rapport af 1/12 2014 har udvidet sit dækningstilsagn. Nævnet har også lagt vægt på det oplyste om klagerens 3-måneders opsigelsesfrist i hans lejemål, og at klageren efter det oplyste først havde påtænkt indflytning i huset den 15/12 2014.

Nævnet bemærker, at afgørelsen ikke er til hinder for, at klageren kan være berettiget til yderligere dækning for genhusning, såfremt nye fugtundersøgelser eller andre nye oplysninger påviser, at der er et yderligere udbedringsbehov i forbindelse med fugtskaderne i huset. Nævnet forudsætter derfor, at selskabet genoptager sagsbehandlingen af

spørgsmålet om dækning for genhusning, hvis der påvises yderligere skader eller et yderligere udbedringsbehov.

8. Udgifter til sagkyndig rapport, renter og ekstraudgifter

Selskabet har anerkendt at dække for 1/3 af klagerens udgifter til indhentelse af byggeteknisk rapport af 1/12 2014 med henvisning til, at rapporten er indhentet af klageren på eget initiativ, og at rapporten har ført til, at selskabet har udvidet sit dækningstilsagn for så vidt angår ét ud af rapportens tre omhandlede forhold.

Nævnet finder, at rapporten har bidraget til at afdække dækningsberettigende forhold vedrørende fugtskader i vægge samt bagfald på tagrender. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet skal dække skønsmæssigt 2/3 af udgiften til den sagkyndige rapport, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 23.2. Beløbet skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for renter eller ekstraudgifter i øvrigt, idet nævnet bemærker, at selskabet har anført, at der efter, at nævnets afgørelse foreligger, vil blive indhentet tilbud vedrørende de samlede udbedringsarbejder på ejendommen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende at yde forsikringsdækning for udbedring af forkert fald på tagrende. Selskabet skal endvidere dække klagerens udgifter til genhusning i 4 måneder og erstatte 2/3 af klagerens udgifter til sagkyndig rapport af 1/12 2014.

28. 87834

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels