Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87836:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt stormskade den 9/1 2015.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke har kunnet konstateres stormskader på bygningen.

Af selskabets notat om klagerens anmeldelse den 15/1 2015 fremgår:

> "Fr ft ringer, da hun har sendt flg. anm. til os: I forbindelse med stormen Egon 2015-01-09 blev facaden på vores hus udsat for kraftig slagregn. Dette medførte, at der pludselig begyndte, at løbe vand fra det øverste af nogle af vores vindueskarme indvendigt i huset. Vi tog en video, som viser vandet løbe. Denne medsender vi som dokumentation i en mail senere, hvis det ønskes Der er sket skade på tapet i indvendige vinduesåbninger/karme og muligvis andre ikke synlige skader. Vi har for to år siden fået udskiftet den udvendige murs fuger, og vi fik sidste år udskiftet de fire af husets vinduer, der vender mod syd, så vi forstår ikke, at der løber vand ind.
> ****
> Fr ft siger, at de umiddelbart ikke kan se nogen stormskade, men der kommer så meget vand ind, og tapet buler ud pga. vandet, så når de trykker, står vandet ud i en stråle."

I klagen til nævnet af 14/3 2015 har klageren krævet maling og tapetsering af vinduesåbningerne:

> "Vi har anmeldt en pludselig stormskade med efterfølgende nedbørsskade. Vi henviser til husforsikringens punkt 4.2 i dækningsskema for bygningsbeskadigelse punkt 5 storm.

I forbindelse med stormen Egon blev facaden på vores hus udsat for kraftig slagregn. Dette medførte at der pludselig begyndte at løbe vand fra det øverste af vores vindueskarme indvendigt i huset. Der løb omkring 3 ½ til 5 liter ind og der er derved sket skade på tapet i indvendige vinduesåbninger/karme.

Lærerstandens brandforsikring har afvist at dække skaden og begrunder det med, at undertaget er fejlmonteret, så taget derved er utæt.

Der henvises i svaret til et byggeblad fra Murerfagets Oplysningsråd og til vejledning til byggereglement 1982. Vi har mener dog ikke, at disse dokumenter godtgør, at vores undertag har en fejlkonstruktion.

Vores hus er opført i 1982, og vi har en byggetilladelse fra Københavns Kommunes bygge og bolig direktorat fra 7 april 1982. Vi mener derfor, at vores hus må være opført i overensstemmelse med daværende byggelovgivning.

I stk. 20 i tilladelsen til at opføre huset står:
At arbejdets udførelse i enkeltheder, herunder forankring og ventilation af tagkonstruktionen samt værn omkring altan og trapper, godkendes af byggeinspektøren.

Der kan efter selskabets mening ikke konstateres tydelige tegn på stormskade. Men da skaden sker pludseligt og i forbindelse med storm, og da taget i sin tid er opført af professionelle håndværkere ved en totalentreprise, holder vi på, at der må være tale om en dækningsberettiget skade."

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/3 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vores vurdering:
Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.b er det en forudsætning for dækning af en skade, som skyldes, at nedbør har trængt gennem utætheder og åbninger, at vandindtrængningen er en følge af en dækningsberettigende skade på bygningen.

Vi har ad flere omgange besigtiget vores medlems hus, og det har ikke været muligt at konstatere, at stormen har forårsaget skade på bygningen eller at der i øvrigt er anden dækningsberettigende skade på bygningen. Vi henviser i den forbindelse til de fremlagte fotos af tagbelægningen og facaden.

Den ene af vores taksatorer har vurderet, at vandet er trængt ned i hulmuren, hvor undertaget ikke er ført over hulmuren. Undertagets funktion er at lede vand til tagrenden, hvis tagbelægningen ikke kan modstå vandpåvirkningen.

I forbindelse med behandlingen af vores medlems klage, har vi forelagt sagen for endnu en af vores taksatorer. Efter sin gennemgang af sagen, har han heller ikke fundet, at der er dækningsberettigende skader på bygningen, men det er hans opfattelse, at vandet kan være trængt ind via gavlydervæggen. Han er i øvrigt også af den opfattelse, at undertaget ikke er udført korrekt.

Uanset om vandet er trængt ind i hulmuren ved tagfoden, hvor undertaget ikke har været konstrueret på en sådan måde, at vandet er blevet ledt til tagrenden, eller om vandet er blevet presset gennem gavlydervæggen, vil der i begge tilfælde være tale om, at vandet er trængt gennem utætheder, som ikke er en følge af en dækningsberettigende skade på

bygningen, hvilket er afgørende for dækning af vandskaden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.b.

Allerede fordi at skaden er undtaget efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.b. kan vi ikke dække skaden som en pludselig skade efter forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.a.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at dække den anmeldte skade."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 5/3 2015 fremgår bl.a.:

"Dækning: Ikke dækket
…
Årsag til afgørelse:
Dæknings skema kolonne: 6.2.b,c (forsikringen dækker ikke disse skader)

Årsag: årsagen til at vandet kommer i hulmuren er at der ikke over denne er udført undertag. Undertaget har den funktion at lede vand til tagrenden hvis tagbelægningen ikke kan modstå vandpåvirkningen, det manglende undertag betragtes derfor som en utæthed og skaden er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Ved besigtigelse kunne der ikke ses synlige tegn på stormskader på klimaskærmen.
…
Reparation startet: Nej
Skadebeskrivelse
Placering: i gavl mod vest
Omfangs beskrivelse: tapet sluppet i lysning fuger krakeleret
Ansvarlig skadevolder :Håndværker."

Nævnet har fået forelagt de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. STORM – VOLDSOMT SKY- OG TØBRUD – SNETRYK**
1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
a. Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund…
…
2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
…
b. Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.
c. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.
…
7. PLUDSELIG SKADE
1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:

a. Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
…
d. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at der ikke er sket stormskader på bygningen. Endvidere må nævnet lægge til grund, at den skete vandindtrængen enten skyldes, at undertaget ikke er ført helt ud over hulmuren, eller at vand har kunnet trænge gennem utætheder i gavlydervæggen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 b ikke dækker nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Nævnet finder således, at klageren ikke har bevist, at vandskaden er en følge af en dækningsberettigende skade på bygningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand