Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87837:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har gennem sin arbejdsgiver været omfattet af en pensionsordning, der bl.a. giver ret til invalidepension og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Forsikringen berettiger til helbredbetingede ydelser ved nedsættelse af erhvervsevnen med halvdelen eller derover. Der er en karenstid på tre måneder.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren har arbejdet som regnskabsassistent i to deltidsstillinger på ca. 20-22 timer om ugen, indtil hun den 27/1 2014 blev sygemeldt som følge af forhøjet stofskifte i den ene deltidsstilling.

Efter at have være fuldtidssygemeldt fra deltidsstilling 1 siden 27/1 2014 blev hun den 31/7 2014 opsagt og varetog herefter alene deltidsstilling 2.

I klageskema af 15/3 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Jeg vil gerne klage over afgørelsen fra Nordea Liv & Pension i forbindelse med min ansøgning om udbetaling fra min forsikring vedr. nedsat erhvervsevne.

Jeg vedhæfter min egen klage til Nordea hvori jeg ikke kan beskrive bedre hvordan mit liv er og har været siden jeg fik konstateret Tyrotoksikose - Graves sygdom = For højst stofskifte.

Min begrundelse for, at afgørelsen er forkert ligger i, at jeg forsikrede mig på baggrund af en deltids stilling på 20 timer. Forsikrings summen er også beregnet ud fra en deltids indkomst. Men afgørelsen bliver taget på baggrund af fuldtids arbejde, og der lægges vægt på, at jeg ikke har sygefravær på mit andet deltids arbejde.

Jeg har haft … fra pensions mægler virksomheden … til at hjælpe mig i kontakten til Nordea i det jeg mener jeg gang på gang blev "syltet", talt udenom, trukket rundt i et virvar af læge attester, og forskellige udmeldinger. Nordea Liv & Pension oplyste … ved afgørelsen af afslaget, at hvis bare jeg havde haft anmeldt sygefravær i min anden ansættelse ville jeg have fået udbetaling fra min forsikring.

Jeg har kæmpet for, at bevare min sidste deltids stilling efter jeg blev opsagt fra [arbejdsgiver 1] [Fagforening] tilbød at køre en sag for mig på baggrund af usaglig opsigelse - Men da jeg på det tidspunkt for opsigelsen knækkede både fysisk og psykisk var det en kamp jeg ikke havde kræfter til. De kampe jeg valgte var at få et liv med sygdommen, samt gøre mit til at ikke endnu en opsigelse ville lande hos mig.

At jeg ikke har haft anmeldt fravær ved [arbejdsgiver 2] skyldes, at min regnskabs ansvarlige og kollega har måtte tage flere af mine tungere opgaver. Jeg har ikke haft sygefravær da jeg havde lettere opgaver, var længere om at løse dem . og min kollega har haft et massivt overarbejde fordi han er en god kollega, fordi jeg har en god arbejdsplads. Jeg har ikke haft 20 timers arbjedsuge, men jeg har fået løn for 20 timer. Jeg har ikke kunnet anmelde sygefravær da den §56 aftale jeg havde kun kunne anvendes ved fravær kortere end 5 timer dagligt, og med en 20 timers uge er arbejdstiden 4 timer dagligt. Jeg er igen fanget i at almindelige regler ikke kan anvendes ved kombinationen af 2 deltids stilinger. Men det fravær jeg har haft - både i reelle timer, samt nedsat arbejds hastighed er faldet ind i kategorien "løn under sygdom" - Det er bare ikke anmeldt nogle steder.

Jeg synes verden er forkert når jeg næsten er blevet opfordret til at opgive at kæmpe. Jeg har kæmpet for at bevare min tilknytning til arbejdsmarkedet og nu er kampen begyndt på at kunne raskmelde mig. Jeg er netop indgået i et praktik forløb gennem Jobcenter … hvori jeg skal forsøge at øge min arbejdstid. Det er går ikke helt vildt godt. Det går lidt langsomt, men der er også hele tiden en lille fremgang og jeg tror på en raskmelding. Dog tør jeg ikke endnu sætte en forventet dato på hvornår det sker.

Jeg håber i vil læse vedhæftede brev til Nordea, hvori jeg beskriver hele mit forløb. Jeg kan eftersende min mail korrespondance med Nordea som jeg refererer til i brevet til Nordea hvori jeg erklærer mig uenig i afgørelsen.

Jeg håber i vil se på min sag med de komplekse øjne i at jeg havde 2 deltids stillinger, og at omstændighederne gjorde det nødvendigt at sygemelde mig 100% fra det ene deltids ansættelsesforhold - men min afgørelse afgøres på baggrund af at Nordea mener jeg kun er deltids sygemeldt. Jeg er 100% sygemeldt fra min ene stilling som jeg blev opsagt fra, og har heller ikke været 100% arbejdsdygtig i det andet ansættelsesforhold.

Jeg har været længe om at klage, dels fordi 'ting' bare tager lang tid for mig, men har også haft store overvejelser om hvorvidt jeg havde kræfter til at tage en endnu en kamp."

I selskabets brev af 27/3 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**Sagsforløb**
Nordea Liv & Pension modtager en erklæring fra forsikrede den 16. juli 2014 (bilag B) og en lægeattest fra forsikredes praktiserende læge den 23. september 2014 (bilag C). Til den videre behandling af sagen indhenter vi supplerende oplysninger fra … hospital, som vi modtager den 22. oktober 2014 (bilag D) og lønsedler fra forsikrede, som vi modtager den 14. november 2014 (bilag E).

I brev af 19. december 2014 (bilag F) meddeler vi forsikrede, at hun ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Den 11. januar 2015 modtager vi en klage over vores afgørelse (bilag G), og vi fastholder vores afgørelse i brev af 29. januar 2015 (bilag H).

Forsikredes klage
Forsikrede klager over, at Nordea Liv & Pension vurderer hendes tab af erhvervsevne på grundlag af hendes samlede erhvervsevne og ikke alene på grundlag af hendes sygemelding og efterfølgende fyring fra sin deltidsansættelse hos [arbejdsgiver 1] på 20 timer om ugen. Hun ønsker at opnå udbetaling fra forsikringen.

Nordea Liv & Pensions afgørelse
Til klagen skal jeg anføre, at vi fastholder vores afgørelse, da vi gør gældende, at forsikrede ikke har lidt et indtægtstab på halvdelen eller mere, når vi tager udgangspunkt i en samlet ansættelse på 37 timer om ugen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8, afsnit A, stk. 3, at 'Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.'

Det fremgår desuden af forsikredes pensionsordning (bilag I) under særlige vilkår til forsikringsbetingelserne: 'Ret til fuld præmiefritagelse og respektive udbetaling af fuld invalidepension opnås, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.'

Dette betyder, at har forsikrede ikke lidt et indtægtstab på halvdelen eller mere set i forhold til en almindelig fuldtidsstilling på 37 timer om ugen, er forsikringsbetingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension ikke opfyldt.

Forsikrede bliver sygemeldt den 27. januar 2014. Frem til den 31. juli 2014, hvor hun opsiges fra sin ene deltidsstilling på 20 timer om ugen, modtog hun fuld løn på sammenlagt 27.950,00 kr. om måneden fra sine to deltidsstillinger på henholdsvis 20 og 22 timer om ugen. Hun har frem til denne dato derfor ikke haft et indtægtstab.

Fra den 31. juli 2014 modtager forsikrede ikke længere løn fra sin ene stilling. Vi skal derfor beregne størrelsen af hendes indtægtstab, idet dette skal være mere end halvdelen, for at hun har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Når vi beregner forsikredes indtægtstab tager vi udgangspunkt i en almindelig fuldtidsstilling på 37 timer om ugen. Til at starte med vurderer vi desuden forsikredes erhvervsevne midlertidigt i forhold til hendes eget erhverv som regnskabsassistent. Vi skal derfor tage udgangspunkt i forsikredes egen løn.

Idet forsikrede har arbejdet 42 timer om ugen, skal vi først beregne, hvad hendes løn var i en almindelig fuldtidsstilling på 37 timer om ugen. Forsikredes løn i en almindelig fuldtidsstilling var 24.622,62 kr. om måneden. For at være berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, skal forsikrede derfor ikke være i stand til at tjene mere end 12.311,31 kr. om måneden.

Forsikrede har fremsendt dokumentation for sin nuværende løn (bilag E). Hun tjener fortsat 13.706,46 kr. om måneden og har derfor ikke lidt et indtægtstab på halvdelen eller mere. Forsikringsbetingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension er derfor ikke opfyldt.

At forsikredes erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med halvdelen eller mere, når hun tjener mere end halvdelen af sin hidtidige løn set i forhold til en fuldtidsstilling på 37 timer om ugen understøttes af tidligere praksis fra Ankenævnet for Forsikring jævnfør blandt andet kendelse i sag nr. 71.164. Ankenævnet for Forsikring udtaler her: 'Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun som følge af sine lidelser har et indtægtstab på 50 %.' "

Hertil har klageren i brev af 7/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedr. sags nr.: …**

Kommentarer til klagesag over Nordea Liv & Pension

Mine kommentarer vedrører 2 forskellige problemstillinger.

Punkt 1 at jeg har forsikret mig på baggrund af en 20 timers stilling
Punkt 2 at der tages udgangspunkt i min egen løn, og ikke forventeligt på samme egn

Punkt 1.
Jeg forsikrede mig på baggrund af en 20 timers stilling, og forsikrings summen er 40% af min indtægt. Det er rundt regnet kr. 5.600,- Ikke kr. 10.552,- som havde jeg arbejdet 37 timer hos [arbejdsgiver 1]. Jeg vurderes på baggrund af arbejdsdygtig til fuld tid = 37 timer. Var jeg ikke opsagt fra [arbejdsgiver 1] kunne jeg have været deltids sygemeldt i begge mine stillinger, men sygdom og omstændighederne ved, at blive opsagt under på det tidspunkt svær sygdom umuliggjorde denne løsning, og henholder mig stadig til at min forsikring og mit krav om udbetaling vedrører en 20 timers stilling, samt en 20 timers forsikringssum.

Jeg mener, at det er uetisk, at Nordea tegner mig en forsikring for invalidesum/tab af erhvervsevne i et deltids ansættelsesforhold, idet den skal vurderes ud fra et fuldtids ansættelsesforhold. *Som sidenote og måske irrelevant kan denne sygdom gøre at jeg når jeg er raskmeldt 'vælger' jeg måske, at jeg aldrig mere kan arbejde 37 timer, men måske må nøjes med fx 30 timer. Så vil jeg skulle ud til det punkt, at skulle jeg igen søge udbetaling for tab af erhvervsevne, at jeg vil være nødt til at sygemelde mig 100% hvis jeg får tilbage-*

fald, for at kunne vurderes ud fra 50% af 37 timer, selvom sygdoms omstændigheder gør at fuld tid for mig måske aldrig bliver mere end 30 timer.

Hvis min vurdering af erhvervsevne skal være på baggrund af en 37 timers arbejdsuge, burde forsikrings summen også være 40% af en 37 timers indtægt. Det er den ikke.

Mit indtægtstab i min stilling hos [arbejdsgiver 1] er kr. 6.143,-. Ud fra en indtægt på kr. 14.250,- og til en 'indtægt' på sygedagpenge til kr. 8.107,- Det er mere end 50%

Grunden til, at jeg valgte at arbejde mere end fuld tid 37 timer var blandt andet at løn niveauet i begge ansættelser er langt under gennemsnittet, og var derfor 'nødsaget' til at arbejde flere timer for at opretholde min normale løn. Finanskrisen får stadig skyld for meget, også dårlig løn.

Punkt 2
Men skal jeg betragtes ud fra 1 stilling på 37 timer og hele sagens kerne så kun handler om, at jeg ikke må ha en løn på mere end halvdelen af en lignende stilling for, at opnå udbetaling - så har jeg følgende kommentar:
Meget belejligt tager Nordea Liv & Pension udgangspunkt i min egen løn. I forsikringsbetingelserne står der under §8 A, under generelt: ***'hvad der er i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder'*** Når jeg sammenligner min løn med [fagforenings] lønstatistik for det arbejde jeg lige nu udfører, et helt almindeligt regnskabsarbejde med anciennitet på 11 efter endt uddannelse, så er både gennemsnitsløn OG nedre løn over hvad jeg får og har fået i mine stillinger. Som dokumentation på at jeg ikke bare får løn for, at være en halvdårlig regnskabs assistent vedlægger jeg lønsedler fra tidligere stillinger, samt print fra [fagforenings] lønstatistik hvor det er tydeligt, at 50% af NEDRE løn er over de kr. 12.311.,31.

Jeg vil gerne runde af med i forhold til at jeg tidligere er blevet oplyst, at havde jeg 'bare' sygemeldt mig fra [arbejdsgiver 2] havde jeg uden problemer kunnet opnå forsikringsudbetaling. Jeg har tidligere gjort opmærksom på, at selvom jeg ikke har haft 'anmeldt' fravær - så har jeg ikke arbejdet 20 timer om ugen, jeg har fået løn for 20 timer om ugen idet det sidste fravær er gået ind under Ion under sygdom (fra en virksomhed der ikke opsiger deres syge medarbejdere) Jeg har i perioder været nede og arbejde 10-12 timer om ugen. Jeg har været under 1/3. Min arbejdsgiver vil uden tvivl kunne berette om at jeg ikke har kunnet udføre alle mine opgaver, min kollega og regnskabs ansvarlige vil også kunne fortælle om øget arbejdstid på min bekostning. Jeg har ikke bedt om erklæringer heraf, men de kommer naturligvis hvis det ønskes. Men jeg ønsker ikke, at bruge mere af deres tid end jeg allerede har gjort.

Når jeg har valgt at have 2 deltids stillinger, og også valgt at arbejde mere end 37 timer, så håber jeg at det viser at jeg rent godt kan lide at arbejde. Mit store ønske er at jeg aldrig ville have haft brug for denne forsikring, mit endnu større ønske er også at dette er en midlertidig situation. Jeg VIL raskmeldes og ha et normalt liv tilbage. Jeg er alt for ung til at skulle se det her som min fremtid. Sådanne ønsker er også med til en vis grad af selvhelbredelse (i hvert fald den mentale del - og der er mange mentale udfordringer som stofskiftesyg). Tro og håb kan gøre meget. Modstand får det i stedet til at bakke. Jeg ønsker ikke at bakke mere, jeg vil gerne se fremad.. Ku også bare droppe denne sag for at have en bekymring mindre, men jeg står stadig ved at det er min ret at få udbetaling for tab af erhvervsevne.

Med venlig hilsen

[klageren]"

I selskabets brev af 23/4 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvis kan jeg oplyse, at vi fastholder vores afgørelse, idet forsikrede ikke har lidt et indtægtstab på halvdelen eller mere som følge af sygdom eller ulykke.

Forsikrede oplyser på ny, at hun har forsikret sig for en stilling på 20 timer om ugen og ikke en almindelig fuldtidsstilling på 37 timer om ugen. Forsikrede mener, at det er uetisk af Nordea Liv & Pension at lade hende tegne en dækning ved tab af erhvervsevne svarende til 40 % af hendes løn i deltidsansættelsen på 20 timer om ugen, når vi vurderer hendes erhvervsevnetab på grundlag af hendes samlede erhvervsevne og indtægtstab baseret på en almindelig arbejdsuge på 37 timer om ugen.

Det er beklageligt, at forsikrede føler sig uetisk behandlet, men det ændrer ikke på, at vi i henhold til forsikringsbetingelserne vurderer den samlede erhvervsevne på grundlag af en almindelig fuldtidsstilling på 37 timer om ugen.

Vi gør opmærksom på, at det afgørende for vores vurdering af forsikredes ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension ikke er, hvorvidt forsikrede er helt eller delvist sygemeldt men det forhold, at forsikrede på intet tidspunkt har lidt et indtægtstab på halvdelen eller mere af, hvad der svarer til hendes samlede indtægt for en almindelig arbejdsuge på 37 timer om ugen.

Forsikrede gør desuden opmærksom på, at vi ved vores vurdering af hendes indtægtstab har taget udgangspunkt i hendes konkrete løn svarende til en almindelig fuldtidsstilling på 37 timer om ugen og ikke den gældende gennemsnitsløn.

Det er korrekt, at nedsat erhvervsevne, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, foreligger, når forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Når vi kigger på, hvad der er almindeligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, så kigger vi på forsikredes uddannelsesmæssige baggrund. Forsikrede er HK uddannet regnskabsassistent. Vi har i vores vurdering sammenlignet med, hvad det er almindeligt at tjene for HK uddannede regnskabsassistenter med lignende erfaring, stilling og uddannelsesmæssige baggrund. Vi er på grundlag af denne vurdering enige med forsikrede i, at hendes reelle indtjening, før hun blev syg, har ligget under gennemsnittet. Da der ikke er tale om en fagspecifik dækning, og forsikrede ikke har tjent, hvad der svarer til gennemsnittet, vil hun ikke blive sammenlignet med dette. Vi tager derfor udgangspunkt i hendes konkrete løn i vores økonomiske vurdering.

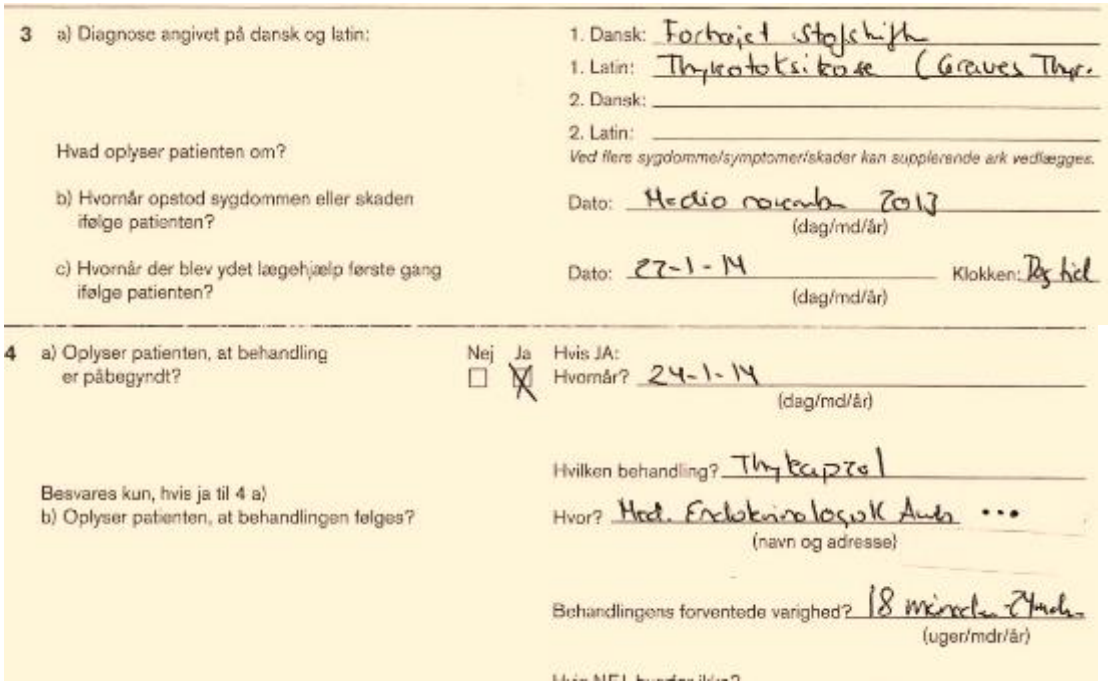
Det er på grundlag af denne vurdering med udgangspunkt i en almindelig 37 timers arbejdsuge, at forsikrede ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, idet hun ikke har lidt et indtægtstab på halvdelen eller mere.

Vi fastholder derfor vores vurdering og mener, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

7. 87837

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 19/9 2014 er det bl.a. anført:



3 a) Diagnose angivet på dansk og latin:

1. Dansk: Forhøjet Stofskifte
1. Latin: Thyreotoksikose (Graves Thyr.
2. Dansk:
2. Latin:

Hvad oplyser patienten om?

Ved flere sygdomme/symptomer/skader kan supplerende ark vedlægges.

b) Hvornår opstod sygdommen eller skaden ifølge patienten? Dato: Medio november 2013 (dag/md/år)

c) Hvornår der blev ydet lægehjælp første gang ifølge patienten? Dato: 22-1-14 (dag/md/år) Klokken: Dag tid

4 a) Oplyser patienten, at behandling er påbegyndt? Nej ☐ Ja ☒ Hvis JA: Hvornår? 24-1-14 (dag/md/år)

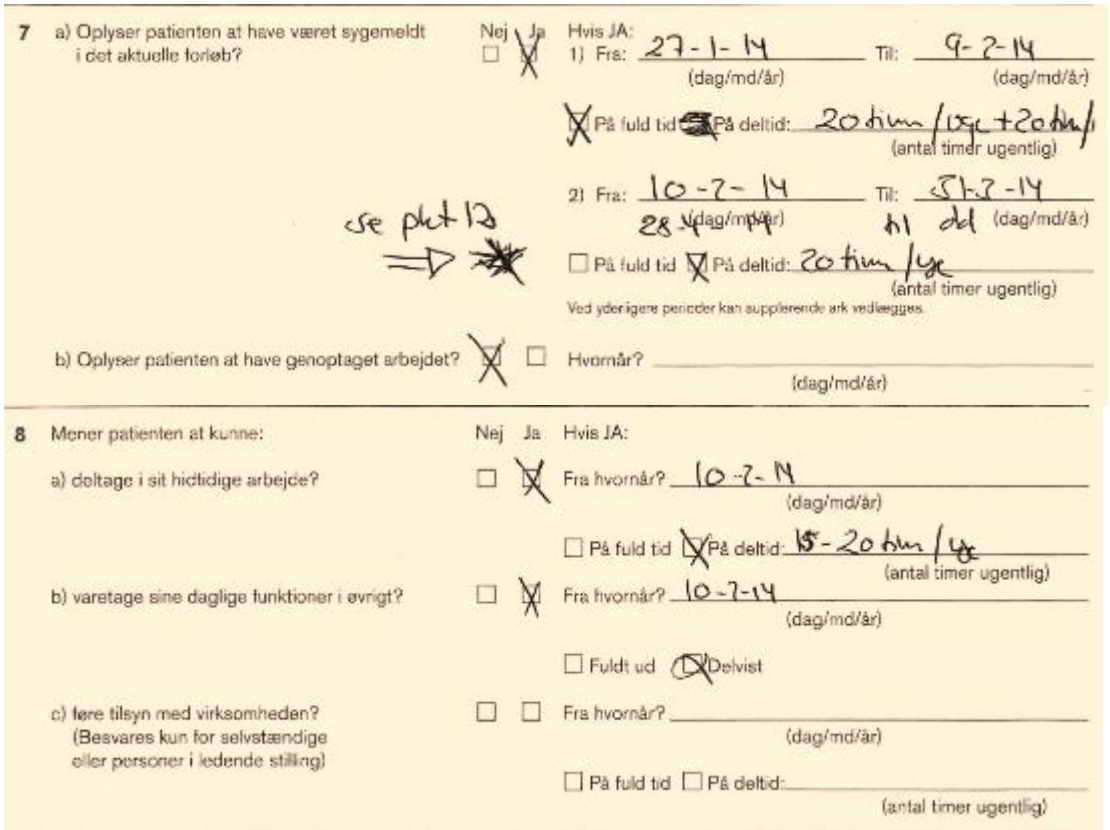
Besvares kun, hvis ja til 4 a)
b) Oplyser patienten, at behandlingen følges?

Hvilken behandling? Thykapzol

Hvor? Med. Endokrinologisk Amb ... (navn og adresse)

Behandlingens forventede varighed? 18 måneder 24 mdr (uger/mdr/år)

Hvis NEJ hvorfor ikke?



...

7 a) Oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb? Nej ☐ Ja ☒ Hvis JA:

1) Fra: 27-1-14 (dag/md/år) Til: 9-2-14 (dag/md/år)

☒ På fuld tid ☐ På deltid: 20 timer/uge + 20 timer/ (antal timer ugentlig)

2) Fra: 10-2-14 (dag/md/år) Til: 31-3-14 (dag/md/år)

28-4-14 til dd

☐ På fuld tid ☒ På deltid: 20 timer/uge (antal timer ugentlig)

Ved yderligere perioder kan supplerende ark vedlægges.

se pkt 12 ⇒

b) Oplyser patienten at have genoptaget arbejdet? ☒ ☐ Hvornår? (dag/md/år)

8 Mener patienten at kunne: Nej Ja Hvis JA:

a) deltage i sit hidtidige arbejde? ☐ ☒ Fra hvornår? 10-2-14 (dag/md/år)

☐ På fuld tid ☒ På deltid: 15-20 timer/uge (antal timer ugentlig)

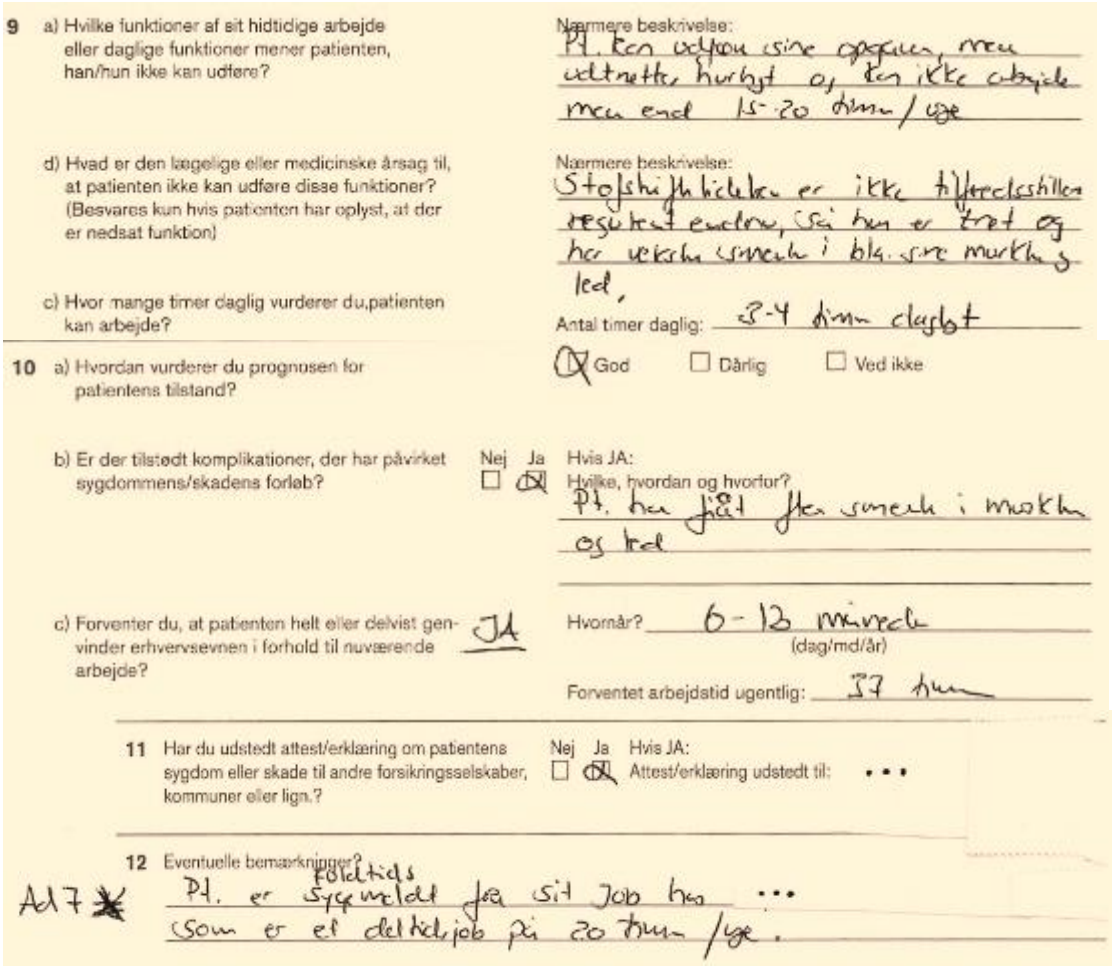
b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt? ☐ ☒ Fra hvornår? 10-2-14 (dag/md/år)

☐ Fuldt ud ☒ Delvist

c) føre tilsyn med virksomheden? (Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling) ☐ ☐ Fra hvornår? (dag/md/år)

☐ På fuld tid ☐ På deltid: (antal timer ugentlig)

8. 87837



9 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?

Nærmere beskrivelse: Pt. kan udføre sine opgaver, men udtrætter hurtigt og kan ikke arbejde men end 15-20 timer / uge

d) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)

Nærmere beskrivelse: Stofskiftelidelse er ikke tilfredsstillen regulert endnu, så han er tret og har vekslen smerte i bla. sine muskler og led,

c) Hvor mange timer daglig vurderer du,patienten kan arbejde?

Antal timer daglig: 3-4 timer daglig

10 a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?

☒ God ☐ Dårlig ☐ Ved ikke

b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?

Nej ☐ Ja ☒

Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? Pt. har fået flere smerte i muskler og led

c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde? JA

Hvornår? 6-12 måneder (dag/md/år)

Forventet arbejdstid ugentlig: 37 timer

11 Har du udstedt attest/erklæring om patientens sygdom eller skade til andre forsikringsselskaber, kommuner eller lign.?

Nej ☐ Ja ☒

Hvis JA: Attest/erklæring udstedt til: • • •

12 Eventuelle bemærkninger?

Ad 7 ✱ Pt. er sygemeldt fra sit job hos som er et deltidsjob på 20 timer / uge. • • •

Af policen fremgår det bl.a:

"Præmiefritagelse (nedsat erhvervsevne)	Forsikrede har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes, uden at det skyldes forsæt, jf. forsikringsbetingelserne. Nedsættes erhvervsevnen til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, ydes præmiefritagelse for hele præmien, og der udbetales fuld invalideydelse. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne, ydes præmiefritagelse for halvdelen af præmien, og der udbetales 1/2 invalideydelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 8. Invalidepension, præmiefritagelse og invalidesum ved nedsat erhvervsevne**

A. Invalidepension og præmiefritagelse

Generelt

Er forsikringen oprettet med ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse ved nedsat erhvervsevne, gælder følgende regler:

Forsikrede har ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Subjektive klager over smerter, gener o. lign., berettiger ikke til invalidepension og/eller præmiefritagelse, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

Udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse kan gøres betinget af, at forsikrede deltager i en relevant helbredsfremmende behandling, herunder genoptræning.

Den omstændighed, at der tilkendes forsikrede en ydelse fra det offentlige, giver ikke i sig selv ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse.

Forløbet i forbindelse med vurderingen af den nedsatte erhvervsevne.

Første gang, der tages stilling til, om forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, vurderes den nedsatte erhvervsevne i forsikredes **nuværende** erhverv. Er erhvervsevnen i det nuværende erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, er forsikrede berettiget til invalidepension og/eller præmiefritagelse i en periode, som fastsættes af selskabet.

Hvis erhvervsevnen stadig er nedsat i tilstrækkelig grad efter periodens udløb, kan udbetalingen af invalidepension og/eller præmiefritagelsen fortsætte i en ny periode osv.

Som nævnt vurderes i første omgang den nedsatte erhvervsevne i forsikredes nuværende erhverv. Når erhvervsevnen er stationær eller senest 18 måneder efter, at udbetalingen og/eller præmiefritagelsen er begyndt, er det ikke længere erhvervsevnen i det nuværende erhverv, der er afgørende for, om udbetalingen og/eller præmiefritagelsen kan fortsætte. Det afgørende er herefter, om den **generelle** erhvervsevne er nedsat. Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i både forsikredes nuværende erhverv og i andre erhverv.

Ved vurdering af forsikredes nedsatte **generelle** erhvervsevne foretager selskabet også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling eller uddannelse. Skønnes forsikrede egnet til omskoling eller uddannelse, anses erhvervsevnen ikke for at være nedsat. Dog tages der i det konkrete tilfælde stilling til om, og i bekræftende fald med hvilke beløb, selskabet kan yde støtte under omskoling eller uddannelse.

Når erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv eller den generelle erhvervsevne vurderes, er det uden betydning, om forsikrede efter eventuel helbredsfremmende behandling (her-

under genoptræning), omskoling eller uddannelse vil have svært ved at få arbejde, fx pga. beskæftigelsessituationen."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 27/1 2014 sygemeldt fra sin ene deltidsstilling som følge af forhøjet stofskifte. Efter længere tids sygefravær blev hun opsagt fra denne deltidsstilling den 31/7 2014 og varetog herefter alene sin anden deltidsstilling.

Ifølge policen er der ret til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse, hvis klageren får nedsat erhvervsevnen til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger ifølge betingelserne, når forsikringstageren ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at klagerens ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse første gang vurderes i forhold til klagerens nuværende erhverv. Bestemmelsen er et udtryk for en vurdering af klagerens midlertidige erhvervsevnetab i forhold til det aktuelle erhverv og således ikke i forhold til ethvert erhverv.

I lægeerklæring af 19/9 2014 fremgår det, at klageren forventes behandlet i 18-24 måneder, og at det forventes, at klageren inden for 6-12 måneder vil kunne genvinde erhvervsevnen svarende til en stilling på 37 timer om ugen.

På dette grundlag finder nævnet, at klageren ved anmeldelsen havde et midlertidigt erhvervsevnetab, som skal vurderes efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom.

Som sagen er oplyst lægger nævnet det som ubestridt til grund, at klageren i forbindelse med hendes sygemelding og efterfølgende opsigelse fra deltidsstilling 1 har haft en indtægtsnedgang fra 27.950 kr. til 13.706,46 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde helbredsbetingede ydelser til klageren. Nævnet har således fundet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne i nuværende erhverv er nedsat med mindst halvdelen, da hun varetager og får løn for et deltidsjob på 20 timer om ugen som regnskabsassistent.

Som følge heraf:

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand