Ankenævnet for Forsikring

Den 18. november 2015 blev i sag nr. 87838:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bl.a. haft hus-, fritidshus og familieforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt svampeskade på fritidshuset, at selskabet har foretaget ændringer i forsikringsaftalerne, og at selskabet ikke har tilbagebetalt præmie for perioden fra den 30/1 2015 til den 11/1 2016.

Selskabet har anført, at der er afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, at klageren ikke har givet oplysninger om ændringer i risikoforhold vedrørende hus- og fritidshusforsikringen, og at tilbagebetaling af præmie for den angivne periode ikke kan ske, førend et andet selskab har overtaget forsikringerne, idet der er tale om minimumspolicer.

Det fremgår af sagen, at klageren ved et møde med selskabets assurandør den 15/12 2009indgik aftale om flytning af sine forsikringer til selskabet. Ved samme møde skrev klageren blandt andet under på:

> "Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.
> …

2. 87838

Risikooplysninger Husforsikring – Super

…

		Beboelsen: Ja	Nej
1.	Er dit hus et bindingsværkshus, bjælkehus, bygget på punktfundament eller har det indendørs svømmebassin?		X

…

Undersøgelsesrapport
Fritidshus 90 m² i et plan

…

		Beboelse: Ja	Nej
1.	Har huset blødt tag (stråtag, tangtag, ondulinetag eller lign)?		X
…			
4.	Er en af følgende muligheder aktuelt for dit hus : er det helt eller delvist bindingsværk, er det et bjælkehus, har det græstørvtag, er det opført på punktfundament eller er der indendørs svømmebassin?		X
…			
15.	Udlejes huset mere end 10 uger om året ?		X

"

Ved skadeanmeldelse af 11/12 2014 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

Hvornår skete skaden og hvad tid på dagen skete skaden	11-12-2014 14:00
Beskriv bygningsskaden	Der er konstateret insektangreb i vores tagkonstruktion på vores hud

Ved mail af 12/12 2014 til selskabet oplyste klageren, at der formentlig var tale om et angreb af borebiller.

Af selskabets brev af 15/1 2015 til klageren fremgår det bl.a.:

"**Oversigt over ændringer**

Forsikring	Policenummer	Ændringsdato	Dækning fra ændringsdato
Fritidshusforsikring	…72	22. april 2013	Kun bygningsbrand frem til 30. januar 2015, hvor ny huspolice (kun bygnings-brand) nr. …81 vil erstatte denne.
Familieforsikring	…87	30. januar 2015	Tagdækning: Blødt tag. Ny pris: 2643 kr.
Husforsikring	…98	1. marts 2015	Kun bygningsbrand, da hus udlejes. Ny pris: 3521 kr.

Hvad er baggrunden?
Da du indgik forsikringsaftalen med os, oplyste du, at jeres fritidshus ikke har blødt tag, samt at det er et bjælkehus. Vi har kontrolleret denne oplysning, og det ser desværre ud til, at oplysningen ikke er korrekt. Det betyder, at du har fået et forsikringstilbud, som vi ikke ville have givet dig, hvis vi havde kendt de korrekte forhold.

Da du har haft fast bopæl i fritidshuset siden den 22. april 2013, må vi omtegne forsikringen til en Husforsikring.
Den nye police på huset - police nr. …81, vil træde i kraft den 30. januar 2015, og vil blive fremsendt en af dagene.

Vedrørende Husforsikring, police nr. …98, beliggende [adresse 1], så har vi måttet ændre dækningen efter vi har fået kendskab til at det bliver udlejet, og det dermed er en anden risiko.

Hvad er grundlaget for ændringen?
Vi har ifølge forsikringsaftalelovens § 6 lov til at opsige eller ændre dækninger pr. samme dato, som aftalen er indgået - altså med tilbagevirkende kraft - når der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med købet af forsikringerne. Grunden til, at vi må opsige eller ændre dækningerne med tilbagevirkende kraft er, at vi ikke ville have tilbudt disse dækninger, eller eventuelt have tilbudt dem på andre betingelser, hvis vi havde kendt de aktuelle forhold."

I klageskemaet af 15/3 2015 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Da der er konstateret svamp og insektangreb i tagkonstruktionen i vores sommerhus, og bygningstaksator … besigtigede taget den 22.12.14, sammen med vores tømrer … og konstaterede, at det var svamp og insekt. Forsikringen er tegnet i 2009, men da vi tidligere havde …, og der også var tegnet insekt og svamp, skulle forsikringen overtages på samme vilkår, da vi ellers ikke ville have tegnet forsikring hos IF. Der kom aldrig en bygningssagkyndig ud, for at besigtige ejendommene, da vi overflyttede alle vores forsikringer fra … til IF, og nu vil de ikke betale for svamp og insektangrebet, da de påstår, at vi har givet urigtige oplysninger. De har til gengæld lavet nye policer på vores 2 ejendomme uden vores vidende, og har sat præmien op fra kr 2274,- til kr 11.122,- og så dækker den kun bygningsbrand og intet andet. Vores sommerhus er … bjælkehytte med græs på taget, som de nu påstår, skal være forsikret, som stråtag. De har også ændret vores familieforsikring, hvor præmien er sat op fra kr 1717,- til kr. 3956,- og vores husforsikring har de ændret så der kun bygningsbrand på og intet andet. Vi er meget dårligt stillede, hvis der skulle ske noget. Samtidig skriver de til os, at de fremadrettet kan tilbyde yderligere dækninger eller forsikringer hos IF

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have, at de skal dække skaden, da vi har betalt præmie igennem alle de år, hvor vi har troet, at vi var rigtigt forsikret. Når vi har 1 assurandør på besøg, sidder han med sin computer, og skriver tingene ned med det samme. Vi er ikke forsikrings uddannede og vi tror på, hvad assurandøren siger, da det er svært, at overskue alle de papirer man får fra forsikringsselskaberne. Samtidig vil vi gerne have vores penge retur, som de har trukket fra os, 2. februar 2015, hvor vi har betalt præmie på kr 10325 11 for 30.1.15-11.1.16"

Selskabet har i brev af 15/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringsaftalen blev indgået den 15-12-2009 på [adresse 1].
>
> Her skriver kundeforholdet under på, at Fritidshuset, beliggende [adresse 2], ikke har blødt tag, samt at det ikke er et bjælkehus.
>
> Som udgangspunkt har If tiltro til at nye kunder afgiver korrekte informationer, og det er ikke normal procedure for If at besigtige fritidshuse i forbindelse med salg.
>
> Det faktum at sælger udfylder købsaftalen er også normal fremgangsmåde i If (samt andre selskaber), og såfremt oplysningerne på denne aftale ikke er korrekte, står kundeforholdet selv til ansvar for at rette henvendelse til If.
> Det er ikke sket i dette tilfælde.
>
> Det er først i forbindelse med anlagte skade af den 11-12-2014, at If får kendskab til at fritidshuset er et bjælkehus samt at det har blødt tag.
>
> Da fritidshuset fra den 22-04-2013 benyttes til fast beboelse, må If ændre fritidshusforsikringen til en husforsikring.
>
> Iflg. ovenstående ændringer i risikoforholdene har If også måttet forhøje prisen på Familie/Indboforsikringen.
>
> Husforsikringen på huset, beliggende [adresse 1], er også blevet ændret efter at If har fået kendskab til, at huset bliver udlejet.
>
> If fastholder derfor opsigelsen af kundeforholdet, og afvisningen af skade af den 11-12-2014."

Af klagerens brev af 21/4 2015 fremgår det bl.a.:

> "Vedr. fritidshuset beliggende [adresse 2]. Vi blev ringet op af 1 assurandør fra IF i 2009 (…), som ville komme og give os tilbud på vores forsikringer. Da han kom, havde vi lagt alle vore forsikringer frem, så tilbuddet skulle være på samme vilkår, som dem vi havde hos …. Vi blev ikke spurgt om det var 1 bjælkehus med græstørv, så udfyldelsen af materialet må stå for jeres assurandørs egen regning. Han er åbenbart provisionslønnet, han kunne i hvert fald lave alle vore forsikringer til en billigere pris, og med samme dækning.
> Når assurandøren sidder med sin computer og skriver en masse ned, kan vi ikke vide hvad han skriver, og når man modtager en masse papirer, som man skal underskrive, regner man med at assurandøren ikke snyder en, men har laver det korrekt, da han er fagmanden.
> …
> Hvad er jeres definition på blødt tag, da alle andre forsikringsselskaber kun har 2 typer tag, fast tag eller stråtag?
>
> Opsigelsen af vore forsikringer er åbenbart bare fordi IF ikke vil dække den anmeldte skade af 11-12-2014."

5. 87838

Ved brev af 17/6 2015 anmodede nævnet om yderligere oplysninger til brug for behandlingen af sagen som følger:

> "Med henvisning til ovenstående sag skal sekretariatet bede om yderligere oplysninger til brug for behandlingen af sagen.
>
> 1. I henhold til de fremsendte acceptregler for fritidshusforsikring fremgår det af de 'Generelle regler', at sælger ved salg af forsikring har lavet en sikkerhedsvurdering for både hus- og fritidshusforsikring. Det bedes oplyst om en sådan sikkerhedsvurdering blev foretaget og på baggrund af hvilke oplysninger, dette måtte være sket?
>
> 2. I acceptreglerne for fritidshusforsikring fremgår det, at huse med 'blødt tag' er en nejrisiko, mens der ikke kan tegnes svamp- og insektforsikring for 'huse med græstørv eller lignende tagbelægning'. Det fremgår af sagen, at klagerens fritidshus er et hus med græs på taget. Selskabet bedes fremsende sine kommentarer hertil.
>
> 3. Med henvisning til hvilke bestemmelser er klagerens dækninger på husforsikringen (den udlejede helårsbolig) – bortset fra bygningsbrand – opsagt?
>
> 4. Er opsigelsen af dækningerne for husforsikringen (den udlejede helårsbolig) opsagt med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet?
>
> 5. Med henvisning til hvilke bestemmelser er klagernes fritidshusforsikring blevet ændret til en husforsikring?
>
> 6. Har selskabet refunderet præmie til klagerne? I bekræftende fald bedes det oplyst for hvilken periode og med hvilke beløb tilbagebetaling er sket.
>
> 7. Hvilke præmiebeløb har selskabet opkrævet i relation til de nye forsikringer?
>
> 8. Har klagerne opsagt forsikringerne?
>
> …"

I brev af 1/7 2015 til nævnet har selskabet hertil blandt andet anført:

> "1. Assurandøren mødte forsikringstagerne i deres helårshus i 2009. Han besøgte ikke fritidshuset, men havde ikke grund til at tro, at oplysningerne fra forsikringstagerne ikke skulle være korrekte. Det fremgår af sagens oplysninger, at det var i marts 2013 forsikringstagerne flyttede bopæl fra helårshuset til fritidshuset, og herefter udlejede helårshuset. If modtog ingen information herom fra forsikringstagerne.
>
> 2. Blødt tag er tag hvor taget i sig selv er 'blødt'. Tag med græs er hårdt tag, men med græs og jord ovenpå. Følgende er definitionen af græstørv i Den Danske Ordbog: 'tyndt jordlag som er bevokset med græs og holdes sammen af græssets tætte rodnet', og beskriver meget godt det man normalt blot kalder græstag. Forsikringstagernes fritidshus har en sådan opbygning.
>
> 3. Risikoændring som ikke blev meddelt selskabet. Vi henviser til vilkårene 41.05 punkt 1.8.

4. Nej. Dækningerne er opsagt til hovedforfald jf. ovennævnte vilkår 1.8.

5. Da vi fik oplysninger om, at fritidshuset havde været og stadig var forsikringstagernes helårsbopæl siden 2013 ændrede vi forsikringerne til at reflektere det korrekte. Der har ikke været tale om et 'fritidshus' siden 2013 hvor forsikringstagerne udlejede helårshuset og flyttede ind permanent og skiftede folkeregister adresse til 'fritidshuset'. Vi foretog ændringen da det var klart, at fritidshusforsikringen var en forkert dækning til anvendelsen af huset og i overensstemmelse med fritidshusvilkår 31-02 punkt 1.1.2.

   Det skal nævnes, at det ikke er usædvanligt at der tegnes helårsdækning på fritidshuse. Dette er typisk, når husene bruges mere end de sædvanlige tilladte perioder efter lovgivningen.

   I denne sag, fastholder vi dog, at der slet ikke siden 2013 har været tale om et fritidshus, hvorfor forsikringstagerne ikke har haft denne valgmulighed.

6. Ja. Vi har tilbagebetalt præmie på police …81, som var den nye helårsdækning på fritidshuset. Beløbet kr. 7.704,83 er refunderet for perioden 1. april 2015 til 1. januar 2016. Policen ophørte den 1. april 2015.

7. Fritidshusdækning police …72 opkrævet kr. 2.516,05. Indbodækning police …87 opkrævet kr. 2.732,07. Husdækning oprettet/ny [adresse 1]. Police …98 opkrævet kr. 3.736,33.

8. Alle forsikringer er opsagt og ophørt, bortset fra husdækningen på [adresse 1] police …98, som er opsagt og ophører den 1. august 2015."

Klageren har i brev af 8/7 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Assurandøren fik vores gamle police og vi sagde at vi ville have samme dækning ellers ville vi ikke tegne forsikringen. Assurandøren havde travlt og ville ikke med ud og besigtige huset og nøjedes med at sige at han ville lave en forsikring med den samme dækning som vi havde.

De andre punkter kan vi ikke forstå, da vi ikke er forsikrings uddannede.

Vi er kun interesseret i om de dækker reparation af taget som de skal efter policen eller hvad."

Af selskabets mail af 17/7 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Vedrørende forsikringstagernes tidligere dækning i …, har vi ikke kendskab til denne. Det er ikke normal praksis, at dække denne type huse på sædvanlige vilkår. Det er vores opfattelse, at forsikringstagerne må dokumentere, at de havde en sådan dækning tidligere. Dette kan efter vores opfattelse ske ved forevisning af begæringen, policen, vilkår og eventuelle klausuler. Det skal bemærkes, at huset var ukorrekt indtegnet hos If, på almindelige fritidshus vilkår, i en periode på fem år, grundet urigtige indtegningsoplysninger. Forelæggelse af en police vil, som nærværende sag viser, ikke i sig selv være bevis for, at der eksisterer en dækning.

Det skal for god orden skyld igen nævnes, at vi i øvrigt ikke tegner helårsbeboelse på fritidshusforsikringen.

Ønsket om opgørelse fra os vedrørende opkrævninger er videregivet til policeafdelingen. Denne vil fremsende en opgørelse i tillæg til de tal vi fremsendte til nævnet den 1. juli 2015.

Ønsket om tilbagebetaling af præmie kan ikke imødekommes på nuværende tidspunkt. Der er tale om minimumspolicer, og vi skal som udgangspunkt have opsigelse fra andet selskab, bekræftelse på overtagelse af dækning fra andet selskab eller oplysninger om, at der ikke er en panthaver, førend vi kan opsige branddækning. Det fremgår at samtlige policer er opsagt, men ikke alle udløbet på nuværende tidspunkt. Vi henviser venligst til vores svar til nævnets spørgsmål af den 1. juli 2015. Der vil ske tilbagebetaling/modregning af for meget betalt præmie pr ophørsdato."

Selskabet har i brev af 21/8 2015 til nævnet bl.a. oplyst:

"Husets konstruktion
Vedrørende forsikringstagernes brev, med kopi af tidligere police hos …, er det vores opfattelse, at det bekræfter, at dækningerne i policerne har været stort set ens. Som tidligere anført af os i vores mail af den 17. juli 2015, er det dog ikke afgørende hvorvidt vilkårene i Alm. Brands og vores policer har været ens. Problemet er urigtige oplysninger ved indtegningen vedrørende husets konstruktion.

Vi har søgt og fundet via …s hjemmeside deres nuværende vilkår for fritidshusforsikring (bilag a). Tilsvarende har vi medsendt Ifs fritidshusvilkår fra 2009 (bilag b). Som det fremgår af disse - …s sektion F og Ifs sektion 4.3. er vilkårene stort set ens, og ingen af de to giver svar på tarifspørgsmålet - altså om der indtegnes bjelkehuse med græstørv som tag.

Vi har medsendt vores tarif (acceptregler) (bilag c) for tidspunktet for indtegningen hos If. Det er stadig uklart, hvorvidt … ville have indtegnet et bjælkehus med græstørv på almindelige vilkår på tidspunktet for forsikringstagerenes tegning af deres police ved …, eller på tidspunktet for tegning ved If. Det fremgår af vores tarif side 3 nr. 23, at vi undtager huse som forsikringstagernes.

Lovlig anvendelse
For så vidt oplysninger om lovligheden af, at forsikringstagerne anvender huset til helårsbeboelse, er dette ikke relevant i nærværende sag. Vores opfattelse har i øvrigt hele tiden været, at anvendelsen til enhver tid har været lovlig.

Helårsbeboelse
Afgørende er to ting.

1. I 2009 indtegnede vi huset, idet vi ikke havde fået oplysninger om, at der var tale om et bjelkehus med græstag. Sådanne huse indtegnes ikke ifølge vores tarif. Vi er derfor fri for ansvar jf. forsikringsaftalelovens § 6.

2. Uden at ændre forsikringen ændrede forsikringstagerne anvendelsen fra fritidshus til helårs beboelse. Det er efter vores opfattelse utvivlsomt forsikringstagernes ansvar at oplyse en sådan ændring. Forsikringen som oprindelig var tegnet på et fritidshus kan ikke opretholdes som sådan, når der er tale om et helårshus.

Forudsætningen for en gyldig forsikring, er efter vores opfattelse, at den tegnede dækning skal være i overensstemmelse med de faktiske forhold, og at undladelse af at give meddelelse som i nærværende sag, kan sidestilles med at give urigtige oplysninger eller fortie væsentlige oplysninger. Der er tale om en væsentlig risikoændring, og det er vores opfattelse, at begrebet fritidshus ikke kan opfattes anderledes end et hus, der ikke er ens bolig. Forsikringstagerne burde således have vidst, at de ikke havde rette dækning senest på tidspunktet hvor huset var gjort til helårsbeboelse."

I betingelserne for klagerens husforsikring hedder det bl.a.:

"**1.8 FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE**

1.8.1 Forsikringen er fortløbende og kan opsiges skriftligt af både dig og If med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb.

1.8.2 Efter enhver anmeldt skade kan såvel du som If i indtil 14 dage efter skaderegulering eller afvisning af skade opsige eller ændre forsikringen med 14 dages varsel. I stedet for opsigelse af forsikringen, kan If - indenfor samme periode - vælge at foretage begrænsninger i dækningen, forhøje eller indføre særlig **selvrisiko*** samt forhøje præmien.
…
For bygningsbrandforsikringen gælder endvidere:

1.8.4 Accept af opsigelse forudsætter samtykke af de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen, medmindre ejendommen uden forringelse af disses retsstilling forsikres i et andet selskab, som har tilladelse til at tegne bygningsbrandforsikring.

1.8.5 For **bygninger***, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, samt for forladte/rømmede **bygninger*** kan forsikringen ophæves med øjeblikkelig virkning. I forhold til de, i punkt 1.8.4, omhandlede rettighedshavere ophører Ifs ansvar dog med 14 dages varsel.

1.9 EJERSKIFTE OG ØVRIGE RISIKOÆNDRINGER

1.9.1 Ejerskifte skal straks meddeles If, da forsikringen ophører ved ejerskifte. Dog er den nye ejer dækket indtil 4 uger efter overtagelsesdagen, såfremt der ikke er tegnet anden forsikring. Bygningsbrandforsikringen kan dog kun ophøre under iagttagelse af bestemmelsen i punkt 1.8.4.

1.9.2 Det er en forudsætning ved installation af ny energikilde som fx brændeovn eller fastbrændselsfyr, at du skriftligt kan dokumentere, at denne er godkendt af skorstensfejer eller autoriseret vvs-installatør.

1.9.3 For at If kan tage stilling til om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte, skal følgende forhold anmeldes til If forinden igangsættelse:

- Ændring af det i policen anførte boligareal ved ny- eller tilbygning.
- Forandring af **bygningernes*** anvendelse.
- Ændring af tagtype, fx fra hårdt til blødt tag eller omvendt.
- Etablering af nedgravet svømmebassin.
- Hel eller delvis rømning eller hvis ejendommen ligger ubenyttet hen.

1.9.4 Såfremt du ikke kan dokumentere ovenstående forhold som nævnt i punkt 1.9.2 eller ikke anmelder ovenstående forhold som nævnt i punkt 1.9.3 kan det medføre helt eller delvist bortfald af erstatningen."

Af betingelserne for klagerens fritidshusforsikring fremgår det bl.a.:

"**1.2 FRITIDSHUSETS FORM OG ANVENDELSE**
1.2.1 Det forudsættes, at ejendommen udelukkende benyttes til beboelse.

1.2.2 Det er med mindre andet fremgår af policen en betingelse, at ejendommens bygning har hårdt tag.
…
1.4 RISIKOFORANDRING
1.4.1 Ny- og tilbygninger er kun dækket, såfremt dette er bekræftet af If.

1.4.2 Det er en forudsætning ved installation af ny energikilde som fx brændeovn eller fast brændselsfyr, at du kan dokumentere, at denne skriftligt er godkendt af skorstensfejer eller autoriseret vvs-installatør.

1.4.3 For at If kan tage stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte, skal følgende forhold anmeldes til If:

1.4.4 Forinden igangsættelse:
- Ombygninger.
- Indgreb i og forandring af bygningens konstruktion.
- Forandring af bygningernes anvendelse.
- Fjernelse af tagbeklædning, der nødvendiggør midlertidig afdækning.
- Etablering af nedgravet svømmebassin.
- Hel eller delvis rømning eller ejendommen ligger ubenyttet hen.
- Ændring af benyttede energikilder, herunder til opvarmning.
- Flytning af bygningen eller indboet.

1.4.5 Efter arbejdets afslutning:
- Efterisolering.
- Brandsikring.
…
2.6 FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE
2.6.1 Forsikringen er fortløbende og kan af dig og If opsiges skriftligt med mindst i måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb.

2.6.2 For bygningsbrandforsikringen gælder endvidere:

2.6.3 Accept af opsigelse forudsætter samtykke af de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen, medmindre ejendommen uden forringelse af disses retsstilling forsikres i et andet selskab, som har koncession til at tegne bygningsbrandforsikring.

2.6.4 For bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, samt for forladte/rømmede bygninger kan forsikringen ophæves med øjeblikkelig virkning. I forhold til de i afsnit 2.6.3 omhandlede rettighedshavere ophører Ifs ansvar dog med 14 dages varsel.

2.6.5 Efter en anmeldt skade og i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning af skaden, er såvel du som If berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel.

2.6.6 Denne bestemmelse gælder ikke bygningsbrandforsikringen.

2.6.7 Du kan opsige forsikringen med 3o dages varsel til udgangen af en kalendermåned mod et administrationsgebyr. Hvis forsikringen opsiges inden for det første forsikringsår opkræves et supplerende administrationsgebyr. Gebyrets størrelse kan ses på www.if.dk eller oplyses ved henvendelse."

I betingelserne for klagerens familieforsikring er det bl.a. anført:

"**1.2 HVOR DÆKKER FORSIKRINGEN?**
1.2.1 Indboforsikringen dækker i Danmark (undtagen Færøerne og Grønland).
- i og ved din helårsbolig,
- i kundeboks i pengeinstitut,
- når de forsikrede ting midlertidigt, i indtil 12 måneder, befinder sig uden for helårsboligen.

I fritidshuse, campingvogne, motorkøretøjer der benyttes til beboelse, telte og lystfartøjer, dækker indboforsikringen kun når disse er beboede, dvs. at overnatning finder sted. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betegnes som beboet i den mellemliggende tid.

I perioden i. juni til 31. august dækker indboforsikringen (efter samme regler som på helårsboligen) dog alm. indbo jvf. dækningsskemaet punkt 4., der er medbragt fra helårsboligen til fritidshuset, selv om dette ikke er beboet.
…
1.5 FORSIKRINGENS VARIGHED OG DENS OPSIGELSE
1.5.1 Forsikringen, der er tegnet for i-årige perioder, er fortløbende, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst i måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb.

1.5.2 Efter enhver anmeldt skade og i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning af skaden, er såvel du som If berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel. I stedet for opsigelse af forsikringen, kan If - indenfor samme periode - vælge at foretage begrænsninger i dækningen, forhøje eller indføre særlig selvrisiko samt forhøje præmien.
...
1.6 FLYTNING OG RISIKOÆNDRINGER
1.6.1 If skal underrettes omgående:

1.6.2 Hvis du flytter til en anden helårsbolig.

1.6.3 Hvis helårsboligens tag ændres til stråtag, eller fra stråtag til anden tagbeklædning.

1.6.4 Hvis indboet - bortset fra beklædningsgenstande - opmagasineres.

1.6.5 Undladelse af at give ovennævnte meddelelser kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis. Disse forhold kan endvidere medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning."

11. 87838

Nævnet er blevet forelagt selskabets tegningsregler for fritidshus-, hus- og familieforsikring.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren den 15/12 2009 underskrev en begæring om tegning af forsikringer, hvor det bl.a. fremgår, at hendes fritidshus ikke havde blødt tag, at det ikke var et bjælkehus eller havde græstørvtag. I december 2014 anmeldte hun, at der var en insektskade på fritidshuset, og hun har overfor nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde dækning for skaden i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Selskabet har anført, at der ikke er dækning for den anmeldte skade og har opsagt kundeforholdet, og har henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, idet hendes fritidshus var et bjælkehus med græstørvtag. Selskabet har anført, at forsikringen ikke ville være tegnet, hvis de korrekte oplysninger var givet, og har henvist til selskabets tegningsregler for fritidshusforsikring. Selskabet har hertil foretaget ændringer i klagerens forsikringer, idet hun fra september 2013 har beboet sit fritidshus hele året, hvilket ikke er blevet oplyst til selskabet før skadens indtræden.

Klageren har overfor nævnet forklaret, at begæringen om tegning af forsikring blev udfyldt af selskabets assurandør, og hun troede, at hun fik den samme dækning som ved sit tidligere selskab.

<u>Urigtige oplysninger</u>
Nævnet finder, at klageren med sin underskrift på begæringen om tegning af forsikringer hos selskabet har afgivet urigtige oplysninger om fritidshusets konstruktion. Nævnet finder imidlertid, at klageren ikke har handlet svigagtigt, jf. forsikringsaftalelovens § 4, hvorfor forholdet skal vurderes efter forsikringsaftalelovens § 6. Nævnet finder, at klageren ved at have skrevet under på begæringen uden at gøre sig bekendt med indholdet af denne har handlet uagtsomt.

12. 87838

Afgørende, for om selskabet kan afvise dækning af en skade og opsige klagerens forsikring med tilbagevirkende kraft, er, at selskabet kan bevise, at forsikringen ikke ville være tegnet, hvis de rette forhold havde været oplyst i forbindelse med tegningen af forsikringen.

I selskabets acceptregler for fritidshusforsikring, der var gældende på tidspunktet for tegningen af forsikringen fremgår det, at selskabet ikke tegner fritidshusforsikring for huse med blødt tag. Hertil gælder det "Specielt for svampe- og insektforsikring", at denne type forsikring kun tegnes sammen med en kaskodækning. Som underpunkt hertil fremgår det videre, at der ikke tegnes forsikring for bjælkehuse eller huse med græstørv eller lignende tagbelægning.

Selskabet har i brev af 1/7 2015 til nævnet oplyst, at taget på klagerens fritidshus er af græstørv, hvilket er "hårdt tag, men med græs og jord ovenpå". Nævnet finder herefter, at selskabet har bevist, at selskabet ikke ville have tegnet en insekt- og svampedækning for klagerens fritidshus.

Risikoændring

Selskabet har, for så vidt angår klagerens fritidshusforsikring, husforsikring og familieforsikring, anført, at der skete en risikoforøgelse, da klageren i april 2013 begyndte at anvende sit fritidshus som helårsbeboelse.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1, er selskabet fri for ansvar, hvis en bestemt angivet fareomstændighed ændres med den sikredes vilje, og selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt forholdene havde foreligget, da aftalen blev indgået.

For så vidt angår klagernes fritidshus har selskabet anført, at klageren ved sin helårlige beboelse af fritidshuset har ændret bygningernes anvendelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.4.4, og at huset siden 2013 slet ikke har været et fritidshus.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forholdet er omfattet af forsikringsaftalelovens § 45 vedrørende fareforøgelse.

Af selskabets tegningsregler fremgår det, at såfremt et fritidshus benyttes til helårsbeboelse, skal dette indtegnes og tariferes som et parcelhus, og indboet skal forsikres under en familieforsikring.

I selskabets tegningsregler for husforsikring fra 1/2 2012 er det bl.a. anført, at der ikke tegnes svampe-, insekt- og rådforsikring for bjælkehuse. Derudover fremgår det ikke af tegningsreglerne, at selskabet i øvrigt ville have afvist at tegne husforsikring for klagerens hus.

Nævnet finder herefter, at selskabet har bevist, at der ikke ville være tegnet svamp- og insektforsikring for klagerens fritidshus, uanset om dette var blevet indtegnet som et fritidshus eller et helårshus.

Som følge af ovenstående finder nævnet, at selskabet ikke er forpligtet til at dække det af klageren anmeldte borebilleangreb i bjælkehuset.

Præmietilbagebetaling

Klageren har gjort gældende, at selskabet skal refundere indbetalt præmie på 10.325,11 kr. for perioden 30/1 2015 til 11/1 2016.

Selskabet har i brev af 1/7 2015 til nævnet forklaret, at der for så vidt angår helårsdækningen på fritidshusforsikringen er refunderet 7.704,83 kr. for perioden 1/4 2015 til 1/1 2016, idet forsikringen er opsagt pr. 1/4 2015. Under henvisning til, at klageren har været sikret frem til 1/4 2015, kan nævnet ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at returnere yderligere præmie til klageren.

Nævnet har i denne forbindelse noteret, at selskabet i brev af 17/7 2015 til nævnet har oplyst, at der ikke kan ske præmietilbagebetaling for de minimumspolicer med brand-

dækning, som ikke er blevet overtaget af et andet selskab. Selskabet har hertil oplyst, at alle policer er opsagt, men ikke udløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand