Ankenævnet for Forsikring

Den 16. december 2015 blev i sag nr. 87839:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et indbrudstyveri.

Selskabet har ophævet klagerens forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og afvist dækning for indbrudstyveriet med henvisning til, at han har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, idet han har skrevet under på, at ingen i husstanden var registreret i RKI, hvilket hans ægtefælle var.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/3 2013 med sin underskrift accepterede selskabets tilbud på hjemforsikring. Ved brev af 6/11 2013 opsagde selskabet forsikringen til forsikringsperiodens ophør den 1/2 2014, idet selskabet henviste til, at klageren havde en restance vedrørende en nu udgået bilforsikring.

Klageren har anmeldt, at han den 6/12 2013 havde indbrud i sin lejlighed. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at han ved tyveriet bl.a. fik stjålet en række guldsmykker, ure, jakker, brudekjole, iPhone, bærbar computer mv. Han har fremsendt et erstatningskrav på 179.145 kr.

Selskabet skrev den 14/2 2014 til klageren, at selskabet var blevet bekendt med, at hans ægtefælle var registreret i RKI på indtegningstidspunktet. Selskabet bad ham ind-

sende en række oplysninger om husstandens økonomiske forhold, og ved brev af 17/2 2015 meddelte selskabet, at det annullerede forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og afviste dækning for den anmeldte skade.

Klagerens advokat har i brev af 16/3 2015 til nævnet anført:

> **"PÅSTAND:**
> Indklagede tilpligtes at dække klagers samlede skade af 6. december 2013.
>
> **SAGSFREMSTILLING:**
> Nærværende sag omhandler i sin enkelthed om, hvorvidt indklagede er forpligtet til at dække klagers skade af 6. december 2013.
>
> Klager tegnede forsikring hos indklagede den 13/3 2013. Det er ubestridt, at forsikringen bl.a. dækkede tyveri. Den 6. december 2013 var der indbrud i klagers lejlighed, hvor en større mængde effekter blev stjålet.
>
> Klager anmeldte tyveriet overfor indklagede, der afviste dækning med henvisning til, at klagers kone … på tidspunktet for tegningen af forsikringen var registreret for en telefonregning ved Experian A/S (RKI), og at klager ikke havde oplyst dette i forbindelse med tegningen af forsikringen.
>
> **ANBRINGENDER:**
> Til støtte for påstanden gøres det gældende;
>
> **Vedrørende retsgrundlaget**
> Det følger of forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, at forsikringsselskabet er fri for ansvar, hvis 1) forsikringstageren har givet urigtige oplysninger til selskabet og 2) hvis det kan antages, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis det rette forhold var blevet oplyst.
>
> Der er enighed mellem parterne om, at klager ved sin underskrift den 13/3 2013 bekræftede, at ingen i husstanden var registreret i Experian A/S (RKI), og der er også enighed mellem parterne om, at klagers kone … på tidspunktet rent faktisk var registreret for en mindre gæld hos Experian A/S (RKI).
>
> Det følger af al praksis efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, at forsikringsselskabet i situationer som disse skal foretage en konkret vurdering af, hvorvidt man ville have indgået forsikringen, såfremt man havde kendt til registreringen. I forbindelse med dette skøn, anmodede indklagede bl.a. om et budget fra klager (bilag …). Dette budget blev fremsendt gentagne gange til indklagede. Det fremgår tydeligt af budgettet, at klagers husholdning har et overskud på næsten 4.000 kr. om måneden, hvilket er mere end tilstrækkeligt til at dække ydelsen på forsikringen. Indklagede har derfor ikke haft noget belæg for at antage, at klager ikke ville kunne betale for forsikringen.
>
> Det følger af mindretallets udtalelse i ankenævnet for forsikringers sag nr. 81.477 at;
>
> > *'Mindretallet finder, at selskabet ikke kan lægge vægt på oplysningerne om registrering hos Experian A/S. Mindretallet finder, at det strider mod god skik, jf. bekendtgørelse nr. 928 om god skik for finansielle virksomheder, da der ikke foreligger doku-*

mentation for, at selskaberne skulle være i større risiko, eller at kunderne skulle have større risiko for skader på baggrund al en registrering hos Experian A/S.'

Formålet med at pålægge forsikringsselskabet at foretage en konkret vurdering af forsikringstageren på baggrund of de nye oplysninger, er ikke blot at give forsikringsselskabet et card blanch til at afvise samtlige forsikringer hvori de – såfremt de foretog en objektiv vurdering og fasthold forsikringen – ville skulle udbetale en forsikringssum. En objektiv vurdering af klager på baggrund af det fremsendte budget viser tydeligt, at klager var i stand til at betale for forsikringen, hvilket klager også de facto har gjort. Indklagedes afvisning af klager har derfor ikke været saglig, og må tilsidesættes.

Det gøres samtidig gældende at indklagede ikke er i stand til at genskabe klagers forsikringspolice (jf. bilag 2) hvilket naturligvis må tillægges processuel skadesvirkning."

I brev af 24/6 2015 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores vurdering

…

Den klare aftaleretlige hovedregel er, at førend en person sætter sin underskrift på en tilbudsaccept, påhviler det vedkommende at undersøge, hvorvidt det han skriver under på er korrekt.

Klager erklærede ved indtegningen den 13. marts 2013, at ingen i hans husstand var registreret i Experian A/S (RKI) og indestod således ved at underskrive tilbudsaccept for erklæringens rigtighed, heriblandt at ingen i husstanden var registreret i RKI.

Klagers hustru var registreret i RKI på indtegningstidspunktet (registreringen var noteret pr. 28. september 2011), hvilket ikke er bestridt i Ankenævnsklagen. Det skal derfor lægges ubestridt til grund, at klager afgav urigtige oplysninger ved indtegningen ved at oplyse, at ingen i husstanden var registreret i RKI på indtegningstidspunktet.

I henhold til FAL § 6, stk. 1, skal vi vurdere, om vi ville have indtegnet klager, hvis vi havde haft de korrekte risikooplysninger ved indtegningen. Ifølge Ankenævnspraksis er det tilladt selskaberne (og ikke i strid med god skik) at opstille tegningsregler for ikke-lovpligtige forsikringer, jf. bl.a. Ankenævnskendelse nr. 86.072 angående RKI-registrerede kunder.

Siden juli 2013 har vi ikke helt afvist at indtegne RKI-registrerede kunder, men har haft som acceptpolitik, at sådanne kunder skal individuelt risikovurderes. Det sker for at tilvejebringe et korrekt oplysningsgrundlag, således den rette risikovurdering kan ligge til grund for eventuel indtegning. Til grund for denne risikovurdering forlanger vi, at husstande med RKI-registrerede personer skal have et månedligt rådighedsbeløb svarende til kr. 5.000 for én voksen, kr. 3.000 pr. ekstra voksen og kr. 1.750 pr. barn. Rådighedsbeløbet er fastsat med udgangspunkt i de privatøkonomiske anbefalinger, som finansieringshuse typisk opstiller (kilde: banktorvet.dk, nu Conomia).

Klager oplyste oprindeligt, at husstanden bestod af fire personer. Efter at have beregnet klagers husstands rådighedsbeløb (i vores beregningsprogram) på baggrund af det fremsendte materiale om klagers husstands økonomiske forhold, finder vi, at ovenfornævnte krav om rådighedsbeløb i husstanden ikke er opfyldt.

Selv hvis vi tager udgangspunkt i oplysningen fra … Kommune fra september 2014, hvorefter husstanden bestod af tre personer (klager og hans hustru samt et barn), er vores krav om rådighedsbeløb ikke opfyldt.

Hvis vi var bibragt de rette oplysninger omkring klagers hustrus RKI-registrering, ville vi ikke have indtegnet klager i henhold til vores acceptpolitik. Derfor skal vi med henvisning til FAL § 6 således fastholde afvist dækning for klagers indbrudstyveri, idet klagers afgivelse af urigtige oplysninger i det mindste må tilregnes ham som uagtsomt.

Klagers advokat gør gældende, at det skal tillægges processuel skadesvirkning, at vi ikke kan genskabe klagers forsikringspolice. Vores policer har i forbindelse med overførsel til andet setup fået nyt layout, og policerne kan derfor ikke genskabes i deres oprindelige form og layout. Vi vedlægger genpartspolice (i nyt design) med de oprindelige oplysninger."

Klagerens advokat har i brev af 3/6 2015 til nævnet bemærket:

"I kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, 86062 udtaler flertallet:

'Da klager er registreret i RKI, har han objektivt set afgivet urigtige oplysninger. Spørgsmålet er, om dette kan tilregnes ham som uagtsomt'.

I nærværende sag, har klager ikke på noget tidspunkt været registreret i RKI. Det er objektivt set korrekt, at klager afgav 'urigtige oplysninger' da han oplyste, at ingen i husstanden var registreret i RKI, men dette kan på ingen måde tilregne klager som uagtsomt, da han ikke var bekendt med - eller havde grund til at mistænke - at ægtefællen var registreret i RKI.

Klager har svaret ud fra sin bedste viden, og det medføre absolut ingen risiko for forsikringsselskabet, at klagers ægtefælle er registreret i RKI.

Det er klager der har tegnet forsikringen og det er klager der har betalt for den. Det må derfor anses for at stride både mod god skik jf. bekendtgørelse nr. 928 om god skik for finansielle virksomheder, FAL § 5 og FAL § 9, 2. led, at tillægge klagers manglende kendskab til ægtefældens registrering i RKI så afgørende betydning som sket."

Selskabet har i brev af 25/8 2015 til nævnet anført:

"Som nævnt i vores svarskrift af 24. juni 2015 er det vores acceptpolitik, at RKI-registrerede kunder skal individuelt risikovurderes.

I forbindelse med skadesbehandlingen blev vi bekendt med, at klagers hustru havde været registreret i RKI. Vi foretog med udgangspunkt i de for klager mest gunstige acceptregler en individuel risikovurdering på baggrund af indhentede oplysninger om klagers hustands økonomiske forhold."

I brev af 14/9 2015 til nævnet har selskabet uddybet:

"På tegningstidspunktet havde vi som acceptpolitik, at vi ikke indtegnede kunder, hvis de eller medlemmer af deres husstand var registreret i RKI. Se til dokumentation herfor et uddrag af ændringsloggen fra vores acceptpolitik:

'27. juni 2013 - rettet i afsnittet omkring RKI/andet debitor register. Noteret at vi altid skal lave en individuel vurdering inden tilbudsgivning. Vi må ikke længere afvise indtegning af ikke lovpligtige forsikringer pga. RKI som indtil nu har været vores procedure.' "

Klagerens advokat har herefter i brev af 25/9 2015 til nævnet bl.a. stillet følgende spørgsmål til selskabet:

"1) Har Nykredit Forsikring i perioden fra før min klients forsikring blev tegnet og indtil Nykredit Forsikring ophævede denne, godkendt nogen anden forsikringstager, der ikke opfyldte kreditgodkendelsesbetingelserne?

2) Hvilket berettiget hensyn mener Nykredit Forsikring at man varetager, ved at nægte en forsikringstager at tegne forsikring, alene fordi dennes ægtefælle - for hvis økonomiske forhold, forsikringstageren intet ansvar har overhovedet - er registreret i RKI for en samlet gæld på kr. 3.000?

Det gøres fortsat gældende fra klagers side, at der intet sagligt grundlag er for at afvise en forsikring, fordi en anden person end forsikringstageren, er registreret i RKI. Hertil bemærkes, at forsikringstageren - og ikke forsikringstagers ægtefælle - hæfter for betaling af forsikringspræmien. At ægtefællen er registreret i RKI for en minimal gæld, er derfor et irrelevant og usagligt hensyn."

Hertil har selskabet i brev af 9/10 2015 anført:

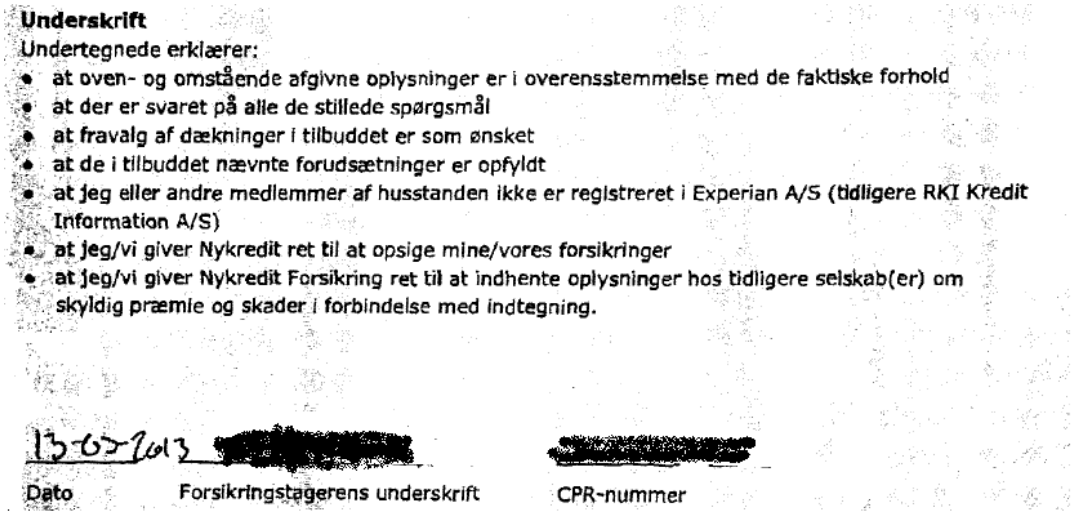
"I foråret 2012 fik Nykredit Forsikring som acceptregel, at RKI-registrerede kunder eller husstandsmedlemmer ikke blev indtegnet. Som tidligere meddelt, blev det i 2013 ændret fra en konsekvent afvisning til en individuel kreditvurdering. Dispensationsmuligheder fremgår af vores acceptpolitik (se bilagt uddrag af acceptpolitik for henholdsvis nye og eksisterende kunder), og vi fører ikke statistik herfor.

Vores indtegningsregler, herunder kravet om individuel risikovurdering af RKI-registrerede husstande, varetager det hensyn at afgrænse den risiko, som Nykredit Forsikring er villig til at påtage sig. Vi bemærker, at ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 10 er hele forsikringstagerens husstand omfattet af den sikrede personkreds på policen.

I Ankenævnskendelse nr. 85.142 fandt nævnets flertal, at der ikke var noget til hinder for at nægte indtegning af RKI-registrerede kunder på ikke-lovpligtige forsikringer. Tilsvarende fremgår af nævnsflertallets udtalelse i Ankenævnskendelse nr. 86.072.

I overensstemmelse med nævnspraksis finder vi det således ikke baseret på usaglige eller uberettigede hensyn at nægte indtegning af ikke-lovpligtige forsikringer efter en individuel kredit- (og dermed risiko-)vurdering af den sikrede personkreds for det tilfælde, hvor et medlem af forsikringstagers hustand er RKI-registreret."

Af accept på forsikringstilbud, som klageren har underskrevet den 13/3 2013, fremgår:



Underskrift

Undertegnede erklærer:

- at oven- og omstående afgivne oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold
- at der er svaret på alle de stillede spørgsmål
- at fravalg af dækninger i tilbuddet er som ønsket
- at de i tilbuddet nævnte forudsætninger er opfyldt
- at jeg eller andre medlemmer af husstanden ikke er registreret i Experian A/S (tidligere RKI Kredit Information A/S)
- at jeg/vi giver Nykredit ret til at opsige mine/vores forsikringer
- at jeg/vi giver Nykredit Forsikring ret til at indhente oplysninger hos tidligere selskab(er) om skyldig præmie og skader i forbindelse med indtegning.

13-07-2013 [redacted] [redacted]

Dato Forsikringstagerens underskrift CPR-nummer

Finanstilsynet har den 1/7 2014 i en anden sag bl.a. udtalt følgende:

> "Som reglerne er i dag, er der ingen kontraheringspligt for forsikringsselskabet. Forsikringsselskaberne er altså ikke forpligtet til at indgå aftale om forsikring, men hvis et selskab giver afslag på forsikring, skal afslaget kunne begrundes. Denne begrundelse skal være saglig – ellers er det ikke i overensstemmelse med reglerne om god skik. Samtidig følger det af reglerne, at hvis begrundelsen for et afslag er, at der er særlig risiko forbundet med en bestemt persongruppe – som fx RKI-registrerede – så skal selskabet være i stand til at kunne påvise denne risiko.
>
> Hvis forsikringsselskabet kan påvise, at RKI-registrerede udgør en særlig risiko, er der altså ikke nogen regler, der forbyder forsikringsselskaberne at afvise RKI-registrerede at tegne en forsikring på baggrund af en risikovurdering, hvori en RKI-registrering indgår som en faktor."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens ægtefælle på tidspunktet for hjemforsikringens tegning var registreret i Experian A/S (RKI). Da klageren i accepten på selskabets forsikringstilbud med sin underskrift har bekræftet, at han eller andre medlemmer af husstanden ikke var registreret i RKI, finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringsaftalens indgåelse.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Afgivelsen af urigtige oplysninger må efter flertallets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Det, som klagerens advokat har anført om, at klageren var ubekendt med ægtefællens registrering i RKI, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Selskabet har oplyst, at selskabet på tegningstidspunktet i marts 2013 ifølge sin acceptpolitik ikke indtegnede kunder, hvis de eller medlemmer af deres husstand var registreret i RKI. I juli 2013 overgik selskabet i disse tilfælde til at foretage en individuel vurdering inden tilbudsgivning.

Selskabet har anført, at det i sagen har lagt den for klageren gunstigste acceptpolitik – den individuelle vurdering – til grund, men at en gennemgang af husstandens økonomiske forhold har vist, at selskabet ikke ville have tilbudt klageren at tegne forsikring, hvis selskabet havde haft kendskab til ægtefællens registrering i RKI. Selskabet har til støtte herfor fremlagt skærmprints fra IT-systemet vedrørende vurderingen af husstandens økonomi.

Flertallet finder, at selskabet har bevist, at det i henhold til sin acceptpolitik ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rigtige forhold om ægtefællens RKI-registrering havde været oplyst på aftaletidspunktet.

Flertallet finder ikke holdepunkter for at antage, at selskabet på baggrund af regler i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder eller oplysninger i sagen i øvrigt er afskåret fra at kunne beslutte, at det ikke ønsker at tegne en ikke-lovpligtig forsikring for en person, hvis ægtefælle er registreret i RKI, eller kun ønsker at tegne forsikring efter en individuel vurdering af husstandens økonomi.

Flertallet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri den 6/12 2013.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at selskabet ikke kan lægge vægt på oplysningerne om registreringen hos RKI. Mindretallet finder, at det strider mod god skik, jf. bekendtgørelse nr. 928 om god skik for finansielle virksomheder, da der ikke foreligger dokumentation for, at selskaberne skulle være i større risiko, eller at kunderne skulle have større risiko for skader på baggrund af en registrering hos RKI. Mindretallet bemærker, at formålet med en RKI-registrering alene er en vurdering af den registreredes betalingsevne, dvs. en bedømmelse af den økonomiske soliditet og kreditværdighed. Mindretallet finder det derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Afgivelsen af oplysningerne kan derfor efter mindretallets opfattelse ikke tilregnes klageren som uagtsom, og selskabet har således været uberettiget til at afvise kunden.

Mindretallet bemærker ligeledes, at §§ 4-6 omfatter oplysninger af betydning for selskabets risiko, jf. også hertil princippet i lempelsesreglen i § 6, stk. 3. Mindretallet finder det derfor ikke sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen