Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87840:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifter forbundet med en skade på kloaksystemet i hans fritidshus.

Selskabet har i sit afslag henvist til, at skaden ikke er omfattet af forsikringen, da der ikke er konstateret brud på kloakken, men alene indtrængen af rødder.

I klageskema af 16/3 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”Den 21.07.2014 forstoppede mit toilet så det ikke mere kunne anvendes jeg undersøgte så selv hvad årsagen kunne være hvorefter jeg forsøgte med en højtryksspuler men forgæves. Herefter kontaktede jeg [slamsugerfirma] men de måtte også give op, herefter kontaktede jeg kloakmester … der med en TV. inspektion så at der var kommet rødder i mit kloaksystem som så blev udbedret ved en fræsning af kloakrøret fra septiktanken.
> Da jeg tidligere har beskrevet over for Codan at jeg i første omgang ikke ville grave op da det var meget tæt på huset med fare for at fundamentet måske ville sætte sig tog jeg så beslutningen med fræsningen af kloakrøret som så jo lykkedes.
> Da jeg tidligere har haft en lignende sag med Codan blot var det afløbet fra mit bad og køkken hvor jeg selv udbedrede skaden og at Codan og jeg fra start ikke var enige da jeg påpegede at i min forsikring står der ikke noget om klasse 1-2-3-4 og som sådan kunne det så ikke have noget med min forsikring at gøre jeg fik derfor udbetalt en erstatning som Codan så kaldte en kulanceerstatning men der er ikke nogen der betaler kr. 7.525,00 hvis ikke der er noget om det, Codan ville herefter ændre i policen så de ikke dækkede klasse 1-2 skader men det har Codan ikke gjort.
> Det er i øvrigt min opfattelse at rødder kommer ikke ind ad små sprækker i et betonrør da sprækker på et betonrør ikke er gennemgående men derimod ad muffesamlingerne hvor betonen er knækket af i muffesamlingen så rødderne der er kommet ind den vej må det være at betragte som et brud på kloakrøret.

Codan har i øvrigt en fotoserie fra skaden i 2009 hvor man kan se at rødder ikke kommer ind ad små ind af små sprækker i betonrøret som påstås af Codan."

I selskabets brev af 23/3 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Klager ønsker dækning på sin fritidshusforsikring for fræsning af nogle rødder i kloakrør, hvor Codan har afvist med begrundelsen, at der ikke er konstateret brud i klasse 3 eller 4, der er en forudsætning for en dækningsberettiget skade.

Klager har ikke dokumenteret via en TV inspektion, at der foreligger en dækningsberettiget klage, og Codan har løbende fastholdt afvisningen og med en henvisning til AK 78663.

Til støtte for Codans afvisning gøres det gældende:

At en stilkledningsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne forudsætter et egentlig brud på afløbsledningen.

At der ikke foreligger dokumentation for et brud i klasse 3 eller 4 i denne sag.

At indtrængende rødder ifølge Ankenævnets praksis betragtes som utætheder og ikke som brud på rør.

At klagen angår udgift til TV inspektion og rodskæring, hvorfor der ikke er nogen forsikringsdækning, idet TV inspektion først dækkes, når der er en dækningsberettiget skadet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Stikledningsdækning**
(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)

1 Hvad omfatter Stikledningsdækningen?
Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger samt el-kabler, når forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej.
…
2 Hvilke skader er dækket?

2.1 Stikledningsdækningen omfatter
- reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler. Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Codan.
- direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.

2.2 Stikledningsdækningen omfatter ikke
- skader på drænrør
- skader på installationer til udendørs springvand, svømmebassin, belysning og lignende."

3. 87840

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at stikledningsdækningen omfatter brud på afløbsledninger. Som sagen er oplyst, er der alene er konstateret indtrængning af rødder, som efter nævnets praksis ikke er at sidestille med et brud.

På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning.

Det forhold, at selskabet tidligere har udbetalt kulanceerstatning for en lignede skade, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand