Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87848:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet hjemforsikring med afbestillingsforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist erstatning i forbindelse med hans og hans families afbestilling af rejse til … på grund af hans gravide hustrus akutte sygdom den 24/3 2014.

Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at den angivne hændelse, der ligger til grund for afbestillingen af rejsen, ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

Klagerens hustru har indsendt afbestillingsblanket med lægeerklæring til selskabet den 1/4 2014. Rejsen er bestilt den 14/3 2014 med planlagt afrejsedato den 2/4 2014. Om hændelsen, der er årsag til afbestillingen, har hun anført:

> "Slimpropløsning med efterfølgende smerter."

Af den medfølgende lægeerklæring fremgår om årsagen til afbestillingen:

> "Mange plukkeveer samt afgang af slimprop."

Selskabet har indhentet det lægelige journalmateriale. Det fremgår bl.a. heraf:

> "**21-02-2014 (FOREBYGGENDE SVANGERSKABSUNS)**
> **Diagnoser**
> W30 (FOREBYGGENDE SVANGERSKABSUNS)
> **Kontakt tekst**

Har haft nogen tiltagende plukveer. Er meget stresset på arbejde. Også begyndende bækkenløsning.
Fødte sidste gang 3 uger for tidligt. Havde også her bækkenløsning. Har lagt mærke til, at i ferie forsvinder plukveerne. Aftaler sygemelding i 2 uger. Herefter stillingtagen til yderligere.
…
21-03-2014 (FOREBYGGENDE SVANGERSKABSUNS)
…
Snak omkring arbejde, er startet op igen, men har tiltagende besvær med bækkengener og plukveer.

26-03-2014 TK/TR
Angiveligt sygemeldt. Har angiveligt fået en slimpropløsning og haft nogle plukveer. Har fået attest, kommer med denne.

26-03-2014 Kons-/Besøg
Mhp medicinsk forhåndsgodkendelse. Kopi af journal for sidste mdr. dvs. fra 20.01.2014 til og med 26.03.2014.

27-03-2014 Administrativ procedure (ATTEST)
…
Kommer mhp udfyldelse af UD 235
31.03.2014 Pt. får kopi af attesten (til brug for afbestilling af rejse.
…
01-04-2014 Administrativ procedure
…
Pga løsning af slimprop og plukveer udfyldes lægeerkl. til SOS

16-04-2014 Svangrekontrol af anden normal graviditet
Diagnoser
W78 Svangrekontrol af anden normal graviditet
W84 Svangrekontrol ved gradivitet efter tidligere præterm fødsel
W84 Svangrekontrol ved øget risiko for kromosomanomali
W78 Prænatal screen for medfødt misdann…
W78 Prænatal ultralydsundersøgelse, normalt unds-resultat

Ambulantepikrise
…
EPIKRISE: .
Pt. kommer i uge 28+ 4 under diagnosen tidligere præterm vandafgang 'i uge 36 + 6. Pt. er Ill gravida, II para. Første barn forløst i uge 39 + 0. Ukompliceret, andet barn forløst i uge 36 + 6 efter primær vandafgang også ukompliceret. Denne graviditet normal. Ny lille cervixkontrol i dag viser cervix på 4,6 cm, slimhinderne side to side og ingen funneling.

Således helt normal kontrol, på baggrund af den sene PPROM og en negativ dyrkning ved det tilfælde findes ingen anledning til fortsat kontrol her."

SOS har i brev af 9/5 2014 til klageren afvist erstatning med henvisning til, at hanshustru allerede inden rejsens bestilling havde oplevet plukveer og derfor med rimelighed kunne forvente, at sygdommen kunne medføre afbestilling.

Klageren har i efterfølgende korrespondance til henholdsvis SOS og selskabet gjort opmærksom på, at det var på grund af slimpropløsningen, at rejsen blev afbestilt.

Selskabets klageansvarlige enhed har i brev af 5/1 2015 til klageren foreslået, at spørgsmålet vurderes af en gynækologisk-obstetrisk speciallæge, idet selskabet i den forbindelse anmodede om hans hustrus samtykke hertil.

Hustruen underskrev samtykkeerklæringen den 11/1 2015.

Erklæringen forelå den 29/1 2015. Det fremgår heraf:

> "Min vurdering er følgende:
> FT er 3. gangs fødende.
> Har tidligere født hhv uge 39 og uge 36+6
> Aktuelle symptomer er
> -Smertefulde plukkeveer
> -Formodet afgang af slimprop den 24/3/14
>
> HVIS der var tale om afgang af slimprop i uge 25, er det et meget alvorligt symptom med meget øget risiko for snarlig (og her meget præterm) fødsel, da afgang af slimproppen altid sker pgr af afkortet livmoderhals.
>
> Afgang af slimprop på dette tidspunkt af graviditeten udløser derfor akut undersøgelse på fødeafdelingen, mhp vurdering af livmoderhalsens længde, og ofte umiddelbar indlæggelse. Dette skete ikke.
>
> Ved undersøgelse på fødeafdelingen/svangre ambulatoriet uge 28+4 (og dermed ca 3 uger efter den formodede afgang af slimproppen), findes en livmoderhals, der er 46 mm, uden funneling (tragtdannelse) og er dermed markant LÆNGERE end gennemsnittet (målet er over 95 percentilen for graviditetslængden, mediane længde uge 25 er 35 mm). Dette betyder at livmoderhalsen helt sikkert IKKE har været meget afkortet den 26/3 — og dermed er afgang af slimproppen den 26/3 [24/3] meget usandsynlig.
>
> Dette objektive fund, og det at der ifbm den måske afgåede slimprop den 26/3 [24/3] ikke blev foretaget nogen undersøgelser, eller henvendelse til fødeafdelingen mhp afklaring på om der rent faktisk var tale om stor risiko for nært forestående fødsel, mener jeg taler stærkt imod at der den 26/3 [24/3] var tale om afgang af slimproppen.
>
> Derimod er der mange gravide kvinder der oplever afgang af slimet udflåd, der er helt ufarligt."

På baggrund heraf har selskabets klageansvarlige enhed i brev af 4/2 2015 på ny afvist forsikringsdækning, idet selskabet ikke fandt det sandsynligt, at slimproppen er gået

den 24/3 2014, og der derfor ikke var tale om en afbestillingsgrund, der berettigede til erstatning.

I klage til nævnet af 17/3 2015 har klageren krævet erstatning for rejsens pris for ham og hans familie på 24.395 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24. Til støtte for kravet har han bl.a. anført:

> "At overlægen i sin udtalelse anfører, at slimpropløsningen skete 26-03-2014, indikerer at udtalelsen alene er baseret på journalnotaterne (Bilag …) og at han ikke har bemærket, eller ikke har fået forelagt, den efterfølgende lægeerklæring (Bilag …) hvoraf gentagne gange fremgår, at slimpropløsningen skete 24-03-2014.
>
> Som svar på overlægens udtalelser og kommentarer fra Gjensidige, har vi følgende bemærkninger:
>
> Til overlægens udtalelse: 'Afgang af slimprop på dette tidspunkt af graviditeten udløser derfor akut undersøgelse på fødeafdelingen, mhp vurdering af livmoderhalsens længde, og ofte umiddelbar indlæggelse. Dette skete ikke.', har vi denne kommentar:
>
> Nej, det blev ikke til akut undersøgelse på fødeafdeling - men vi konsulterede egen læge, samt fødeafdelingerne i … og …, samt en praktiserende jordemoder for at få iværksat en akut undersøgelse, men alle involverede parter svarede som tidligere anført: 'Akut undersøgelse, det bruger man ikke' el. lign.
>
> Af gravide kvinders utallige indlæg og spørgsmål på sociale medier, kan vi med al tydelighed konstatere, at afgang af slimprop ikke altid, og ufravigeligt, medfører akut undersøgelse/indlæggelse.
>
> Vi kan derfor kun opfatte overlægens udtalelse på den måde, at det ville være ønskværdigt, om man altid og uden undtagelse ville foretage en akut undersøgelse ved afgang af slimprop. Det ville have sparet os for en masse ulejlighed og besvær.
>
> Min hustru har nu født 3 gange, og har med den erfaring på intet tidspunkt været i tvivl om, at det var slimproppen som løsnede sig den 24. marts 2014. Der var tale om en 'håndfuld sej slim' - og ikke om noget som kunne forveksles med det som overlægen beskriver: 'afgang af slimet udflåd, der er helt ufarligt'.
>
> Efter den anden lægekonsultation 01-04-2014 var min hustru blevet opmærksom på, at afgang af slimprop var et alvorligt symptom som kunne indebære betydelig risiko. Hun reagerede naturligt og spontant ved at bede om undersøgelse, men blev afvist - og bebrejder nu sig selv, at hun ikke i tide optrådte mere hysterisk og insisterende.
>
> At undersøgelse trods vores ønske ikke blev foretaget, bør efterfølgende ikke kunne gøres til en fordel for Gjensidige.
>
> Det er Gjensidige som er den professionelle part der, som de selv oplyser, har haft lægefaglig bistand siden krav om erstatning blev rejst første gang.

Det er Gjensidige, som bevidst eller ubevidst misforstår skadeanmeldelsen og derfor bruger mere end 10 måneder på forkert behandling af sagen og samtidig udelukker muligheden for rettidig undersøgelse.

Gjensidige burde, som professionel part i sagen, have erfaring, overblik og interesse i at undgå, at sagens senere udvikling bringer selskabet i en situation, hvor det kunne mistænkes for ikke aktivt at deltage til at afværge og begrænse den skete skade - eller endnu værre - at blive mistænkt for direkte lurepasning eller bevidst undladelse af handling - for at fremme egne interesser.

Denne redegørelse ville ikke være komplet uden oplysningen, at vi den 6. juni 2014 fik en velskabt, men undervægtig pige, født mere end en måned før termin."

Selskabet har over for nævnet i brev af 12/5 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Vores vurdering**
Afbestillingsforsikringen hos Gjensidige Forsikring giver i henhold til punkt 23.4 ret til erstatning for den del af rejsens pris, der af rejsearrangøren kan kræves betalt, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen fra Danmark som følge af: Dødsfald, alvorlig tilskadekomst, akut nyopstået sygdom, eller lægelig begrundet mistanke om nyopstået sygdom, der rammer sikrede.

Det følger af Ankenævnets praksis, at en graviditet uden komplikationer ikke kan sidestilles med en akut sygdom. Såfremt der er tale om komplikationer ved graviditeten, vil det være at sidestille med akut nyopstået sygdom og vil i så fald være dækket af forsikringen.
Af overlæge … fra Gynækologisk-Obstetrisk afd. på …hospital svar følger det, at afgang af slimprop i uge 25, er et meget alvorligt symptom med meget øget risiko for snarlig fødsel, da afgang af slimproppen altid sker på grund af afkortet livmoderhals.

[Klagerens hustru] kontakter telefonisk sin læge … den 26. marts 2014. Lægen undersøger således ikke [klagerens hustru] og noterer i patientjournalen (bilag …):

Angiveligt sygemeldt. Har angiveligt fået en slimpropløsning og haft nogle plukveer. Har fået attest kommer med denne.'

Det fremgår ingen steder i [klagerens hustrus] patientjournal, at hun undersøges eller på anden måde foretager sig noget i forbindelse med den angivelige slimpropløsning.

Hun bliver således ikke på noget tidspunkt undersøgt, og der bliver derfor på intet tidspunkt konstateret slimpropløsning. At [klagerens hustrus] læge … på lægeerklæringen den 1. april 2014 skriver 'slimpropløsning med efterfølgende menstruationslignende smerter ved plukve' skyldes derfor alene [klagerens hustrus] egen mistanke og forklaring af, hvad der er sket. Læge … skriver derfor ej heller på lægeerklæringen, at [Klagerens hustru] ikke er i stand til at påbegynde rejsen alene på grund af afgang af slimprop, men angiver først og fremmest plukveerne som årsag. Det er imidlertid vores opfattelse, at læge … ikke burde have angivet slimpropløsningen som årsag, da der intet medicinsk belæg var for, at der var sket afgang af slimproppen. Læge … har derfor alene skrevet slimpropløsning fordi [klagerens hustru] selv sagde, at hun mente at dette havde fundet sted.

I [klagerens] klage til Ankenævnet skriver han, at de konsulterede læge, fødeafdeling og jordemoder. Det fremgår imidlertid ikke af patientjournalen, at sådanne henvendelser skulle have fundet sted - med undtagelse af henvendelsen den 26. marts 2014 til egen læge. To dage efter den angivelige slimprop afgang. Ligeledes blev der ikke foretaget nogle undersøgelser som der burde, hvis der havde været en reel mistanke om afgang af slimproppen.

Som tidligere nævnt er afgang af slimprop på netop dette tidspunkt af graviditeten så alvorligt, at det udløser akut undersøgelse på fødeafdelingen med henblik på vurdering af livmoderhalsens længde og ofte også umiddelbar indlæggelse, jf. overlæge …(bilag …).

Af notat i patientjournalen af den 16. april 2014 fremgår det, at [klagerens hustru] i uge 28+4 (ca. 3 uger efter den angivelige afgang af slimpropen) er til svangerkontrol i forbindelse med 'normal graviditet' som det nævnes i patientjournalen. Her er det noteret at graviditeten er normal og livmoderhalsen er 46 mm, uden funneling, og den er dermed markant længere end gennemsnittet. Ifølge overlæge … betød det, at livmoderhalsen helt sikkert ikke var meget afkortet den 26. marts [24. marts] 2014, og at afgang af slimproppen den 26. marts [24. marts] 2014 var meget usandsynlig (Overlæge … har ved sin vurdering fejlagtigt skrevet den 26. marts 2014, der er dagen, hvor [klagerens hustru] kontakter egen læge. Jeg kan dog for god ordens skyld oplyse at lægeerklæringen ligeledes har været forelagt overlæge …).

På baggrund af ovenstående mener vi således ikke, at der har været tale om en graviditet med komplikationer, der er at sidestille med akut nyopstået sygdom. Det fremgår ikke af journalerne, at [klagerens hustru] har haft andet end en normal graviditet.

Afgang af slimproppen er ej heller dokumenteret i patientjournalen eller andet sted. Der er således alene tale om [klagerens hustrus] subjektive vurdering.

Afslutningsvist kan det konkluderes, at det på baggrund af undersøgelsen på fødeafdelingen i uge 28+4 må betegnes som meget usandsynligt, at der skulle have fundet afgang af slimproppen sted, da livmoderhalsen endda var markant længere end gennemsnittet.

Ud fra ovenstående fastholder vi således vores afslag på erstatning for den del af rejsens pris, der af rejsearrangøren kan kræves betalt, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen som følge af akut nyopstået sygdom."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23.4 Hvilke typer skader dækkes**
Forsikringen giver ret til erstatning for den del af rejsens pris, der af rejsearrangøren kan kræves betalt, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen fra Danmark som følge af:

Dødsfald, alvorlig tilskadekomst, akut nyopstået sygdom, eller lægelig begrundet mistanke om nyopstået sygdom, der rammer sikrede eller dennes:
- Husstand
- Børn*, svigerbørn eller børnebørn
- Forældre*, svigerforældre eller bedsteforældre

- Søskende*, svogre eller svigerinder.

…

23.4.2 Forsikringen dækker ikke i de tilfælde, hvor:
Sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen, kendte eller burde kende til den hændelse, der er årsag til afbestillingen, og det således med rimelighed kunne forventes, at hændelsen kunne medføre afbestilling.

Sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen, kendte eller burde kende til den sygdom der er årsag til afbestillingen, og det således med rimelighed kunne forventes, at sygdommen kunne medføre afbestilling.

Nævnet udtaler:

Komplikationer i forbindelse med graviditet kan i visse situationer betragtes som en "akut nyopstået sygdom". Afbestilling i sådanne situationer kan derfor være dækningsberettigende.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Klageren har fremlagt erklæring fra egen læge, hvoraf det fremgår, at rejse frarådes på grund af "plukveer samt afgang af slimprop". Af lægejournalen fremgår der ikke notat om, at der ved undersøgelse af hans hustru er konstateret slimpropløsning.

Selskabet har anført, at afgang af slimproppen ikke er dokumenteret i patientjournalen eller andet sted. Selskabet anfører, at der alene tale om klagerens subjektive vurdering. Selskabet har henvist til erklæring indhentet fra speciallæge i gynækologi og obstetrik, der finder det meget usandsynligt, at der har været slimpropløsning, da livmoderhalsen er 46 mm uden tragtdannelse i uge 28+4 – ca. 3 uger efter den formodede afgang af slimproppen – hvilket mål er over 95 percentilen for graviditetslængden.

Med henvisning hertil, og da det i øvrigt af lægejournalen fremgår, at der er tale om en "normal graviditet", finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der har foreligget en dækningsberettigende årsag til afbestilling af rejsen.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen