**Ankenævnet for Forsikring**

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87852:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med, at den forsikrede bil – en Rover 25, 1,4 fra 2002, der ved seneste syn den 7/3 2013 var registreret til at have kørt 211.000 km – blev totalskadet den 3/1 2015.

Klageren kræver 29.000 kr. Selskabet har udbetalt 14.000 kr. i erstatning.

Selskabet har, efter at sagen blev indbragt for nævnet, behandlet en anmeldelse vedrørende en mobiltelefon, som klageren efter sagens indbringelse for nævnet har anmeldt beskadiget ved færdselsuheldet.

Klageren kræver endvidere, at selskabet friholder ham for en faktura, som han har modtaget fra et af selskabets fordelsværksteder. Selskabet har afvist dette krav med, at fakturaen stammer fra en aftale om billeje indgået mellem klageren og værkstedet.

Klageren har i klageskemaet af 17/3 2015 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling** …
> Jeg er ikke enig med forsikringsselskabets afgørelse vedr. erstatningskontant på 14000,- for min bil som er blevet påkørt d. 03-01-2015 ved et harmonikasammenstød.
> …
> Jeg kan ikke købe en bil til 14000,- fra 2002, uanset bilmærket.

**Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
Jeg forventer at få korrekt/juridisk afgørelse i forbindelse med erstatningsbeløb på min bil og personlig skade. …"

Selskabet har i brev af 25/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Vi udbetalte den 25. januar 2015 erstatningen på 14.000 kr. med tillæg af renter fra 14 dage efter modtagelsen af skadeanmeldelsen - i alt 14.207,28 kr. til vores medlem.

Vores medlem anmeldte den 6. januar 2015, at han tre dage forinden havde været involveret i et færdselsuheld med en ansvarlig modpart.

Vores taksator konstaterede, at det ville koste mere end 28.000 kr. at reparere de opståede skader, hvilket oversteg bilens værdi, der blev opgjort til 12.000 kr. Da vores medlem senere klagede over denne opgørelse, blev han tilbudt en skønsmæssig erstatning på 14.000 kr.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7 stk. 7 jf. § 7 stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift ved genopbygning af bilen, såfremt udbedringsomkostningerne overstiger 75% af bilens handelsværdi på skadetidspunktet. Det betyder i praksis, at vi, i overensstemmelse med disse regler, har afmeldt køretøjet fra motorregisteret, da bilen ikke lovligt ville kunne repareres.

Vores medlem fandt, at hans bils værdi væsentligt oversteg den tilbudte 14.000 kr., hvorfor han anmodede FDM om juridisk bistand. Efter en gennemgang af sagen tilkendegav FDM over for vores medlem, at den tilbudte erstatning på 14.000 kr. blev anset som korrekt.

Vores medlem ønsker min. 29.000 kr. kontant eller en reparation af bilen. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi dog fastholde, at vi alene kan udbetale 14.000 kr., da det ikke er sandsynliggjort, at bilens handelsværdi skulle overstige dette beløb. Herudover kan vi, på grund af bilens værdi, ikke tilbyde reparation af de opståede skader."

Klageren har i brev af 29/3 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hermed sender jeg en række dokumentation/ billede som var taget i december 2014 dvs. før bilen blevet påkørt. Bilag (Al - A8)

Bilen var pæn, ren og vedligeholdt. Ingen rust, ingen skade på udstødning og forruden, desuden var bilen undervognsbehandlet.

Jeg har altid vedligeholdt bilen udvendig og indvendig, bland andet har jeg købte næsten en ny gearkasse der har kun kørt 7200 km til 4500,-, ydermere har jeg skiftet toppakken og rengjort motoren for 5500,-, den originale dokumentation er sendt til …

Dokumentation/kvittering af toppakken og gearkassen + registreringsattest var sendt til taksatoren … d. 06-01- 2015. Blandt anden kvittering for købet af Gearkasse til kr 4500,-.

i forbindelse med rust har bilen stået udendørs i regn og sne vejret hos FDM fordel værksted … i … siden 05-01-2015. Bilag (S 2, S 3 og S 4). Der var aldrig hvid/lak farve på min bil. Det er noget nyt.

Jeg understreger taksatorens 'argumenter/dokumentationer' vedr. Rust, forruden og udstødningen.

Bilag (S 6) det er unormalt at bruge en skruetrækker ved gummi/drejaksel. Bilag (S 3 og S 5) min bil har kun sølv farve og aldrig var malet hvid.? Taksatoren/mekanikkens fejl.

Udstødningen der vises på billede bilag (S 7) og forruden bilag (S1), er sket ved påkørsel. Der var ingen problem med forruden og udstødning inden påkørsel. Se bilag (Al- A8).
…
Derudover personskade samt svige og smerte, som forsikringsselskab FDM havde ikke/undlod at anmelde til modpartens ansvar forsikringsselskab Danske forsikring/TopDanmark, bilag (P 4).

Forsikringsselskabet havde ikke anmeldt skaden på frontparti Bilag (P1).

Jeg understreger også opkrævning på 4778,- fra fordels værksted … i …

Vedr. FDM fordels værksted … i … og lånebil vedlægger jeg opkrævning på kr 4778,- som jeg ikke anekender. Bilag(P 3). Denne opkrævning er ikke korrekt, fordi FDM/LB havde lovet mig en lånebil på 14 dage før endelig opgørelse skulle være på plads. Udover det vedlægger kontrakten for lånebil bilag (P 2), der fremgå at jeg perioden på lånebil fra 8/1/2015 til 12/1/2015.

Til sidste ser jeg frem på en retfærdig afgørelse ved sagen.

Jeg kan desværre ikke købe en bil til kr 14 000,- der er fra 2002 uanset tilstand, mærk og antal kørte kilometer.

En Rover 25. fra 2000-2002 findes ikke i Danmark. De få biler der er magen Rover 25, koster det minimum kr. 20 000,- og max kr. 50 000,-. Se bilag (B 1, B 2, B 3 og B 4).

Jeg ønsker en bil der er magen til Rover 25. 2002. 1,4. Jeg har brug for en retfærdig afgørelse."

Selskabet har i brev af 27/4 2015 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Vi har noteret os at vores medlem mener, at hans bil var i fin stand inden skaden. Vi bemærker i den forbindelse, at bilen blev besigtiget af taksator umiddelbart efter skaden. Ved besigtigelsen kunne taksator konstatere en række fejl og mangler, der ikke havde relation til skaden, hvilke har haft betydning ved fastsættelsen af bilens værdi. Bilen er også blevet besigtiget af overtaksator, som var enig i værdifastsættelsen, ligesom FDM har tilkendegivet, at de mener, at den tilbudte erstatning på 14.000 kr. er korrekt. Vi må fastholde, at det fortsat ikke er sandsynliggjort, at bilens handelsværdi overstiger 14.000 kr.
…
FDM har tilsyneladende været vores medlem behjælpelige med at anmelde hans personskadekrav til modpartens forsikringsselskab. Rådgivningen omkring dette er ikke noget FDM Forsikring er involveret i og vores medlems krav om erstatning for svie og smerte kan vi derfor ikke tilbyde at varetage.

I relation til vores medlems krav om betaling af regningen fra værkstedet for en lånebil bemærker vi, at værkstedet kun stiller en lånebil til rådighed ved reparation. Dette blev vo-

res medlem oplyst om på værkstedet. Værkføreren på værkstedet har forklaret, at den regning medlemmet har fået tilsendt er et mellemværende mellem værkstedet og vores medlem, idet vores medlem bad om at få lov til at leje en bil af dem fra … Han blev i den forbindelse oplyst om pris og vilkår. Vi kan herefter ikke tilbyde at betale hans regning."

Klageren har i brev af 1/5 2015 til nævnet bl.a. anført:

"I relation med betaling af regning fra … i …, har jeg kun en kontrakt i forbindelse med lånebil se Bilag (3A). Ellers har der ikke vært noget mellemværende/kontrakter mellem mig og værksted … Jeg har aldrig lejet en bil hos …

Ydermere … er en af FDM's 'fordel værksted', dermed samarbejde de tæt sammen.

Jeg fik ved at man har ret til en lånebil på 14 dag, hvis bilen er totalt skadet. Dette fremgår i en e-mail fra … FDM. Bilag (4A). "

Selskabet har i brev af 18/5 2015 til nævnet bl.a. bemærket;

"Vores medlem har vedlagt en mail fra FDM, hvoraf fremgår, at vores medlem skulle have ret til en lejebil i 14 dage ved totalskade. Mailen lader til at vedrøre vores medlems krav over for modpartens ansvarsforsikringsselskab, som efter omstændighederne også dækker et sådan krav. Det er dog ikke en dækning vi yder på en kaskoforsikring. I relation til muligheden for at få stillet en lånebil til rådighed, skal vi igen understrege, at det på vores fordelsværksteder alene sker ved reparation, hvilket han også blev oplyst om på værkstedet. Vi henviser til forsikringsbetingelserne under punkt 1.E. Baggrunden herfor er, at vi har en aftale med en række værksteder, hvorefter værkstedet stiller en lånebil til rådighed, når det til gengæld får lov til at udføre reparationen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Vedrørende erstatningsopgørelsen

Selskabets overtaksator har i mail af 5/2 2015 til klageren bl.a. anført:

"**Taksators markedsanalyse**
Taksator … har i sin markedsanalyse udfor årgang samt andre relevante forhold ved køretøjet, indtaget dette i sin værdisætning. Herudover har taksator … bedst muligt forholdt sig til det aktuelle detailmarked på skadetidspunktet for køretøjer forholdsvis sammenlignende med det totalskadede køretøj med henblik på fastsættelse af korrekt handelsværdi.

Et køretøj bare forholdsvis sammenlignende med det totalskadede køretøj, eksisterer ikke nuværende på detailmarkedet og dette forhold afspejler sikkert også din utilfredshed med erstatningens størrelse, når sammenligningsgrundlaget udtrækkes på et detailmarked, hvor køretøjerne er nyere, andre modeller eller ved andre forhold, ikke er svarende til dit køretøj og implicit herfor, vil handelspriserne ikke kunne overføres/bruges direkte til udregningen af handelsværdien for køretøjet.

Vi bruger alene markedet som et beregningsparameter for herved at kunne udregne kontantprisen på køretøjet og fastsætter ikke handelsværdien på det enkelte køretøj udfor en gennemsnitlig betragtning.

**Køretøjets stand**
Foruden vurderingen af køretøjets stand som middel, har taksator … forholdt sig til at køretøjet har flere andre skader/fejl/mangler, der ikke kan henføres til anmeldte hændelse, hvilket er vægtede forhold som indgår i vores vurdering af køretøjets værdisætning.

Køretøjet blev sidst synet den 7.marts 2013 og forestod snart til indkaldelse af periodisk syn. Eventuelle omkostninger til syn er endnu ikke undersøgt.

Jeg besigtigede køretøjet i mandags og sammenholdt med taksator …s vurdering, har vi bl.a. konstateret følgende andre skader/fejl og mangler:

Bilag 1/1.1- Udstødning gennemtæret flere steder
Bilag 2 - Bremserør samt vognbund tærede
Bilag 3 - Oliespild transmission
Bilag 4 - Et dæk fremvist - fire dæk nedslidte
Bilag 5 - Drivakselmanchetter hullede
Bilag 6 - Forrude skadet indefra
Bilag 7 - Tag v/tagliste tæringer
Bilag 8 - Dørpanel tærede
Bilag 9 - Venstre forskærm tæret
Bilag 10 - Venstre forskærm - kofanger zone lakeret
Bilag 11- Fordørs kanter/samlinger bagskræm tærede
Bilag 12 - Højre forskærm tæret

Stenslag, brugsridser samt almindelige slidtage i henhold til køretøjets alder, påvirker ikke vores vurdering af køretøjet.

**Generelle krav vedrørende markedsværdien**
For dig og os er det primært genanskaffelsesprisen i detailleddet - altså priser hos en autoforhandler som man skal forholde os til. Vi gennemgår automarkedets salgsannoncer samt efter behov i sagen konsulterer forskellige forhandlere. Det sikrer os imod, at lægfolk m.fl. dybest set kan have en ugunstig påvirkning af markedsværdierne.

Her skal man dog være opmærksom på, at de averterede brugte køretøjer sjældent bliver solgt til den listede detailpris, hvorfor salgsprisen hvad tilsvarende køretøjer hos autoforhandlere rent faktisk sælges for, er et mere realistisk udgangspunkt - men her kan vi heller ikke finde mange de sammenlignende eksempler på det totalskadede køretøj.

Som sagt ved jeg godt, at det er svært at finde et andet køretøj, der helt matcher dit køretøj, hvor bl.a. udstyr, årgange og kørte kilometer, kosmetiske stand, m.v. ofte varierer fra et køretøj til markedets øvrige køretøjer. Detailprisen for et tilsvarende køretøj hos en autoforhandler vil som regel være et køretøj, hvor større eller mindre reparationer samt skader allerede er eller bliver repareret, inden køretøjet bliver leveret til køberen, og hvor køretøjets sikkerhedsmæssige udstyr er blevet gennemgået, istandsat og synet. Endelig sælges køretøjet med en vis garanti, som forhandleren indregner i sin udsalgspris og jo ældre køretøjet er, desto mere vil forskellen mellem de to beløb udgøre.
Under udarbejdelsen af taksators markedsanalyse, har både taksator og jeg kontaktet et repræsentativt antal forhandlere og rådgivet os med dem vedrørende køretøjets værdisætning. Vi har givet forhandlerne en præcis beskrivelse af køretøjet under hensyntagen til den generelle stand, kilometerstand, årgang, model, samt udstyrsniveau og andre rele-

vante forhold og i henhold til dette, har forhandlerne afgivet deres bud for køretøjets værdi.

**Forhandlernes vurdering**
Forhandler 1: 8.000,00 -10.000,00 kr.
Forhandler 2: 10.000,00 kr.
Forhandler 3: 12.000,00 kr.

Samtidig har jeg forholdt mig til det fysiske marked af sammenlignelige køretøjer og endelig fastsat værdien sammenholdt med de enkelte forhandleres udsagn.

**Dit krav**
Du forholder dig utilfreds overfor taksator …s tilbudte erstatningsbeløb bl.a. på baggrund af din egen sondering af brugtbilsmarkedet, hvor du bl.a. indtager køretøjer, som henstår til salg i Sverige samt England samt danske indregistrerede køretøjer, der ikke kan sammenlignes med dit køretøj(Rover modeller 45/200 m.fl.) og i henhold hertil har du opgjort dit krav til kr. 29.000,00.

**Konklusioner**
Taksator … har fastsat handelsværdien til 12.000,00 kr. inklusive leveringsomkostninger m.v. og efterfølgende har man forligsmæssigt tilbudt dig kr. 14.000,00 som du har valgt at afslå.

Jeg finder ikke umiddelbart grundlag til at kritisere taksator … konklusioner i sagen og forligsmæssigt vil jeg fastholde beløbet på kr.:14.000,00 til fuld og endelig afgørelse.

Såfremt at du stadigvæk forholder dig utilfreds med det forligsmæssige beløb og ønsker at forfølge sagen yderligere, vil jeg anbefale selskabet, at de foretager en udbetaling til køretøjets handelsværdi, som taksator … har opgjort til kr.:12.000,00 med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Herudover kan jeg også tilbyde dig, at besigtige/gennemgå køretøjets kosmetiske stand sammen med dig, jf. ovenstående notater omkring andre skader. For at sikre de bedst mulige konditioner for vores møde, vil jeg i så tilfælde bede reparatøren om at gennemgå dit køretøj og estimere de eventuelle reparationsomkostninger for klargøring til syn."

Klageren afstod tilbuddet og klagede til selskabets klageansvarlige.

Selskabet har i mail af 20/2 2015 til klageren anført:

"Vi skal her vende tilbage vedrørende din klage til den klageansvarlige, modtaget d. 5. februar 2015.

Du forklarer i din klage, at du ikke kan blive enig med taksator eller overtaksator omkring erstatningsbeløbet for dit køretøj, og at du enten vil have en erstatning på 29,000 kr. eller få bilen repareret.

Det er desværre ikke muligt at imødekomme dit ønske om en reparation. Begrundelsen herfor er som overtaksator … har beskrevet til dig, at vi er underlagt Skats regler. Når kø-

retøjets skade udgør mere end 75% af bilens handelsværdi, er bilen totalskadet, og reparation må ikke foretages.

Du er blevet tilbudt en forligsmæssig erstatning på 14.000 kr. til fuld og endelig afgørelse, i stedet for de først tilbudte 12.000 kr.

Alternativt kan vi tilbyde dig et uvildigt syn og skøn i sagen. Det foregår på den måde, at vi kontakter Autobranchen Danmark (tidligere Dansk Automobil Forening), og beder dem (mod betaling) bringe en sagkyndig syn- og skønsmand i forslag.

Hvis vi begge kan acceptere den sagkyndige syn- og skønsmand, vil han/hun foretage en vurdering af køretøjets handelsværdi (erstatningsbeløbets størrelse).

Vores tilbud om et uvildigt syn og skøn er betinget af, at både du og vi accepterer det resultat, som syn- og skønsmanden kommer frem til.

Omkostningerne til syn- og skønsmanden hos Autobranchen Danmark koster typisk 7-10.000 kr.

Hvis syn- og skønsmanden kommer frem til et højere erstatningsbeløb end det allerede tilbudte (14.000 kr), betaler vi alle omkostningerne til syn- og skønsmanden samt selvfølgelig det højere erstatningsbeløb.

Hvis skønsmanden derimod giver os ret i, at din bil ikke er mere end 14.000 kr. værd, skal du betale halvdelen af omkostningerne til skønsmanden, dog maksimalt 4.000 kr.

Hvis du ønsker, at tage imod vores tilbud om uvildigt syn og skøn, skal du skriftligt bekræfte dette og samtidig bekræfte, at du er enig i at bilen nu afmeldes via SKAT.dk. Dette kan du med fordel gøre pr. mail til undertegnede."

Klageren søgte råd og vejledning hos FDM. En teknisk rådgiver hos FDM har i mail af 12/3 2015 til en jurist hos FDM anført:

"Jeg har gennemgået denne sag og dit spørgsmål lød:

Rover 25 fra 2002, … - ved syn i marts 2013 kørt 211.000 km. km i dag ikke oplyst.

bilen er totalskadet efter færdselsuheld i januar 2015. Medlem er ikke tilfreds med tilbudt erstatning på kr. 14.000 (12.000 kr før overtaksator kommer på sagen)

Jeg vil gerne have en vurdering af den korrekte kontanterstatning for denne bil - altså udsalgspris fra forhandler i januar 2015 for en tilsvarende bil, samme stand, model, årgang, km.

Min vurdering er, at erstatningens størrelse er rimelig.

Der findes stort set ikke biler af samme slags til salg og de emner der findes på markedet er prismæssig meget styret af stand og kilometer.

Kalkulere jeg på bilpriserpro for en bil som denne i normal stand, med det senest kendte kilometertal, 211000, vil prisen fra forhandler være kr. 16.751.

Jeg vil der ud over antage, at kilometertallet er steget siden, hvilket vil trække ned.

I sagen ligger en liste fra vores medlem, med beskrevne fejl på bilen og selvom jeg ikke har set bilen vil jeg skønne, at der er tale om en del fejl og tæringer, som vil påvirker prisen i negativ retning.

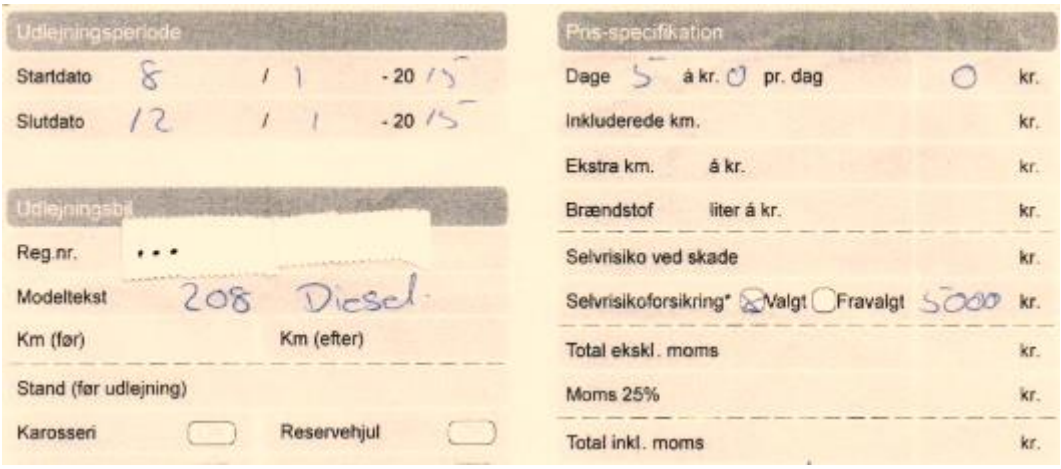
Endvidere har jeg i bilpriserpro kalkuleret andre og lignende, mindre efterspurgte bilmærker, og det generelle prisniveau matcher erstatningens størrelse."

Vedrørende fakturaen for billeje

Klageren har d. 8/1 2015 underskrevet en lejekontrakt om billeje hos selskabets fordelsværksted. Af kontrakten fremgår bl.a.:

"**Lejekontrakt**

…



Udlejningsperiode

Startdato 8 / 1 - 20 15

Slutdato 12 / 1 - 20 15

Udlejningsbil

Reg.nr. ...

Modeltekst 208 Diesel

Km (før) Km (efter)

Stand (før udlejning)

Karosseri Reservehjul

Pris-specifikation

Dage 5 á kr. 0 pr. dag 0 kr.

Inkluderede km. kr.

Ekstra km. á kr. kr.

Brændstof liter á kr. kr.

Selvrisiko ved skade kr.

Selvrisikoforsikring* ☒ Valgt ☐ Fravalgt 5000 kr.

Total ekskl. moms kr.

Moms 25% kr.

Total inkl. moms kr.

Selskabets fordelsværksted har den 35/3 2015 faktureret klageren for 4.778,05 kr. Det fremgår ikke af fakturaen, hvad det skyldige beløb vedrører.

FDM's jurist har i mail af 26/3 2015 til klageren anført:

"Jeg kontakter Topdanmark og oplyser, at du ikke har modtaget brev vedr. din personskade, men alene vedhæftede om leje af bil, mens din egen bil bliver repareret.

Allerede fordi din egen bil er totalskadet, ville du alene have haft ret til en lejebil i max. 14 dage i tilslutning til skadestidspunktet, og indtil du fik anskaffet en anden bil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. BILFORSIKRINGENS HVEM – HVAD – HVOR?**

**E. Hvilke typer af skader dækker forsikringen?**

…

**Brug et fordelsværksted og få gratis lånebil ved kaskoskade**
LB Forsikring har en aftale med en række værksteder om, at de stiller en gratis lånebil til rådighed, mens du får repareret din bil hos dem. Hør, hvilke værksteder der er med i ordningen, og om du har mulighed for at gøre brug af den, når du anmelder din skade.

**3. Kasko**

**6. Erstatning**
Forsikringen giver ret til erstatning for:
…
**c. Kontanterstatning**
Kontanterstatning fastsættes til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, hvis:
- Skaden er så stor, at reparationsudgiften medfører, at vi skal tilbyde eller betale kontanterstatning efter regler fastsat af myndighederne

…
**4. VEJHJÆLP I DANMARK**
**- del af modulet vejhjælp**
…
**5. Formidling af lejebil**

*Har du en kaskoforsikring - se afsnit 1 om muligheden for at få en gratis erstatningsbil stillet til rådighed i forbindelse med reparation af kaskoskader.*

Du kan leje en bil gennem Falck til en god pris, hvis din bil bryder sammen på vejen i Danmark og skal bugseres på værksted.

**Hvordan bestiller du Falck bilen?**
Du skal ringe til Falcks vagtcentral senest 24 timer efter, der er bestilt afhentning af din egen bil. Vi sørger for, at du som fører og dine passagerer bliver transporteret hen til Falck bilen, så længe det er i forbindelse med assistancens udførelse. Er det ikke i forbindelse med assistancens udførelse, er det dit eget ansvar at hente Falck bilen.

**Pris og betingelser**
De præcise vilkår og prisen for at leje Falck bilen aftales med Falck."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil, en Rover 25, 1,4 fra 2002, der ved seneste syn ca. to år før skadestidspunktet var registreret til at have kørt 211.000 km, er blevet erklæret totalskadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har på baggrund af en markedsundersøgelse – herunder kontakt til tre forhandlere – tilbudt og betalt ham en kontanterstatning på 14.000 kr. Han har klaget til nævnet over værdifastsættelsen og kræver 29.000.

10. 87852

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Klageren skal derfor sandsynliggøre, at bilens værdi er højere, end det af selskabet vurderede. En sådan vurdering vil i sagens natur altid bero på et skøn, og nævnet finder derfor, at det kun kan tilsidesætte takseringen, hvis der forekommer fejl af en vis klarhed og en vis størrelse.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte salgsannoncer og det oplyste om bilens stand – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilens værdi på skadestidspunktet oversteg de 14.000 kr., som selskabet har vurderet den til. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Vedrørende fakturaen for billejen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har indgået en aftale med det indklagede selskab om, at selskabet skulle afholde udgiften.

Ifølge forsikringsbetingelserne er selskabets dækning vedrørende "gratis lånebil" betinget af, at bilen bliver repareret.

Da klagerens bil blev totalskadet, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen