Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87854:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring (villaforsikring) hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at en bjælke er rådskadet i dækningsberettigende grad.

Klageren og selskabet er uenige om, hvorvidt råd i enden af en bærende bjælke mellem stuen og første sal har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Dette er afgørende for, om skaden i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7 er omfattet af rådskadedækningen.

Klageren har i klageskemaet af 17/3 2015 anført:

"**1. Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Sagen handler om råd i enderne på bjælkerne mellem stue og første sal. 2 af bjælkerne har Tryg anderkendt som en forsikringsdækket skade. Jeg mener dog at en tredje bjælke også bør udskiftes og dette er Tryg uenig med mig i. De siger at bæreevnen ikke er svækket i den pågældende bjælke. Dette er jeg uenig i. Jeg er tømrer og har arbejdet med forsikringsskader i mange år.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At nogen kigger/regner/måler/tester på bjælken så vi kan få en seriøs vurdering af hvor svækket den er. Hvis den bør udskiftes vil jeg selvfølgelig have Tryg til at stå for dette. (Deres udsendte mand stak blot sin bilnøgle ind i rådet og konkluderede at alt var fint.)"

Selskabet har i brev af 9/4 2015 anført:

"Vores kunde er omfattet af forsikringsbetingelser 1204 og har ikke tegnet Udvidet Tryghed. Vores kunde klager over, at vi har afvist dækning af en tredje bjælke grundet råd, idet vi ikke finder, at skaden har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Vi finder således ikke, at den tredje bjælke har en svækket bæreevne.

Bemærkninger til sagen
Vores kunde anmeldte den 27. maj 2014 skader i form af råd i 3 bjælker. Skaderne blev besigtiget den 28. maj 2014 af vores samarbejdspartner [tømrer- og snedker virksomhed], og vi anerkendte dækning af 2 bjælker. Vores samarbejdspartner kunne ikke konstatere svækkelse af den tredje bjælkes bæreevne, hvorfor vi alene anerkendte dækning af 2 bjælker.

Idet vores kunde ikke var enig i vurderingen, blev den tredje bjælke besigtiget igen den 15. august 2014 af vores samarbejdspartner [tømrer- og snedker virksomhed]. Det blev herefter fastholdt, at bæreevnen af den midterste bjælke ikke var svækket.

Vores kunde var fortsat uenig i vurderingen af den midterste bjælke, og en ny besigtigelse skete den 17. oktober 2014. Besigtigelsen blev foretaget af taksator ..., som også konstaterede, at den midterste bjælke ikke var svækket, og skaden dermed ikke havde betydning for træets funktions- eller bæreevne.
...
Konklusion
Idet vi ved de tre besigtigelser ikke har konstateret svækkelse af den midterste bjælkes bæreevne, og at vores kunde ej heller har godtgjort, at den midterste bjælke har en dækningsberettiget skade, fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Af selskabets skaderapport af 28/5 2014 fremgår bl.a.:

"

Beskrivelse af skade og skadesårsag, samt aftaler med kunden

(billeder af skaden skal vedhæftes email)
Beskrivelse af skaden:
Råd i 2 bjælkeender ved ny tilbygning

FT gør opmærksom på at der er mange huller efter borebiller, kunne ikke konstaterer aktivitet, så afviste skade

FT er i gang med totalrenovering af boligen, og det forventes af han selv vil udfører arbejdet

Reparation af skaden:

Bjælke ved trappe til 1. sal skiftes til udveksling (tv for tilbygning)
Bjælke th for tilbygning skiftes til eksisterende samling ca. midt i huset
Puds på lofter/profilbrædder retableres.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7, at forsikringen dækker skader efter råd. Endvidere fremgår det om dækningen, at "rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne".

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag, herunder fotos.

Nævnet udtaler:
Klageren og selskabet er uenige om, hvorvidt råd i enden af en bærende bjælke mellem stuen og første sal har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Dette er afgørende for, om skaden er dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7 om rådskader.

Selskabet henviser til, at dets taksator på baggrund af flere besigtigelser har vurderet, at bæreevnen ikke er svækket. Klageren – der selv er tømrer – kræver, at selskabet udmelder en sagkyndig til at beregne, om bjælkens bæreevne er svækket i dækningsberettigende grad.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Bevisbyrden påhviler efter nævnets vurdering herefter klageren. Det er nævnets vurdering, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at rådskaden har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at afholde udgifterne til udbedring af skaden eller til dækning af en sagkyndig undersøgelse af bjælkens bæreevne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand