Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87855:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en anmeldt ulykkestilfælde i form af et biluheld udlandet [land 2] i 2010.

Selskabet har i sin afgørelse henvist til, at skaderne skyldes et tidligere ulykkestilfælde i udlandet [land 1] i 2008 og dermed er forældet.

I klageskema af 18/3 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling.**
Først et øjeblik over kronologien:
2008: Biluheld i [land 1]. Ulykken giver forbigående smerter forskellige steder, men giver ikke anledning til lægebesøg.

2010 - 25. marts: Biluheld i [land 2]. Har siden haft smerter i knæ, håndled, mistet lugte og smagssans, har køreangst og hovedpine mm.

2012 - 9. januar: Opsøger for første gang læge, pga. knæ smerterne. Der blev foretaget en undersøgelse, som viste alvorlige skader i venstre knæ.

2014: En grundig speciallægeundersøgelse, som omfatter kikkertundersøgelse af skaderne i knæet, konkluderer:

1. Der er overensstemmelser mellem de fremsatte klager og de objektive fund.
2. Ulykken (altså den i [land 2] i 2010, som er den undersøgelsen drejer sig om) har efterladt varige men.
3. Tilstanden er medicinsk stationær og kan forsikringsmæssigt afgøres.

Har også været hos neurolog og fortalt at første gang jeg opdagede at jeg havde mistet lugte og smagssans var i november 2010, jeg kan huske datoen rigtig godt, da det var min søns fødselsdag.

Jeg sagde til neurologen at det kunne være opstået fra bilulykken som skete i 2008 i [land 1]. Men på et senere tidspunkt, snakkede jeg med andre læger (som foregik privat, da jeg gerne ville høre andre meninger), som fortalte mig at det ikke var muligt at det var fra bilulykken fra 2008, men at det muligvis kunne være fra bilulykken i 2010 25. marts i [land 2]. 8 måneder efter skaden i [land 2], blev jeg for første gang opmærksom på at min lugte og smagssans var væk. Lægerne bekræftede at det var meget normalt at der gik så mange måneder før man blev opmærksom på det.

2012 9. januar da jeg var ved lægen, har jeg også fortalt dem at jeg troede at skaden kom fra bilulykken fra [land 1] i 2008. Men det var kun min mening, og det var forkert. Derimod har en speciallægeundersøgelse i [dansk bys] sygehus har sandsynliggjort, at skaderne ikke er fra 2008 men stammer fra et bilulykke i 2010.

Men forsikringen nægter. En af mine danske venner har den 10. januar hjulpet mig med at klage til forsikringen og sagens alle akter er hos ham, men han er på ferie nu. Når han kommer tilbage fra ferien, vil jeg sende et brev med alt

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Formålet med klagen er at få forsikringsselskabet til at anerkende en lægefaglige erklæring og udbetale mig den erstatning, som jeg har krav på.

Forsikringsselskabet ser helt bort fra den grundige lægefaglige ekspertundersøgelse som godtgør, at ulykken i [land 2] har efterladt varige men. Efter min overbevisning kan forsikringsselskabet ikke tillade sig at se bort fra en grundig lægefaglig ekspertudtalelse, men bør tillægge den afgørende vægt."

I selskabets brev af 30/3 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Hvilken forsikring er der tale om**
[Klageren] er på skadetidspunktet omfattet af en Heltidsulykkesforsikring i ETU Forsikring. Kopi af forsikringspolicen (bilag A), samt gældende forsikringsbetingelser (bilag B) vedlægges.

Forsikringen berettiger til erstatning, såfremt de direkte følger efter et ulykkestilfælde fastsættes til en méngrad på 5 % eller derover. Forsikringssummen udgør i 2010 584.000 kr. ved 100 % varigt mén.

Det er en forudsætning for forsikringsdækningen, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de opståede gener. Endvidere berettiger ikke til erstatning for forudbestående lidelser og/eller sygdom, jævnfør forsikringsbetingelserne.

Hvori består uenigheden
[Klageren] klager over, at Crawford & Company på vegne af ETU Forsikring har afvist at udbetale ménerstatning efter et anmeldt uheld sket den 25. marts 2010.

Crawford & Company fastholder på vegne af ETU Forsikring, at de anmeldte følger efter uheldet sket den 25. marts 2010 ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da der ikke er

lægelig dokumentation for, at de anmeldte gener er en direkte følge efter det anmeldte uheld, der skete den 25. marts 2010.

Hvad er der sket
Den 11. september 2012 modtager ETU Forsikring skadeanmeldelse vedrørende et uheld opstået i [land 2] den 25. marts 2010 (bilag C). Af anmeldelse fremgår, at [klageren] i bil er blevet påkørt af en anden bil. [Klageren] oplyser, at der efter dette uheld skulle være opstået smerter i knæ og håndled, samt hovedpine.

På baggrund af anmeldelsen forsøger ETU Forsikring at indhente kopi af journaloplysninger fra Læge ... (bilag D). ETU Forsikring modtager dog aldrig svar på henvendelsen til lægen.

Den 12. november 2012 modtager ETU Forsikring brev fra ... Advokaterne, der oplyser, at advokaten vil indhente oplysninger fra [klagerens] læge og fremsende disse til ETU Forsikring (bilag E). Herefter afventer ETU Forsikring disse lægelige oplysninger.

ETU Forsikring modtager den 12. april 2013 brev fra ... Advokaterne, samt kopi af lægelige oplysninger fra [klagerens] læge (bilag F). Af disse journaloplysninger fremgår følgende notater (citat):

08.12.11
Klager over manglende lugte- og smagssans, som er kommet efter bilulykke i [land 1] i 2008 (var ikke på sygehus, husker meget lidt fra ulykken)

09.01.12
Tiltagende gener fra begge knæ, som pt mener udløst efter bilulykke i 2008, angiver nu dgl smerter....

Af epikrise fra overlæge ... - 24. februar 2012 fremgår (citat):

Tidl.: Voldsom trafikulykke i [land 1] i 2008. Det lyder til at pt. overlevede ved et tilfælde. Aldrig indlagt i [land 1]! Seq. I form af hovedpine, nakkesmerter og knæproblemer. Uvist om pt. Slog hovedet.
Aktl.: I november 2010 oplever pt. ret pludseligt påvirket smags- og lugtesans som er forværredes over tid

Af epikrise fra speciallæge ... - 22. februar 2012 - fremgår (citat):
I 2008 i [land 1] alvorlig færdselsulykke, hvor han slog bg. knæ forfra

Af epikrise fra Ørelægerne ... - 30. april 2012 - fremgår (citat):
Pt var udsat for kraftigt kranietraume med kortvarigt bevidsthedstab i forb. med trafikuheld i 2008. Har siden haft en bred vifte af postcommotionelle symptomer og er blevet udredt hos såvel neurolog og øjenlæge.....

Af epikrise fra Sygehus ... - ... - 6. juli 2012 - fremgår (citat):
Ort. Amb. Henvist pga. hø.sidige knægener.
Debut i 2008, hvor han var chauffør i bil, involveret i bilulykke, hvor han blev slået bevidstløs. Siden da knæsmerter nærmest konstant til stede både ved belastning men også ubelastet

Af epikrise fra Sygehus ... - ... - 1. oktober 2012 - fremgår (citat): Pt er henv. Under diagnosen ganglion obs.

Han nævner, at han i 2010 var udsat for et færdselsuheld, alvorligt, og han pådrog sig her bl.a. korsbåndslæsion sv. t. knæene Han slog også håndleddene, havde en periode smerter, men smerterne forsvandt.

Ud fra disse oplysninger afviser ETU Forsikring den 12. april 2013, at tilfældet er omfattet af forsikringsdækningen. Kravet er forældet, idet de anmeldte gener er opstået efter uheldet i 2008. Afvisningen bliver sendt via mail til ... Advokaterne og denne mail eksisterer desværre ikke i akterne fra ETU Forsikring.

Den 23. maj 2013 meddeler ... Advokaterne, at der indhentes erklæringer fra de behandlende læger om, hvorvidt skaderne er opstået som følge af uheldet i 2008 eller 2010 (bilag G).

Efterfølgende den 29. maj 2013 indsender ... Advokaterne kopi af yderligere journaloplysninger (bilag H).

På baggrund af de foreliggende oplysninger afviser ETU Forsikring, den 3. juni 2013 i mail til ... Advokaterne, at tilfældet er omfattet af forsikringsdækningen. Da det af epikrise af overlæge ... fremgår, at de anmeldte problemer med hovedpine, nakkesmerter, ændring i lugte- og smagssans, samt knæproblemer er en følge af skaden sket i 2008, er kravet forældet. ETU Forsikring har lagt vægt på, at der ikke i de foreliggende oplysninger er dokumentation for, at følgerne er opstået efter skaden i marts/april 2010 (bilag I).

... Advokaterne fremsender den 7. januar 2014 anmodning om, at forældelsesfristen suspenderes (bilag J). Herefter oversendes sagen fra ETU Forsikring til viderebehandling i Crawford & Company.

Den 14. januar 2014 besvares ... Advokaternes henvendelse via mail. I denne mail beder vi advokaten indsende lægelig dokumentation for, at [klageren] har været udsat for et ulykkestilfælde i marts 2010, idet vi på det foreliggende grundlag ikke kan anerkende, at de anmeldte følger er en direkte følge efter et ulykkestilfælde sket i marts 2010. Vi informerer advokaten om, at såfremt en skade skal kunne dækkes på en ulykkesforsikring, skal der være tale om et ulykkestilfælde, hvor der som følge af denne hændelse er tale om en dokumenteret skadefølge/diagnose. Endvidere informeres ... Advokaterne om, at såfremt sagen skal realitetsbehandles og vi skal tage stilling til suspension af forældelsesfristen, skal advokaten indsende lægelig dokumentation for, at [klageren] har søgt læge som følge af ulykkestilfældet (bilag K).

Den 15. januar 2014 modtager vi mail fra ... Advokaterne, hvoraf det fremgår, at [klageren] med stor styrke hævder, at de skader som [klageren] mener at have i sine knæ stammer fra et færdselsuheld i 2010. Endvidere oplyser advokaten, at der indhentes yderligere lægelige oplysninger og advokaten vender tilbage, når disse foreligger (bilag L).

... Advokaterne fremsender den 18. august 2014 via mail en speciallægeerklæring udfærdiget den 18. august 2014. Advokaten oplyser i den forbindelse, at det ikke har været muligt at tilvejebringe lægeerklæring fra [land 2] i umiddelbar tilknytning til færdselsuheldet i marts 2010, idet [klageren] ikke havde synlige skader som følge af færdselsuheldet og derfor ikke opsøgte læge (bilag M). Af speciallægens konklusion fremgår, at [klageren] kan have pådraget sig afrivningen af korsbåndet ved uheldet i [land 2] i 2010. Dog vil vi henlede opmærksomheden på, at ... Advokaterne har foranlediget denne speciallægeerklæring og derfor er vi ikke bekendt med, hvilke lægelige oplysninger der er tilsendt speciallægen i forbindelse med anmodningen om speciallægeundersøgelsen. Bl.a. er vi uenige i speciallægens

oplysning om, at der ingen relevante tidligere undersøgelser, indlæggelser og behandlinger i forbindelse med en knæskade. Tidligere ulykkestilfælde (2008), ingen affektion af det aktuelle højre knæled. Af tidligere epikrise fra Sygehus ... - ... - 6. juli 2012 - fremgår (citat): Ort. Amb. Henvist pga. hø.sidige knægener.
Debut i 2008, hvor han var chauffør i bil, involveret i bilulykke, hvor han blev slået bevidstløs. Siden da knæsmerter nærmest konstant til stede både ved belastning men også ubelastet

Sagen forelægges herefter selskabets rådgivende lægekonsulent, der udtaler, at der ikke ses en direkte årsagssammenhæng mellem de anmeldte gener og det anmeldte ulykkestilfælde sket i [land 2] i marts 2010. Lægekonsulenten udtaler, at der efter færdselsuheldet i [land 1] i 2008 flere gange er beskrevet tegn på knægener - endvidere viser en MR-scanning degenerative korsbåndsforandringer og [klageren] er skoperet med fund af gammel korsbåndslæsion, der ikke er rekonstrueret.

På baggrund af selskabets rådgivende lægekonsulents udtalelse, afviser vi den 19. september 2014, at de anmeldte gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Det er vores opfattelse, at de foreliggende lægelige akter ikke dokumenterer, at de anmeldte gener er en direkte følge af den anmeldte ulykkestilfælde. Der foreligger ingen lægelig dokumentation fra umiddelbart efter uheldet i 2010 og det er beskrevet i de foreliggende lægelige oplysninger, at [klageren] havde tegn på knægener efter det tidligere ulykkestilfælde i 2008. Endvidere påviste en MR-scanning degenerative korsbåndsforandringer, samt fund af en gammel korsbåndslæsion (bilag N).

Den 3. november 2014 meddeler ... Advokaterne, at de udtræder af sagen og [klageren] selv overtager den videre sagsbehandling (bilag 0).

[Klageren] fremsender klage til ETU Forsikring den 10. januar 2015 (bilag P). Denne henvendelse besvares i vores brev af 23. februar 2015, idet vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen, da der ikke fremkommer nye oplysninger, der kan ændre vores tidligere afgørelse. Vi fastholder derfor vores afgørelse af 19. september 2014 (bilag Q).

Herefter modtager vi klagen fra Ankenævnet den 23. marts 2015.

I forbindelse med vores besvarelse til Ankenævnet har vi fremskaffet oplysninger fra skaden i 2008, som blev anmeldt til ETU Forsikring ultimo 2008. Kopi af diverse oplysninger fra denne sag vedlægges (bilag R). I den forbindelse henledes opmærksomheden på, at [klagerens] daværende advokat i sit brev af 16. januar 2012 anfører, at [klageren] efter ulykkestilfældet i [land 1] i 2008 har smerter i begge knæ.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen
Forsikringen berettiger til erstatning for de direkte følger efter et ulykkestilfælde, hvis méngraden vurderes til 5 % eller derover. Det er en forudsætning for forsikringsdækningen, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de opståede gener. Såfremt en skade skal kunne dækkes på ulykkesforsikringen, skal der være tale om et ulykkestilfælde, hvor der som følge af denne hændelse er tale om en dokumenteret skadefølge/diagnose Endvidere berettiger ikke til erstatning for forudbestående lidelser og/eller sygdom, jævnfør forsikringsbetingelserne.

Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at der ikke i sagsakterne foreligger lægelig dokumentation eller anden dokumentation for, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem de anmeldte gener og det anmeldte uheld i [land 2] den 25. marts 2010.

Tværtimod foreligger der en del lægelige notater fra [klagerens] egen læge, hvoraf det fremgår, at de knægener, som [klageren] bliver undersøgt og behandlet for har en årsagssammenhæng med det tidligere ulykkestilfælde i [land 1] i 2008 (bilag F).

Vi har endvidere lagt vægt på, at der i de foreliggende lægelige oplysninger intet er nævnt omkring et ulykkestilfælde i 2010 - først den 1. oktober 2012 anføres i et notat fra ... Sygehus (citat): Han nævner, at han i 2010 var udsat for et færdselsuheld, alvorligt, og han pådrog sig her bl.a. korsbåndslæsion sv. t. knæene. Han slog også håndleddene, havde en periode smerter, men smerterne forsvandt

Dette er noteret umiddelbart efter, at [klageren] har indgivet sin skadeanmeldelse til ETU Forsikring.

Det er i de lægelige akter beskrevet, at [klageren] efter et tidligere uheld i 2008 havde tegn på knægener og en MR-scanning påviste degenerative korsbåndsforandringer, samt fund af gammel korsbåndslæsion, som ikke er rekonstrueret.

Den foreliggende speciallægeerklæring er udfærdiget på grundlag af de lægelige akter, der er fremsendt til speciallægen fra ... Advokaterne, samt en undersøgelse af [klageren] og [klageren] oplysninger til speciallægen. Som tidligere nævnt er vi ikke bekendt med, hvilke oplysninger der er fremsendt til speciallægen og er i øvrigt også uenig i speciallægens beskrivelse af [klageren] tidligere forløb med hensyn til knæproblemer og vi er derfor også uenig i speciallægens konklusion omkring årsagssammenhæng, idet [klageren] også var udsat for et lignende færdselsuheld i 2008, hvor den beskrevne skadesmekanisme kunne være sket.

Konklusion
Crawford & Company fastholder på vegne af ETU Forsikring, at de anmeldte følger efter uheldet sket den 25. marts 2010 ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da der ikke er lægelig dokumentation for, at de anmeldte gener er en direkte følge efter det anmeldt uheld, der skete den 25. marts 2010. Der i de foreliggende akter i sagen ikke påvist en direkte årsagssammenhæng mellem de anmeldte gener og uheldet i [land 2] den 24. marts 2010, hvorfor tilfældet ikke er omfattet af forsikringsdækningen."

Hertil har klageren i mail af 24/4 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringsselskabet begrunder sin afvisning af mit krav med, at de nævnte gener stammer fra et uheld i 2008, hvorfor kravet, belejligt for forsikringsselskabet, er forældet. Min påstand er, at generne skyldes et uheld i 2010, og jeg begrunder det med følgende:

1. Der opstod ikke manglende lugtesans, manglende smagssans, hovedpine eller svigtende hukommelse efter ulykken i 2008, de forekom først efter ulykken i 2010.

2. Alle ulemper vedr. knæ var helt overvundet før ulykken i 2010. De aktuelle ulemper opstod først efter uheldet i 2010.

3. Blandt de mange dokumenter, som forsikringsselskabet fremlægger, er der ikke et eneste, der dokumenterer, at jeg har opsøgt læge vedrørende de aktuelle gener inden uheldet i 2010. Samtlige lægeerklæringer denne sag vedrørende er fra tiden efter uheldet i 2010. Det er naturligvis fordi generne først er opstået efter dette tidspunkt.

4. En grundig speciallægeundersøgelse, som direkte skal afgøre, om der er sammenhæng mellem ulykken i 2010 og de opståede knægener konkluderer:

a. Der er overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund.

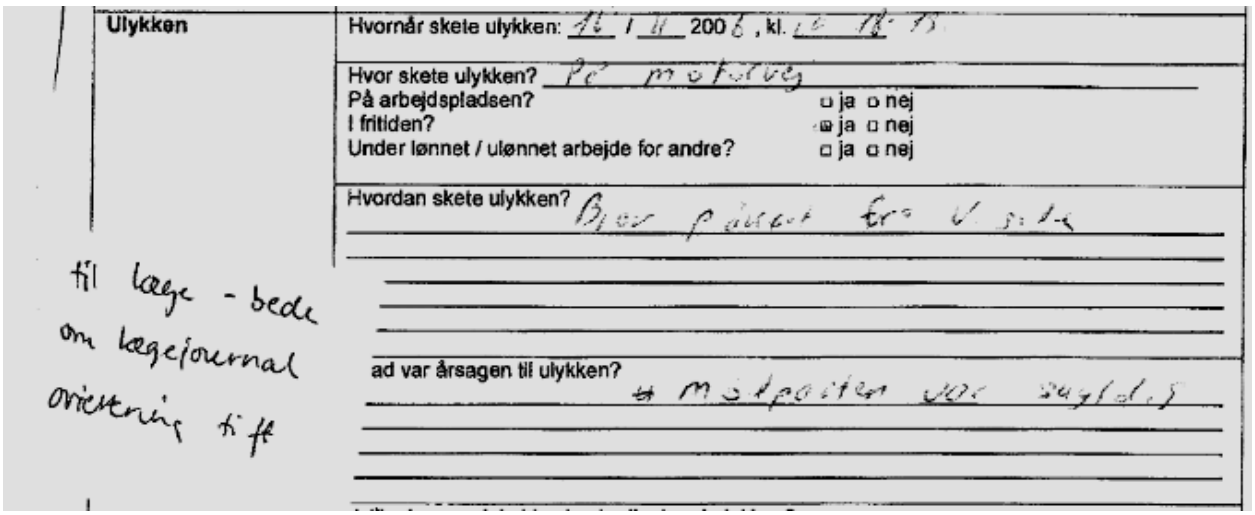
b. Ulykken (altså den i [land 2] i 2010, som er den undersøgelsen drejer sig om) har efterladt varige men.

c. Tilstanden er medicinsk stationær og kan forsikringsmæssigt afgøres.

Undersøgelsen er foretaget af speciallæge ..., som jeg har opsøgt, for at få dokumentation fra en af landets dygtigste specialister i netop denne type skader. Alligevel ser forsikringsselskabet bort fra denne speciallægeerklæring, og begrunder det med, at de er uenige i konklusionen. I denne sammenhæng luftes i forsikringsselskabets brev af 30. marts forskellige former for diffus mistænkeliggørelse af både advokat og speciallæge. Hvis forsikringsselskabet mener, at speciallægen er inkompetent, korrupt eller ikke har fået adgang til relevante oplysninger, så foreslår jeg, at de præciserer deres mistanker."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf uddrag vil blive gengivet i det følgende.

I klagerens skadeanmeldelse af 24/11 2008 til selskabet er det bl.a. anført:



Ulykken

Hvornår skete ulykken: 16 / 11 2008, kl. 16 18-19

Hvor skete ulykken? På motorvej

På arbejdspladsen? ☐ ja ☐ nej

I fritiden? ☒ ja ☐ nej

Under lønnet / ulønnet arbejde for andre? ☐ ja ☐ nej

Hvordan skete ulykken? Bror påkørt fra V. side

til læge - bede om lægejournal orientering tift

ad var årsagen til ulykken? # motparten var sagt dig

I selskabets kvitteringsbrev af 1/12 2008 til klageren fremgår det bl.a.:

"Vi har modtaget din skadesanmeldelse omkring din personskade på din ulykkesforsikring.

Vi har i den forbindelse bedt om lægejournal hos din læge. Når vi har denne, vender vi tilbage til dig."

I selskabets brev af 1/12 2008 til klageren læge er det bl.a. anført:

"Vi har modtaget en anmeldelse på [klagerens] ulykkesforsikring i forbindelse med et trafikuheld.

Vi ønsker i den forbindelse hans lægejournal tilsendt. Vi vedlægger kopi af underskift, hvor han giver os lov til at indhente lægelige oplysninger."

I brev af 8/12 2008 fra klagerens læge til selskabet hedder det bl.a.:

"Hermed fremsendes følgende journalnotat i forbindelse med trafikulykken.

19.11.08 A80 Ulykke/skade ...
Pt der i weekenden (i dag onsdag) i [land 1] var impliceret i bilulykke, kørte ind i lysstolpe med stor fart, var ikke på sygehus men haft kontakt til fysioterapeut [land 1] der givet beh. i bevægeapparatet, 2 behandlinger, lettere gener fra OE, let hovedpine der er på retur, ikke kvalme ell. opkastning, ikke synsforstyrrelser klar og vågen, virker ikke commtioneret, BT 130/80, cranienerver intakte, fri bevægelighed i cervical col, let muskulær mod ho, let muskulær ømhed i begge overarme, ikke hævelser ell hæmatom ikke fract mistanker."

I brev af 16/1 2012 fra klagerens advokat til selskabet fremgår det bl.a.:

"Tak for Deres skrivelse m/bilag af 10/1 2012.

Min klient har oplyst, at hans forsikringer hos Dem omfatter ulykkesforsikringer, og at han under sagens behandling har fået oplyst, at han kunne vende tilbage, såfremt han fik varige mén af ulykken i [land 1].

Efter min klients oplysninger om sine gener, skønner jeg, at han lidet af posttraumatisk stresssyndrom i noget omfang. Hertil kommer smerter i begge knæ.

Jeg skal venligst bede Dem oplyse mig omfanget af hans forsikringer."

I brev af 8/2 2012 fra selskabets repræsentant til klagerens advokat er det bl.a. anført:

"Vi har modtaget dine skrivelser af 9.1. og 16.1.2012 til ETU Forsikring til besvarelse, idet vi på vegne af ETU Forsikring fremover behandler skadesagen.

Alle fremtidige henvendelser skal derfor ske til os.

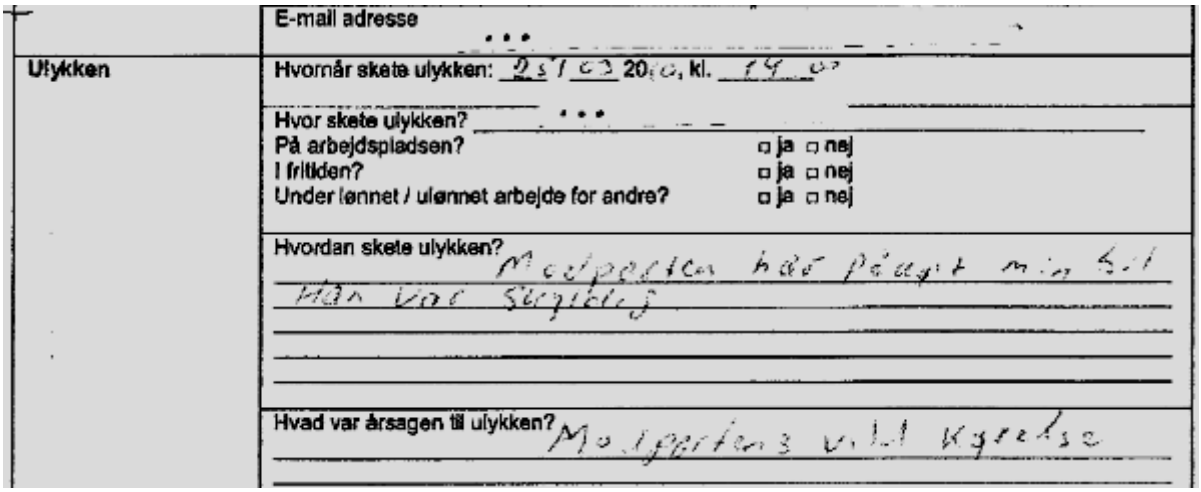
Umiddelbart kunne det tyde på at kravet kunne være forældet henset til at uheldet er sket d. 16.11.2008.

Forinden vi tager nærmere stilling til sagen, beder vi dig tilsende os alle relevante lægelige akter, som du er i besiddelse af.

Det skal oplyses, at ETU sluttede sagen i september 2009, da man ikke havde hørt yderligere fra din klient.

9. 87855

I skadeanmeldelse af 10/9 2012 til selskabet fremgår det bl.a.:



	E-mail adresse ...
Ulykken	Hvornår skete ulykken: 25/03 2010, kl. 14 00
	Hvor skete ulykken? ...
	På arbejdspladsen? ☐ ja ☐ nej
	I fritiden? ☐ ja ☐ nej
	Under lønnet / ulønnet arbejde for andre? ☐ ja ☐ nej
	Hvordan skete ulykken? Modparten har påført mig [illegible] Han var [illegible]
	Hvad var årsagen til ulykken? Modpartens [illegible] kørsel

I brev af 12/11 2012 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

> "[Klageren] har rettet henvendelse til mig og anmodet mig om at varetage sine interesser i anledning af et færdselsuheld, han var udsat for i … [land 2] i marts 2010.
>
> [Klageren] har ved uheldet pådraget sig sådanne skader, at han nu har fået varige gener som ømhed af håndled og knæ, hukommelsessvigt og svimmelhed. Jeg har anmodet [klagerens] læge om at fremsende oplysninger om hans tilstand og de undersøgelser, han har været til.
>
> Når disse oplysninger foreligger, vender jeg tilbage til sagen."

I selskabets mail af 3/6 2013 til klagerens advokat er det bl.a. anført:

> "I epikrise udfærdiget af Overlæge ... 24.02.2012 fremgår det, at skaden sker i 2008. Her er problemerne hovedpine, nakkesmerter og knæproblemmer - og november 2010 sker der pludselig ændring i lugte og smags sans.
>
> På baggrund af modtagne må vi fastholde at skadedato er i 2008 idet der er intet af det modtagne der sandsynliggøre og dokumentere at skaden er sket i marts/april 2010 vedr. hans knæproblem Dvs. at kravet er forældet jvf. vor tidligere fremsendte brev."

I selskabets brev af 19/9 2014 til klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "Vi har modtaget mail af 18. august 2014, samt vedhæftet speciallægeerklæring vedrørende det anmeldte uheld den 25. marts 2010.
>
> Sagen har været gennemgået og vi må meddele, at tilfældet ikke er omfattet af forsikringen. Det er fortsat vores opfattelse, at de foreliggende akter ikke dokumenterer, at de anmeldte knægener er en direkte følge efter det anmeldte uheld.
>
> Af de foreliggende lægelige oplysninger er beskrevet, at [klageren] efter et tidligere uheld i 2008, havde tegn på knægener og en MR-scanning påviste degenerative korsbåndsforandringer, samt fund af gammel korsbåndslæsion.

Da der i sagen fortsat ikke foreligger lægelig dokumentation fra umiddelbart efter det anmeldte uheld er det vores opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de nuværende knægener og det anmeldte uheld.

Der kan derfor ikke udbetales ménerstatning for den anmeldte skade og vi betragter herefter sagen som afsluttet.

Hvis du er uenig i afgørelsen, kan du på side 2 læse om dine muligheder for at få sagen revurderet.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at en eventuel indbringelse for Ankenævnet for Forsikring skal ske inden 6 måneder efter dette brevs modtagelse, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 14."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I lægejournal fra egen læge er det bl.a. anført:

"08.12.11
Klager over manglende lugte- og smagsssans som er kommet efter bilulykke i [land 1] i 2008 (var ikke på sygehus, husker meget lidt fra ulykken), henvises neurolog

08.12.11
Klager over manglende lugte- og smagsssans som er kommet efter bilulykke i [land 1] i 2008(var ikke på sygehus, husker meget lidt fra ulykken), henvises neurolog

11.12.11
Sendt henvisning: Neurologisk Klinik …

09.01.12 L15 Knæsmerte
Tiltagende gener fra begge knæ som pt mener udløst efter bilulykke i 2008, angiver nu dgl smerter ingen hydrops, god bevægelighed i begge knæ, stabile, crepitation ved bevægelse i begge knæ henvises rtg"

Af lægejournal af 24/2 2012 fremgår det bl.a.:

"*Afsender*: ..., Overlæge
[Adresse]
[Postnr. Og by]

Påbegyndt: 24.02.2012 k1.00:00

Epikrise
DIAGNOSE(R):
DR430 Anosmia

40-årig herre henvist mhp. vurdering pga. påvirket lugte- og smagssans.
Ved unds. deltager pt. kammerat.
Allergier: Nihil.

Fam. Disp: Nihil.
Tidl.: Voldsom trafikulykke i [land 1] i 2008. Det lyder til at pt. overlevede ved et tilfælde. Aldrig indlagt i [land 1] ! Seq. i form af hovedpine, nakkesmerter og knæproblemer. Uvist om pt. slog hovedet.
Aktl.: I november 2010 oplever pt. ret pludseligt påvirket smags- og lugtesans som er forværredes over tid, Har problemer med at smage såvel sødt samt salt. Ingen andre sikre ledsagefænomener. Ingen pareser. Ingen synsforstyrrelser.
...
Obj: Vågen og klar, venlig og imødekommende, koorporerer fint til obj. neurologisk undersøgelse. Ingen tegn til afasi el. dysatri.
Kranienerve 1-12: Klager over nedsat lugte- og smagssans. Ellers i.a. Kranienerve no. 1 er ikke undersøgt. Fri og normal bevægelighed svt. alle 4 ekstremiteter som fremtræder med normal kraft og tornus. Norm. Strakt- arm- test samt Steward Holmes test. Ingen tegn til hånddysdiadokokinese. Norm. Finger/næse samt knæ/hæleforsøg. vage til normale og egale dybe reflekser overalt uden udvidet refleksogene zoner, ingen fodklonus. Norm. plantar respons. Norm sensibilitet ved berøring overalt ved grov undersøgelse. Pt. mobiliseres til gulv, hv. gangen er upåfaldende. Norm Romberg.
Diagnoser: //Anosmia obs causa//
Konkl. og plan: Henvist mhp. vurdering. Ingen sikker sammenhæng mellem trafikulykke i 2008 og debut af progredierende nedsat smags- og lugtesans med debut i november 2010. Vi skal have udført MR mhp. udelukkelse af olfactorius-meningeom. Hvis MR uden forklarende årsag bør ØNH-vurdering overvejes."

I hospitalsjournal fra billeddiagnostisk afdeling af 4/4 2012 hedder det bl.a.:

"24-03-2012 MR knæ hø: Der er ikke tegn på meniskruptur.
Forreste korsbånd er ikke rumperet, men er ødematøst
og opsplittet, foreneligt med mukoid degeneration. Bagerste korsbånd er normalt. Intakte kollaterale ligamenter og ligamentum patellae. Ledbrusken er upåfaldende. Knoglestrukturen er normal. Der er ingen intraartikulær ansamling eller popliteale cyster. </MRD/> Forandringer forenelige med mukoid degeneration af forreste korsbånd."

Af hospitalsjournal af 6/7 2012 ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår et bl.a.:

"Supplerende kliniske oplysninger
ORT. AMB.Henvist pga. hø.sidige knægener. Debut i 2008, hvor han var chauffør i bil, involveret i bilulykke, hvor han blev slået bevidstløs. Siden da knæsmerter nærmest konstant til stede både ved belastning men også ubelastet.Tiltagende smerter. Har dog egentlig ingen sikker instabilitetsfornemmelse.
…
Klager mest over smerter sv. til hofterne. OBJEKTIVT Alderssvarende udseende.Ang., at han er på førtidspension pga. psykiske problemer. Gangen upåfaldende. Knæleddet med diskret hævelse og muskulær atrofi.bevæger fra 0 til bløddelene i hø. knæled.Ved palpation egentlig ingen ømhed. Der er klart patellaanslag, men apprehensiontesten dog negativ.
…
Pivot shift grad 2.Pt. har været til MR-scanning, klinisk og radiologisk klart komplet korsbåndsruptur.Henvises derfor med genoptræningsplan til … Kommune.Ny kontrol om 3 mdr.+ seddel til oamb/kg+ GOP udfyldt/kg"

12. 87855

I hospitalsjournal af 1/10 2012 fra ortopædkirurgisk ambulatorium er det bl.a. anført:

"Pt. er henv. under diagnosen ganglion obs.
Han nævner, at han i 2010 var udsat for et færdselsuheld, alvorligt, og han pådrog sig her bl.a. korsbåndslæsion sv.t. knæene. Han slog også håndleddene, havde i en periode smerter, men smerterne forsvandt.

I speciallægeerklæring af 18/8 2014 fra speciallæge i ortopædkirurgi indhentet af klageren er det bl.a. anført:

"Resume :
Det drejer sig om en nu 43- årig mand, som den 25.03. 2010, kom til skade ved et trafikuheld.

Aktuelle skade :
Kort summarisk beskrivelse af skaden
Patienten angiver at han derved har pådraget sig en afrivning af forreste korsbånd i hø. knæled, slået begge håndled og været kortvarigt bevidstløs.

Behandling :
Kort summarisk beskrivelse af behandlingen
Er behandlet med fysioterapi af knæleddet. Hjemerystelsen har fortaget sig uden følger og håndleddene er aktuelt uden smerter.

Arbejdet :
Patienten er førtidspensionist

Klager :
Hovedklagen er fortsat smerter i forbindelse med belastning af hø. knæled og deraf følgende nedsat funktion af benet.

Objektivt :
Kort summarisk beskrivelse af de objektive fund.
Findes der tegn på komplet afrivning af forreste korsbånd og typiske senfølger i form af let nedsat bevægelighed og nærmest kroniske smerter.

Diagnose :
Rupturs traumatica ligamenti cruciati anterioris genu dexteris Traumatisk overrivning af forreste korsbånd I højre knæled Contusio articulatio radiocarpalis bilateralis
Kontusion af begge håndled
Commotio cerebri
Hjernerystelse

Konklusion :
Der er overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Tilstanden er medicinsk stationær og kan forsikringsmæssigt afgøres.

Kommentar: Patienten havde inden ulykken ingen symptomer fra højre knæled. Det er typisk, at patienten ser tilstanden an efter en korsbåndslæsion. Tilstanden bedres ofte ret hurtig efter skaden, og derfor er en del patienter u/underdiagnosticerede . Disse udvikler typisk

instabilitet og smerter i løbet af nogle måneder efter skaden. Dette synes at være tilfældet her.

Imod ovennævnte taler, at det drejer sig ikke om en typisk skademekanisme, idet et traume af aktuelle karakter typisk medfører en læsion af bagerste korsbånd, en såkaldt "dashboard" læsion, hvor knæene rammer instrumentbrættet. En forreste korsbåndslæsion forårsages derimod ved en rotation af underbenet på let bøjet knæled. Men da patienten må formodes at have bremset og holdt ved rattet umiddelbart før sammenstødet, kan aktuelle traume have været udløsende.
Patienten kan derfor have pådraget sig afrivningen af korsbåndet ved uheldet i …[land 2].

Ulykkestilfældet har, efter min vurdering efterladt varige mén."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4. Erstatning ved mén.**
Dersom erstatning i henhold til pkt. 3 ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en méngrad på mindst 5%, har forsikrede ret til ménerstatning, der fastsættes så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes dog senest 3 år efter skadens anmeldelse til selskabet.
...
13. Forhold ved skadestilfælde.
Skade skal uden ophold anmeldes skriftligt til selskabet. Dette gælder uanset om personskaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af beskedent omfang.
...
15. Forældelse.
Forsikringen dækker ikke følger efter ulykkestilfælde, der indtræder/konstateres eller anmeldes senere end 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.
Fremsættes krav som følge af ulykkestilfælde ikke inden 3 måneder efter, at sikrede har fået kendskab til de omstændigheder, der begrundes i kravet, dækkes dette ikke af forsikringen.

Hvis selskabet har afvist at betale erstatning bortfalder den sikredes krav, med mindre den sikrede inden 6 måneder efter den skriftlige afvisnings modtagelse indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring eller domstolene."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren var involveret i færdselsuheld i udlandet i 2008 og i 2010. Klageren har anmeldt skader efter de to uheld til selskabet.

2008-ulykken

Skadeanmeldelse vedrørende 2008-ulykken blev indgivet til selskabet den 24/11 2008. I brev af 1/12 2008 kvitterede selskabet for modtagelsen og oplyste, at man ville vende tilbage. Selskabet modtog de lægelige akter fra klagerens læge den 10/12 2008. Som

sagen er oplyst, afsluttede selskabet skadeanmeldelsen af 24/11 2008 i september 2009, *"da man ikke havde hørt yderligere fra"* klageren.

Efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, gælder de almindelige regler i forældelsesloven for krav i anledning af forsikringsaftalen. Det betyder, at der som udgangspunkt gælder en treårig forældelse for klagerens krav, og at fristen løber fra det tidspunkt, hvor klageren havde rimelig anledning til at gøre kravet gældende.

Nævnet lægger til grund, at klageren efter færdselsuheld i 2008 havde anledning til at gøre krav gældende over for selskabet, hvilket understøttes af, at klageren anmeldte skaden den 24/11 2008. Kravet vil herefter som udgangspunkt forældes den 24/11 2011.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at hvis en skade inden forældelsesfristens udløb er anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet. Det følger endvidere af forældelseslovens § 16, at forældelsesfristen afbrydes, hvis en tvist med selskabet inden forældelsesfristens udløb indbringes for Ankenævnet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved selskabets mail af 3/6 2013 fik afvist sit krav. Det fremgår således af mailen, at selskabet fastholder, at skadedatoen er i 2008 og at kravet er forældet. Da klageren først indbragte sagen for nævnet den 18/3 2015, er tillægsfristen på 1 år efter § 29, stk. 5, sprunget, hvorfor klagerens krav efter 2008-ulykken er forældet.

2010-ulykken

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for ulykken i 2010 med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hans gener er en direkte følge heraf.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ulykkestilfældet fra 2010 først blev anmeldt til selskabet den 11/9 2012 og først omtales i lægejournal af 1/10 2012 på grundlag af kla-

gerens egne oplysninger. Endvidere omtaler klagerens advokat først ulykken i 2010 i brev af 12/10 2012 til selskabet. Nævnet bemærker at ovennævnte datoer alle ligger efter brevet af 8/2 2012, hvor selskabets repræsentant oplyser klagerens advokat om, at kravet efter ulykken fra 2008 muligvis er forældet.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at journalnotater fra egen læge og hospitalet i perioden 2008-2012 i det væsentlige refererer til ulykken i 2008.

I mangel af anden dokumentation finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at det er en ulykke i 2010, der er den direkte årsag til klagerens gener.

Det forhold, at klageren i 2014 indhenter en speciallægeerklæring, hvoraf det fremgår at klageren kan have pådraget sig afrivningen af korsbåndet ved uheldet i 2010, kan i lyset af ovenstående ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels