Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87858:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet heltidsulykkesforsikring hos Danske Forsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Klageren har klageskemaet af 19/3 2015 og tillæg hertil bl.a. anført:

"

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Se venligst mit brev af den 27/2-2015 til Danske Forsikring.
Jeg finder det urimeligt, at det skal gå mere end 1 1/2 år, efter at jeg er blevet sendt til læge, hospitaler samt privathospital, før Danske-forsikring kommer frem til en konklusion, om hvordan de vil behandle min sag.

2. 87858

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At de vil dække min skade iflg min heltidsulykkes forsikring, som beskrevet af/i Danske Forsikrings brev af den 22/8 - 2013.

...

Jeg vælger at koncentrere mig om tiden efter faldet i ..., idet mine besøg hos min læge som i sin tid henviste mig til ... Sygehus, udelukkende skyldes at jeg i en periode havde ondt i mine muskler i benene samt ubehag i mit knæ. Der har under hele forløbet i 2008 været bemærkninger om lidt slidgigt i mit knæ, men ingen hjælp eller forslag om hvad der eventuelt kan eller skal ske. Af journalen fra min læge ... beskrives der om besøg fra mig i 4 tilfælde i 2008.

Mit fald i ... skete den 12.7.2013, hvor vi var til Ringriderfest.

På vejen til ringriderpladsen går vi langs havnefronten til vi møder en mur, som adskiller havnefronten fra pladsen foran ... slot, hvor det store hesteoptog skal passere.

Jeg ønsker at fotografere optoget og stiger let og elegant op på muren. Efter at billederne er taget springer jeg ned, men har ikke set, at faldet til den anden side er meget større end fra havnefronten og jeg falder og slår mig slemt, især mit ene knæ. De tilstedeværende samaritter på pladsen tør ikke gå i gang med en behandling og sender os videre til ... sygehus, som foretager en røntgen optagelse, som sendes til ... via IT og sammen med en overlæge fra ... sygehus skriver de at 'der er tvivl om der er en lille fissur sv.t.distale del af patella'. Det svarer jo meget godt til det ... Privathospital, der den 24.10.2014 skriver, at " man kan se, at der har været tidligere brud på lægbenet".

Efterfølgende er jeg blevet henvist til ... sygehus og til ... sygehus uden at jeg er blevet hjulpet af med mine problemer. Nå, ret skal være ret, i ... blev jeg anbefalet at tage et par panodil piller ved behov. Endvidere fik jeg sat 1 Don Joy-skinne på højre ben.

Herefter er det kun gået ned ad bakke med mit helbred. Efter uheldet/ulykken kan jeg absolut ingenting. Har fuldstændig mistet livsmodet. Kan ikke spadsere bare en lille tur. Kan kun gå i f.eks. supermarked ved støtte af indkøbsvogn. Kan sidde i sofa / stol, men kan kun rejse mig med møje og besvær eller med hjælp fra andre. Jeg kan ikke cykle mere. Problemerne med mit knæ har nu ført til, at jeg overbelaster min krop og specielt min venstre arm."

Selskabet har i brev af 13/4 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet indeholder dækning ved invaliditet ved varigt men på 5 % eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb

Den 16. august 2013 modtager vi brev fra forsikrede om hendes skade sammen med journal fra skadestue og sygehus. På baggrund af oplysningerne sender vi anerkendelsesbrev til forsikrede.

Vi modtager efterfølgende løbende orientering fra forsikrede om behandlingsforløbet frem til november 2014, hvor vi indhenter kopi af de lægelige oplysninger fra forsikredes egen læge og samtlige behandlingssteder.

Den 16. februar 2015 skriver vi til forsikrede, at der ikke er grundlag for at udbetale erstatning til hende. Forsikrede klager over denne afgørelse den 27. februar 2015.

Vi fastholder vores afgørelse den 5. marts 2015, hvor vi også oplyser forsikrede om muligheden for at få sagen vurderet af Arbejdsskadestyrelsen.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager over, at Danske Forsikring ikke udbetaler erstatning for hendes nuværende knægener.

Her er Danske Forsikrings afgørelse
Danske Forsikring ønsker at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes nuværende knægener.

I henhold til de gældende vilkår dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager peronskade. Hændelsen skal være egnet til at forårsage personskaden.

Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Danske Forsikrings lægekonsulent udtaler, at et knæ med slidgigt vil forventes periodisk at give gener, der kommer og går (med eller uden mindre traumer) hvilket forsikredes lægehenvendelser med højre knæ er foreneligt med.

Ved røntgen den 3. december 2008 findes tilløb til en beskeden randudbygning, hvilket i sig selv ikke er udtryk for slidgigt, men er tegn på begyndende slidgigt. Forsikrede henvises til ortopædkirurgisk undersøgelse på grund af knæsmerter.

På skadestuen den 12. juli 2013 findes knæet hævet og blåligt med ømhed, men knæet bevæges normalt. Den 22. juli 2013 er det noteret, at der er foretaget røntgen af begge knæ, som ikke viser tegn til frakturer, men sammenlignet med billeder fra 2008 ses der tiltagende afsmalning af laterale ledspalte, som udtryk for en begyndende slidgigt. Der er mistanke om en lille revne i knæet, men dette bliver der ikke noteret mere om senere i behandlingsforløbet. Af journalnotat fra 6. oktober 2014 fremgår det, at forsikrede efter den anmeldte hændelse i juli 2013 aflastede benet i en Don Joy bandage i 14 dage, hvorefter forsikredes knægener aftog.

Den 14. september 2014 har forsikrede pludselig smerteforværring uden traume. Forsikrede bliver henvist til ny røntgenundersøgelse 8. oktober 2014 af begge knæ. På højre knæ ses slidgigt med overvejende reduktion af ledspalten lateralt samt sklerosering og randudtrækninger. Lægen skriver til forsikrede den 23. oktober 2014, at hendes smerter i højre knæ skyldes med overvejende sandsynlighed den slidgigt, der er påvist i knæet.

Den begyndende slidgigt, som allerede ses ved røntgen i juli 2013, og den påviste slidgigt ved røntgen i oktober 2014, skyldes ikke den anmeldte hændelse fra 12. juli 2013, da slid-

gigt ikke udvikler sig så hurtigt efter en skade. Den begyndende slidgigt skyldes derfor forudbestående forandringer i knæet, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Danske Forsikring mener derfor ikke, at forsikrede har sandsynliggjort, at hendes nuværende gener skyldes den anmeldte hændelse."

Klageren har i brev af 19/4 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"22.7.2013 skrives: der er mistanke om en lille revne i knæet, men dette bliver der ikke noteret mere om senere i behandlingsforløbet: Dette er ukorrekt, se venligst vedlagte brev fra ... Privathospital af d. 24.10.2013.

Jeg finder det påfaldende, at lægerne som er kommet med disse vage udtryk, ikke med den mindste oplysning om hvordan det skal behandles.

Jeg er af den opfattelse, at ulykken helt og holdent er skyld i min forværrede situation.

Det forekommer mig mærkeligt, at Danske Forsikring ikke vil udbetale erstatning, men betaler og stadig betaler for den behandling af min knæskade, som jeg modtager hos en fysioterapeut."

Selskabet har i brev af 27/4 2015 til nævnet anført:

"Af ... Privathospitals notat af 24. oktober 2014 fremgår det korrekt, at der på røntgen kan ses, at der har været et tidligere brud i lægbenet i nærliggende led. Der er dog ingen dokumentation på, at dette brud er identisk med den revne, som der er mistanke om ved røntgenundersøgelse i juli 2013. Det vil sige, at der også være tale om et brud fra en endnu tidligere hændelse, og i øvrigt er bruddet ophelet i god stilling fremgår det af notatet.

Det er korrekt, at vi har modtaget regninger for behandlinger hos fysioterapi, og vi har betalt for disse behandlinger, indtil vi modtog de lægelige oplysninger, som danner grundlag for vores afvisning af sagen den 16. februar 2015. Herefter betaler vi ikke for flere behandlinger. Vi er dog ved en fejl kommet til at betale en regning yderligere, som vi har modtaget efter vores afvisning. Da fejlen er på vores side, vil vi selvfølgelig ikke bede forsikrede om at betale beløbet tilbage til os. Vi betaler herefter ikke for flere behandlinger, og vi returnerer derfor også de regninger, som vi netop har modtaget fra forsikrede. Vi gør desuden opmærksom på, at forsikringen i henhold til vilkårene maksimalt dækker i 12 måneder efter en skade, det vil sige til 12. juli 2013."

Klageren har i breve af 11/5 2015 og 12/5 2015 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Danske Forsikring skriver, at forsikringen i henhold til vilkårene maksimalt dækker i 12 måneder efter en skade, det vil sige til den 12. juli 2013. Sikke en gang vås, taget i betragtning, at mit uheld skete den 12.7.2013, og jeg har i min gennemgang af korrespondancen med Danske Forsikring ikke kunne se noget med en max. grænse på 12 mdr.
...
Jeg henviser til brevet fra Danske Forsikring til Dem af den 27.4.2015, hvor Danske Forsikring bl.a. i forbindelse med et evt. tidligere brud i lægbenet skriver 'Det vil sige, at der også kan/bør/vil være tale om et brud fra en endnu tidligere hændelse ".

Da jeg ikke tidligere har været udsat for nogen form uheld/ulykke der har kunne afstedkomme et brud på mit lægben, er det en påstand, som Danske Forsikring bør anskaffe dokumentation for."

Selskabet har i brev af 18/5 2015 bl.a. anført:

"Jeg beklager, at jeg i mit brev af 27. april 2015 skriver, at vi dækker behandlingsudgifter frem til 12. juli 2013. Det er selvfølgelig 12. juli 2014, hvilket også fremgår af den foregående tekst i samme brev.

Det fremgår af forsikringsvilkårene side 11 punkt 12, og det fremgår også af vores brev til forsikrede af 22. august 2013, at vi dækker behandlingsudgifter frem til årsdagen for uheldet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af klagerens journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"

04-08-2008 Kons./Besøg

04-08-08: urin-stix: ia smerter i højre knæ. der er retropatllar skurren. end smerter vsnter hofte rp rtg

...

03-12-2008 Billeddiagnostik

Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise

Afsendt: 05-12-2008 10:00

EPIKRISE:
RU af begge knæ stående incl. Hø. profilopt.
Viser at der på hø. laterale tibiacondyl findes tilløb til en beskeden randudbygning, hvilket i sig selv ikke er udtryk for arthrose. løvr. er der helt normale ossøse og articulære forhold identisk på de to sider og der er ingen tegn til femoropatellar arthrose på hø. side.

...

11-12-2008 Vaccination

Diagnoser

...

L15 Sympt/klage fra knæ

Kontakt tekst

11-12-08: BT 140/85. Henvises til o-kir pga knæsmerter.

"

Klagerens egen læge henviste den 11/12 2008 klageren til en speciallæge i ortopædkirurgi med følgende oplysninger til speciallægen:

"Pt har smerter højre knæ dels i selve knæet dels svt. til patella. Jeg tror det er pt lette artose som generer, men umiddelbart tror jeg ikke operativt indgreb vil kunne hjælpe."

Af skadestueepikrise af 12/7 2013 (det anmeldte ulykkestilfælde) har behandlende sygeplejerske anført:

"Diagnoser og procedurer	Aktionsdiagnose. DS800, Kontusion at knæ TUL1, højresidig Aktivitet: BLPA61, Skinnebehandling at knæ, hård præfabrikeret skinne Den 12-07-2013 13:13
Triagering	Blå.
Tetanus	Tetanusvaccination ikke relevant
Notattekst læge*	Tilføjelse den 15.07.2013 I forbindelse med rtg. konf. er der konstateret, at der ikke er nogen fraktur at patella. Pt. orienteres om dette og der fastholdes den lagte plan mhp. kontrol. .../... Behandl sgpl. 15.07.2013 Er kommet til skade for godt og vel 1 time siden, da hun stod på en stensætning, hoppede ned, men faldt ned på begge knæ. OBJEKTIVT Ve. knæ: Der ses diskret hævelse, ingen misfarvning. Der er fri bevægelighed i knæet. Ved palpation er der let ømhed midt på knæet, men ingen ømhed i ledlinien og ikke ømhed af patella ved mobilisation. Ho :kn. Der ses hævelse og blålig misfarvning hen over knæet. Kan ekstendere og flektere fuldt ud. Der er ømhed at patella, både passivt og ved mobilisation. Desuden ømhed sv t. mediate ledlinie. Der er ingen ømhed at ligamenterne. Der tages røntgenbillede at hø. knæ. ..., beh.sgpl./... KONKLUSION AF RØNTGEN Billedet at hø. knæ er konf. med ovl. ..., ... Centerskadestue og der er tvivl om der er en lille fissur sv.t. distale del at patella Der er ligeledes tvivl om der er anslag af patella, BEHANDLING Efter ordination er der anlagt en Don Joy-skinne. Følger ordination med fri bevægelighed. Pt. skal kontrolleres om 1 uges tid i ort. amb. Idet pt. er fra ... Kommune opfordres pt til at tage kontakt til egen lave mhp. videre henv. til ort, amb. i sygehusregi. PLAN Pt, or mundtligt orienteret omkring brugen af Don Joy-skinne, er tilbudt krykker, men afstår fra dette. Pt, er ligeledes mundtligt og skriftligt vejledt om smertestillende, der er anbefalet Panodil 1 g x 4 ved behov to dette. Ved forværring eller mgl. bedring er pt. henv, til egen læge."

Af sygehusepikrise af 22/7 2013 fremgår:

"EPIKRISE:
73-årig kvinde kommer til amb. kontrol efter d. 12.07.13, i forb. med vandretur, at have slået bg. knæ mod stensætning i .... Blev initielt set på ... Skadeklinik, ved skadesygepl., som mistænkte højresidig knæfraktur, og derfor rtg. af dette knæ. Pt. havde på dette tidspunkt smerter sv.t. bg. knæ, mest udtalt på hø. side. Rtg. viste ingen tegn til fraktur, dog lille mistanke om fissur sv.t. patella. Pt, blev derfor udstyret med DonJoy og kommer d.d. til kontrol.
Pt. angiver d.d., at hun har smerter sv.t. hø. ankel, som hun har dog været i stand til at gå på. Har ikke brugt krykkestokke i forløbet.

Objektivt
Hø. ben: Sv.t. knæet ses på forsiden omkring patella samt lidt ned af crus tydelig blodunderløben hud. Ingen indtryk at organiserede hæmatomer. Pt. kan løfte benet strakt, flekterer til bliaddele, egaft med modsatte side, og ekstenderer fuldt. MCL og LCL stabile. ACL virker også stabilt, knæet er i hvert fald på ingen måde skuffeløst. Ved palpation findes der ømhed sv.t. mediale lodlinie. Ingen ømhed lateralt. Distalt på crus ses let hævelse og ved palpation af hø. ankel findes ømhed anteriort og inferiort sv.t. mediale
Ingen ømhed posteriort på denne. Laterale malleol ligeledes uøm. Ingen ømhed ved squeeze-test. Ankelleddet vurderes også stabilt og ikke skuffeløst. Intakt neurovask. perifert.
I forhold til ve. knæ er der d.d. ingen videre gener og er derfor ikke undersøgt nærmere.
Rtg. af bg. knæ d.d. viser ingen tegn til frakturer, men sammenlignet med billeder fra 2008 ses der tiltagende afsmalning af laterale ledspalte på hø. knæ, som udtryk for en begyndende slidgigt i laterale ledkammer. Pt. har dog anamnestisk ingen videre gener at dette.

Plan
Vi aftaler, at pt, ser tilstanden an over de næste par uger, og kan efterlade knæhængselbandagen."

Af lægevagtepikrise fra 14/9 2014 til 1/10 2014 fremgår:

"14-09-2014 18:19 Vagtlæge: ...
Visitationsnotat
mange smerter i hø ben tiltagene smerter
ikke traumesmerterne har været der siden i nat
er i behandling med prednisloin pga. hæmatologisk lidelse

Handling: Visitation til konsultation
Sendt til konsultation: ..., aftalt tid: 19:50.

14-09-2014 20:21 Vagtlæge: ...
Konsultationsnotat
Smerter i hø knæ efter let vrid men intet traume tidl i dag. Får prednisolon. Ingen kendt artrose. Nu smerter på yderside af knæ. Vil gerne have rtg. Obj: Hø knæ: Ingen ansamling eller varme el rødme. Direkte ømhed på laterale og mediale ledline. Går på benet med let halten. Ingen skuffe el sideløshed. Obs artrose. Anbefales pamol mod smerter og udredning via EL.

Handling: Konsultation

15-09-2014 Kons./Besøg
15-09-2014. Pludseligt smerter højre knæ i weekend. OBJ ingen ansamling, men ømhed svt. laterale menisc. Se an 2 uger

01-10-2014 Kons./Besøg
01-10-2014: stadig ømhed lat menisc."

Klagerens egen læge henviste den 2/10 2014 klageren til en speciallæge i ortopædkirurgi med følgende oplysninger til speciallægen:

"Cave:
Penicillin monotrim
Anamnese, Socialt, Objektive fund, Sagt til patienten:
Pt fik for ca. 2 uger siden puldsligt smerter i højre knæ. da pt rejste sig op. Der var ømhed svt forhorn lat mensck. Pt aflaste, men der er fortsat smerter. Pt har immunhæmolytisk anæmi, er i beh. med prednisolon 10 mg god effkt."

Af ortopædkirurgisk speciallægeepikrise af fra oktober 2014 fremgår bl.a.:

"**06-10-2014 14:20** **Undersøgelse**
Patienten henvist med gener i højre knæ. For et lille års lid siden faldt patienten ned fra en forhøjning, i ..., var på ... skadestue og fik taget røntgenbilleder af knæet, angiveligt med påvisning af lidt begyndende slidgigt.

Aflastede benet i en Don Joy bandage i 14 dage, hvorefter generne aftog. Nu for 1½ måned siden faldet ned fra en plastikstol og igen slået højre knæ. For ca. 14 dage siden vågnet med smerter i højre knæ, kunne dårligt støtte på benet Dette har nu persiteret, patienten har stadig distinke smerter i højre knæ.

Objektivt:
Man finder knæet med lidt udviskede konturer. Der er ingen ansamling. Distinkt ømhed svarende til mediale ledlinie, også noget lateralt. Knæet ligamentært stabilt.

Konklusion:
Formentlig artrose i højre knæ. Man kan dog ikke udelukke menisklæsion.
Vi starter med udredning i form af røntgenbilleder af højre knæ, stående optagelse obs. artrose

Patienten henvises til ... mhp. dette og er informeret om drop-in funktion.
Så snart vi har CD-rom med billederne, skal patienten kontaktes mhp. planlægning af det videre forløb.

Det være sig MR-scanning eller artroskopi. Det videre forløb afhængig af røntgenbillederne og graden af artrose i det højre knæ.
...
08-10-2014 15:36 Billeddiag. epikrise. RU begge knæ - ... Sygehus
RU begge knæ (kun artrose)
08-10-2014 kl. 13:41

Viser normale forhold i venstre knæled. På højre side ses artrose med overvejende reduktion af ledspalten lateralt samt sklerosering og randudtrækninger.
...
23-10-2014 11:39 Notat
...
Brev til patienten:
Jeg har nu svar på røntgenbillederne af dine knæ. På højre side ser man slidgigt svarende til det udvendige ledkammer, man kan også se at der har været tidligere brud i lægbenet i nærliggende led.
Bruddet er ophelet i god stilling.
Dine smerter fra højre knæ skyldes med overvejende sandsynlighed den slidgigt der er påvist i knæet. Jeg tror ikke at man kan hjælpe dig med en kikkertoperation. Af kirurgiske muligheder vil kunstigt knæ være en mulighed. Dette dog afhængigt af dine aktuelle gener.
Har du behov for uddybende forklaring, så er du velkommen til at kontakte klinikken, har du ligeledes behov for henvisning til offentligt sygehus mhp. kunstigt knæled, så kan jeg også hjælpe med det.
Med venlig hilsen og god bedring.
[Lægens navn]
Speciallæge i ortopædkirurgi
24.10.14"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
   Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forud-bestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
2. Varige men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykke."

10. 87858

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 16/8 2013, at hun den 12/7 2013 slog sine knæ, da hun hoppede ned fra en stensætning og faldt.

Klageren har i løbet af 2014 udviklet stærke knæsmerter. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens knægener og hændelsen den 12/7 2013.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes knægener er opstået som følge af faldet den 12/7 2013. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en speciallæge i ortopædkirurgi i brev af 24/10 2014 til klageren konkluderer, at hendes smerter i højre knæ med overvejende sandsynlighed skyldes slidgigt, og at der ikke er oplysninger i sagen i øvrigt, der sandsynliggør, at slidgigten er en følge af den anmeldte hændelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand